E85 T71
1891 г
1892 г

Е 85 / 171

Московская губ. земская управа

Доклад...

в 1 пр { 1891 года
1892 года

III 08

1891 г.

МОСКОВСКОЕ ГУБЕРНСКОЕ ЗЕМСКОЕ СОБРАНІЕ.

Госуд. публичная историческая библиотека РСФСР
№ 122282 1999 г.

17071/м

№. 7.

ДОКЛАДЪ
Губернскаго Экономическаго Совѣта.

Общій обзоръ.

Тяжкое бѣдствіе, постигшее въ нынѣшнемъ году Россію, воочію показало весь вредъ отъ недостатка организованныхъ заботъ объ экономическихъ нуждахъ сельскаго населенія. Дѣйствительно, какъ земледѣліе, такъ и мѣстные промыслы крестьянъ оставлены были до сего времени почти безъ надзора и осмысленнаго руководительства со стороны общественныхъ учрежденій. Не было принято достаточныхъ мѣръ и на случай неурожая: — запасы хлѣба истощились, хлѣбные амбары во многихъ мѣстностяхъ исчезли.

Единственный путь, которымъ можно было бы частію предупредить или ослабить невзгоды, посѣтившія теперь Россію, было бы созданіе правильной общественной помощи всѣмъ отраслямъ сельскаго и особенно крестьянскаго хозяйства, то есть тотъ путь, на который вступило за послѣднее время Московское Земство.

Причина, почему земскія учрежденія въ Россіи за весь предыдущій періодъ ихъ существованія мало заботились о крестьянскомъ хозяйствѣ, объяснялась вѣроятно до нѣкоторой степени постановленіями закона. Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, 12-го іюня 1870 г., перечисляя дѣла, подлежащія вѣдѣнію земства, не дѣлало прямого указанія на эту обязанность. Иначе поступаетъ законъ о земскихъ учрежденіяхъ изданія 1890 г. Къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій онъ прямо относитъ: „воспособленіе зависящими отъ земства способами мѣстному земледѣлію, торговлѣ и промышленности, заботы объ охраненіи полей и луговъ отъ порчи и истребленія вредными насѣкомыми и животными“.

Такимъ образомъ отнынѣ забота о сельскомъ хозяйствѣ и кустарной промышленности входитъ уже въ кругъ легально установленныхъ обязанностей Земства. Но Московское Земство и до этого времени не от-

вергало отъ себя заботу объ экономическихъ нуждахъ населенія, а два года тому назадъ особенно выдвинуло эту дѣятельность. Оно поставило тогда себѣ задачею заняться выработкой общихъ мѣръ, необходимыхъ для содѣйствія сельско-хозяйственной и кустарной промышленности, оно сформировало особую организацію, на которую возложило обязанность объединить всѣ мѣропріятія, клонящіяся къ содѣйствію и улучшенію экономическихъ условій сельскаго населенія губерніи.

Въ чемъ-же заключается поворотный пунктъ въ экономической дѣятельности Московскаго Земства, и не есть-ли теперешняя постановка дѣла лишь естественное продолженіе прежней дѣятельности?

Отнюдь не слѣдуетъ, отвѣтимъ мы, смѣшивать планомѣрную дѣятельность спеціальной земской организаціи, руководствующейся опредѣленными твердыми принципами и располагающей постояннымъ составомъ подготовленныхъ лицъ, съ практикой мѣропріятій, быть можетъ и очень полезныхъ, но совершенно разрозненныхъ, не связанныхъ какимъ-либо общимъ планомъ. Въ дѣятельности постоянной, систематической, не столько имѣется въ виду устранить какіе-либо отдѣльные недостатки и бѣды, сколько предупредить возможность появленія такихъ нуждъ и недостатковъ въ будущемъ. При такой постановкѣ дѣла устраняется случайность, тогда какъ при практикѣ даже весьма крупныхъ, но разрозненныхъ мѣропріятій — случайность царитъ полновластно. Правда, при систематической дѣятельности, считающейся не съ отдѣльными только нуждами, рѣдко получаются результаты немедленные, но за то, разъ достигнутые—эти результаты могутъ быть признаны прочными. Можно, напр., порекомендовать крестьянину завести новый сѣвооборотъ, справившись только съ нѣкоторыми общими основаніями, и можно такой-же сѣвооборотъ посовѣтовать, предпославши такому совѣту внимательное изученіе соотвѣтствующихъ самостоятельныхъ попытокъ крестьянина и всей обстановки его хозяйства. Результатъ можетъ получиться одинъ и тотъ-же, но въ первомъ случаѣ онъ будетъ полученъ случайно, а во второмъ сознательно, такъ сказать, навѣрняка. Тоже можно сказать по поводу простого на видъ дѣла продажи культурныхъ сѣмянъ, искусственныхъ удобреній и орудій, и проч. Совершенно аналогично положеніе вещей въ кустарномъ дѣлѣ. Музей, не имѣющій агентовъ, незнакомый съ текущимъ положеніемъ дѣла на мѣстахъ,—есть случайное благо для отдѣльныхъ кустарей; но тотъ-же музей, опредѣляющій при посредствѣ агентовъ нужды кустарной промышленности на мѣстахъ, не есть случайное благо для отдѣльныхъ кустарей, а только звено цѣлой планомѣрной организаціи, считающейся съ нуждами кустарной промышленности въ цѣломъ.

Вотъ въ чемъ заключается поворотный пунктъ современной экономической организаціи Московскаго Земства.

Каковы будутъ отдаленные результаты экономической дѣятельности Московскаго Земства при указанныхъ основахъ этой дѣятельности — предусмотрѣть, конечно, трудно. Но отрадно, во всякомъ случаѣ, отмѣтить, что Московское Земство встрѣчаетъ уже и теперь въ своей экономической дѣятельности довольно широкую нравственную поддержку и въ обществѣ и въ правительственныхъ сферахъ. Всѣмъ, конечно, извѣстно, что заботы о нуждахъ кустарной промышленности взяло на себя и правительство. Начинаетъ создаваться организація общегосударственнаго кустарнаго надзора, сходная въ главныхъ принципахъ съ Московской Земской организаціей. Московское Земство должно почерпнуть извѣстную бодрость и въ томъ еще обстоятельствѣ, что въ области агрономическаго надзора, судя по недавно опубликованному проекту, оно тоже, быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ, примкнетъ къ широкой общегосударственной организаціи агрономическаго надзора. Если бы даже осуществленіе указаннаго проекта было надолго отсрочено, то и тогда самое появленіе подобныхъ проектовъ и серьезное ихъ обсужденіе компетентнѣйшими въ государствѣ лицами, все-таки должно вселять въ Московское Земство увѣренность, что осуществляемая имъ мысль организаціи агрономическаго надзора — крайне плодотворна.

Ставъ на этотъ путь, Губернское Земство не уклонилось отъ него и хотя мѣропріятія его въ этомъ отношеніи пока еще не рѣшительны и слабы, но по существу онѣ остались тѣ-же, какія намѣчены были въ 1889 г. Слабость и нерѣшительность этихъ мѣръ объясняется, конечно, лишь отсутствіемъ твердой увѣренности въ цѣлесообразности именно тѣхъ мѣръ, на которыхъ остановилось Земство, въ сомнѣніи, которое есть еще у многихъ гласныхъ — этими ли именно мѣрами возможно помочь дѣлу, нельзя ли отыскать и установить другія мѣропріятія болѣе продуктивныя. Сомнѣніе это вполнѣ будетъ понятно, если припомнимъ, что земство взялось за новое дѣло, дѣло крайне трудное, зависящее отъ массы соціальныхъ и экономическихъ условій. Но искреннее желаніе принести пользу, сознаніе, что забота объ этомъ есть дѣло Земства и что рано или поздно, но оно добьется результата и оправдаетъ довѣріе, возложенное на него закономъ, заставитъ Земство не останавливаться на первыхъ попыткахъ, а можетъ быть и нуждахъ, побудитъ его твердо идти къ уясненію истинныхъ нуждъ населенія, къ выработкѣ раціональныхъ мѣръ.

Значительнымъ подспорьемъ такой работѣ Губернскому Земству явится, конечно, содѣйствіе Уѣздныхъ Земствъ. И дѣйствительно, крайне отраднымъ представляется, что въ нынѣшнемъ году многія Уѣздныя Земства рѣшились примкнуть къ той дѣятельности и организаціи, какую выдвинуло Губернское Земство.

Подольское Уѣздное Земское Собраніе послѣдней сессіи постановило ассигновать 3000 р. на улучшеніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ съ тѣмъ, чтобы 1000 рублей употреблено было на приглашеніе ученаго агронома, а 2000 р. на оборотный капиталъ для покупки улучшенныхъ орудій и сѣмянъ. Серпуховское Уѣздное Земское Собраніе той-же сессіи тоже постановило ассигновать 1000 рублей на приглашеніе уѣзднаго агронома. Совершенно аналогичное постановленіе состоялось въ Волоколамскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, которое одновременно съ приглашеніемъ агронома (ассигновало на этотъ предметъ съ своей стороны 1000 р.), рѣшило учредить постоянный экономическій совѣтъ. Относительно учрежденія уѣзднаго экономическаго совѣта состоялось еще постановленіе въ Бронницкомъ Уѣздномъ Собраніи. Въ Дмитровскомъ и Коломенскомъ Уѣздныхъ Собраніяхъ избраны постоянныя экономическія комиссіи. Наконецъ въ Богородскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи состоялось постановленіе, коимъ въ распоряженіе Губернской Земской Управы передается 1000 рублей для оказанія содѣйствія кустарямъ Богородскаго уѣзда, занимающимся роговымъ промысломъ.

Необходимо отмѣтить, что Уѣздныя Земства рѣшаются примыкать къ Губернской экономической организаціи обыкновенно лишь послѣ довольно продолжительнаго разсмотрѣнія вопроса о подъемѣ мѣстныхъ промысловъ и сельскаго хозяйства въ особыхъ комиссіяхъ. Въ Богородскомъ Земствѣ въ отчетномъ году особая экономическая комиссія имѣла всего 2 засѣданія (одно 31-го марта, а другое 12-го сентября); въ Бронницкомъ Земствѣ было всего 4 засѣданія Бронницкой сельскохозяйственной комиссіи (27-го января, 22-го мая, 22-го сентября и 27-го октября); въ Клинскомъ земствѣ состоялось всего 4 засѣданія уѣзднаго экономическаго совѣта (14-го февраля, 13-го апрѣля, 26-го іюля и 4-го октября); въ Подольскѣ было 2 частныхъ совѣщанія при Уѣздной Управѣ (одно 22-го мая, а другое 18-го сентября); въ Серпуховѣ было одно засѣданіе сельско-хозяйственной комиссіи 20-го сентября; наконецъ, при Волоколамской Уѣздной Земской Управѣ состоялось также одно совѣщаніе.

Въ большинствѣ этихъ засѣданій принимали участіе членъ Губернской Управы, завѣдующій Экономическимъ Отдѣломъ губернскій агрономъ и техники. Въ подольскѣ участвовалъ въ совѣщаніи Д. А. Наумовъ.

Въ Бронницкомъ Земствѣ предпринято было особое предварительное изслѣдованіе, еще не оконченное, данныя котораго были обработаны губернскимъ земскимъ агрономомъ В. Г. Бажаевымъ *).

---

*) Труды Бронницкой сельско-хозяйственной комиссіи представляютъ значительный общегубернскій интересъ, вслѣдствіе чего и напечатаны въ количествѣ экземпляровъ, достаточномъ для раздачи этихъ докладовъ всѣмъ губернскимъ земскимъ гласнымъ.

Объединеніе дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ дѣлѣ подъема сельскаго хозяйства составляетъ существеное условіе для достиженія результата. Только тогда, когда указанное направленіе охватитъ всѣ уѣзды губерніи и работы губернскихъ и всѣхъ уѣздныхъ земствъ сольются въ общее, стройное дѣло, когда совмѣстно уяснятся дѣйствительныя нужды губерніи, выработаются серьезныя мѣры борьбы, только тогда дѣло подъема крестьянскаго хозяйства станетъ на прочную почву.

Губернскій Экономическій Совѣтъ въ отчетномъ году имѣлъ 5 засѣданій (2 іюля, 13 сентября, 5 октября, 16 ноября и 7 декабря), въ которыхъ обсуждались разные текущіе вопросы, а также нѣкоторые изъ основныхъ вопросовъ, опредѣляющихъ общее направленіе дѣятельности Совѣта.

Для ознакомленія съ общимъ характеромъ занятій Губернскаго Экономическаго Совѣта въ отчетномъ году не лишнимъ будетъ привести здѣсь перечень постановленій Совѣта по нѣкоторымъ изъ обсуждавшихся вопросовъ.

1) Доложено было письмо Н. А. Карышева, въ которомъ послѣдній, въ виду назначенія его въ Дерптъ профессоромъ, отказывается отъ занимаемой имъ должности завѣдующаго Экономическимъ Бюро.

Постановили: Письмо Н. А. Карышева принять къ свѣдѣнію. Что же касается его замѣщенія, то, въ виду неимѣнія кандидата, вопросъ этотъ оставить открытымъ и оставить Экономическій отдѣлъ временно въ завѣдываніи члена Губернской Управы М. В. Духовскаго.

2) Былъ возбужденъ принципіальный вопросъ о томъ, въ чемъ должны заключаться ближайшія цѣли дѣятельности агрономическаго отдѣленія. Вопросъ этотъ явился въ виду того, что въ текущемъ году положеніе агрономическаго отдѣленія нѣсколько измѣнилось сравнительно съ прошлымъ годомъ. Въ прошломъ году еще не было фактовъ, а слѣдовательно не было и указаній для направленія дѣятельности агрономическаго отдѣленія. Теперь эти факты имѣются, но, къ сожалѣнію нѣтъ достаточнаго персонала, чтобы слѣдовать указаніямъ фактовъ. Какъ пользоваться въ данное время этими силами? — вотъ вопросъ, настоятельно требующій отвѣта.

Постановили: Признать, что главная задача агрономическаго отдѣла въ настоящее время должна заключаться въ уясненіи мѣръ и возможномъ содѣйствіи къ приведенію въ соотвѣтствіе между собою кормовой и зерновой площадей въ губерніи. Имѣя это какъ главную задачу, губернскій агрономъ не долженъ стѣсняться въ порядкѣ изслѣдованія разныхъ мѣстъ и районовъ губерніи.

3) Обсуждался и былъ утвержденъ выработанный губернскимъ земскимъ агрономомъ проектъ правилъ комиссіонныхъ операцій съ сѣменами хлѣбныхъ и кормовыхъ растеній.

4) Въ виду того, что къ губернскому земскому агроному въ теченіе текущаго года нерѣдко обращались изъ уѣздовъ Московской губерніи различныя лица съ просьбою дать указанія, совѣты и разъясненія по разнымъ сельско-хозяйственнымъ вопросамъ, возникла мысль, не слѣдуетъ-ли сформировать правильнѣе консультаціонную дѣятельность, а также выработать и сообщить по губерніи особыя правила этой дѣятельности.

Постановили: Просить губернскаго земскаго агронома проявлять консультаціонную дѣятельность въ томъ видѣ, какъ это дѣлалось раньше и выработку правилъ для организаціи консультаціонной дѣятельности отложить.

5) Обсуждался вопросъ о томъ, какіе промыслы слѣдовало-бы выдвинуть въ текущемъ году. Совѣтъ остановился на щеточномъ, роговомъ и костяномъ промыслахъ и на производствѣ земледѣльческихъ орудій. Организацію, надзоръ и направленіе означенныхъ промысловъ согласились взять на себя имѣющіеся спеціалисты по игрушечнымъ и металлическимъ промысламъ; оставалось такимъ образомъ пригласить только мастеровъ.

Постановили: Пригласить трехъ мастеровъ для промысловъ: 1) щеточнаго, 2) рогового и костяного и 3) производства земледѣльческихъ орудій.

6) Доложено было о появленіи на озимыхъ крестьянскихъ поляхъ ржаного червя и о мѣрахъ борьбы съ нимъ.

Постановили: а) принимавшіяся агрономическимъ отдѣленіемъ мѣры борьбы съ червемъ (окапываніе пораженныхъ участковъ и разбрасываніе муравейника) признать вполнѣ цѣлесообразными; б) напечатать наставленіе: „О ржаномъ червѣ и способахъ борьбы съ нимъ“ и разослать его въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ во всѣ уѣздныя управы, волостныя правленія, сельскимъ старостамъ, учителямъ и землевладѣльцамъ, и в) просить уѣздныя управы, чтобы онѣ съ своей стороны оказали содѣйствіе возможно правильному и быстрому поступленію изъ волостныхъ правленій извѣщеній о появленіи въ томъ или другомъ пунктѣ ржаного червя.

Кромѣ перечисленныхъ вопросовъ Губернскій Экономическій Совѣтъ занимался еще многими текущими дѣлами. Послѣднія два засѣданія цѣликомъ были посвящены обсужденію доклада Губернскому Земскому Собранію.

Истекшій 1890 годъ является первымъ отчетнымъ годомъ новой дѣятельности Экономическаго Совѣта, и всѣ операціи кустарнаго отдѣла получили въ этомъ году впервые свое осуществленіе. Составить впередъ смѣту съ точнымъ распредѣленіемъ по отдѣльнымъ статьямъ не было у насъ ранѣе достаточныхъ данныхъ, и въ виду массы экстренныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ переходомъ въ мартѣ этого года музея въ новое помѣщеніе было затруднительно провести точно смѣту Экономическаго Отдѣла по отдѣльнымъ ея частямъ. Поэтому пришлось сдѣлать сокращеніе общихъ расходовъ по Экономическому Бюро и передвижнымъ мастерскимъ на 3600 р. 39 к., а на содержаніе музея употребить какъ эту сумму, такъ и изъ полученнаго отъ музея дохода 2888 р. 76 к., за исключеніемъ отчисленныхъ согласно постановленію Земскаго Собранія въ приходъ по общей смѣтѣ отъ этого дохода одной тысячи рублей—1888 р. 76 к., и кромѣ того пришлось перерасходовать 164 р. 20 к.

Въ прилагаемомъ при семъ проектѣ смѣты общихъ расходовъ по Экономическому Бюро на 1892 годъ почти всѣ статьи расхода оставлены прежнія. Исключеніе представляютъ лишь статьи третья и пятая. Въ статьѣ третьей увеличеніе произошло потому, что предположено усилить составъ канцеляріи еще однимъ переписчикомъ, а одному назначить прибавку. Затѣмъ, по поводу статьи пятой надо замѣтить, что въ прошломъ году ничего не было ассигновано на канцелярскіе расходы (канцелярскія принадлежности, печатаніе бланокъ, почтово-телеграфные расходы), а между тѣмъ въ отчетномъ году по этой статьѣ пришлось израсходовать около 250 р. Что касается статьи четвертой, то увеличеніе здѣсь зависитъ только отъ соединенія двухъ статей (суточные и разъѣздные) въ одну.

На основаніи всего изложеннаго Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

а) Утвердить перерасходованную сумму въ размѣрѣ 164 руб. 20 коп.

б) Внести въ смѣту 1892 года слѣдующіе общіе расходы по Экономическому Бюро:

1)	*на содержаніе завѣдующаго Экономическимъ Бюро*	*3000 руб.*
2)	*„ „ секретаря „ „*	*900 „*
3)	*„ „ 3-хъ переписчиковъ „ „*	*1200 „*
4)	*„ разъѣзды агентовъ Бюро . . . . . .*	*2300 „*
5)	*„ канцелярскіе расходы . . . . . .*	*250 „*
6)	*„ покупку и выписку періодическихъ изданій . . .*	*100 „*
	Всего	*7750 руб.*

Сельско-хозяйственный отдѣлъ.

Глава I.

Урожай ржи въ нынѣшнемъ году въ Московской губерніи оказался среднимъ, а урожай картофеля—даже хорошимъ. Такимъ образомъ относительно главныхъ продовольственныхъ средствъ текущій годъ нисколько не отличается отъ предыдущихъ среднеурожайныхъ лѣтъ. Тѣмъ не менѣе предстоящею зимою и весною, по всѣмъ имѣющимся даннымъ, для населенія Московской губерніи предвидятся серьезныя продовольственныя затрудненія. Причиною этого, какъ и слѣдовало ожидать, служитъ неурожай, постигшій другія губерніи Россіи.

Какъ извѣстно, своего хлѣба крестьянамъ Московской губерніи, даже и при сравнительно хорошихъ урожаяхъ, не хватаетъ на цѣлый годъ. Недостающее количество хлѣба пріобрѣтается ими на сторонѣ на средства, получаемыя отъ различныхъ заработковъ. Отсюда очевидно, что обезпеченіе продовольствія населенія Московской губерніи обусловливается наличностью слѣдующихъ трехъ факторовъ: достаточнымъ урожаемъ хлѣбовъ въ губерніи, доступностью цѣнъ на хлѣбъ и сравнительно хорошими заработками. Отсутствіе какого-либо одного изъ этихъ факторовъ влечетъ за собою въ той или другой степени продовольственныя затрудненія, а отсутствіе двухъ изъ нихъ уже грозитъ серьезною бѣдою.

Населенію Московской губерніи трудно будетъ пережить предстоящую зиму и весну именно въ виду того, что изъ трехъ указанныхъ факторовъ, обезпечивающихъ продовольствіе мѣстнаго населенія, въ текущемъ году имѣется на лицо всего только одинъ (довольно сносный урожай хлѣба), два же другіе отсутствуютъ: хлѣбъ и теперь уже очень дорогъ, а разные внѣземледѣльческіе промыслы постепенно сокращаются.

Для выясненія этого положенія необходимо привести нѣкоторыя вычисленія по поводу результатовъ урожая ржи въ текущемъ году.

По свѣдѣніямъ Статистическаго Отдѣленія, общее число тягловыхъ или надѣльныхъ душъ въ Московской губерніи равняется 476000 *). Въ среднемъ по губерніи на одну душу высѣвается 6—5 мѣръ ржи. Такимъ образомъ въ прошломъ году на крестьянской надѣльной землѣ всего высѣяно было 387000 четвертей ржи.

Принимая во вниманіе, что урожай текущаго года опредѣляется въ самъ 3.8, получимъ валового сбора ржи 1480000 четвертей, а за вычетомъ посѣвныхъ сѣмянъ—1092000 четвертей или, считая по 8 пудовъ въ четверти, 8734000 пудовъ, каковое количество собственно и идетъ на продовольствіе мѣстнаго сельскаго населенія.

Если населеніе будетъ продовольствоваться не однимъ только хлѣбомъ, но и картофелемъ, то въ такомъ случаѣ для годового продовольствія одного человѣка потребно 13,7 пудовъ ржи.

Крестьянское населеніе Московской губерніи равно 1270000 душамъ обоего пола, слѣдовательно для его продовольствія въ теченіе года необходимо 17403000 пудовъ ржи. Вычитая отсюда чистый сборъ урожая текущаго года, получимъ дефицитъ приблизительно въ 8666000 пудовъ.

Если такъ, то мѣстному крестьянскому населенію въ текущемъ году придется прикупить для своего продовольствія 8666000 пудовъ ржи.

Правда, приблизительно такой же недостатокъ былъ и въ предыдущіе года, но не смотря на это текущій годъ вызываетъ опасенія на счетъ обезпеченія продовольствія крестьянскаго населенія, опасенія, которыхъ предыдущій годъ не вызывалъ.

Объясняется это значеніемъ двухъ другихъ упомянутыхъ выше факторовъ, вліяющихъ на обезпеченіе продовольствія населенія Московской губерніи, а именно: цѣны на хлѣбъ и состоянія внѣземледѣльческихъ заработковъ.

Если бы текущій годъ былъ обычнымъ годомъ, съ средними цѣнами на хлѣбъ и съ средними заработками, то указанный дефицитъ (8666000 пудовъ ржи), при переводѣ его на деньги, съ расчетомъ 65 коп. за пудъ, выразился бы цифрою въ 5633000 руб., каковая сумма съ избыткомъ покрылась бы деньгами отчасти вырученными за яровой хлѣбъ, а главнымъ образомъ полученными отъ разныхъ внѣземледѣльческихъ промысловъ.

Но такъ какъ текущій годъ отличается отъ среднихъ лѣтъ сравнительно высокими цѣнами на хлѣбъ и значительнымъ сокращеніемъ заработковъ, то и обычные расчеты должны нѣсколько измѣниться.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ пудъ ржи, вмѣсто обычныхъ 65 коп., стоилъ 1 р. 30 к., т.-е. ровно вдвое больше. Такимъ образомъ крестьянскому

---

*) Эта и всѣ другія числа для лучшей обозрѣваемости приводятся безъ обозначенія сотенъ, десятковъ и единицъ.

населенію Московской губерніи нужно будетъ предстоящею зимою и весною заработать приблизительно 11266000 руб., чтобы покрыть дефицитъ ржи въ 8666000 пудовъ.

Сравнивая эту цифру съ цифрою выведенною нами для средняго года, получимъ разницу въ 5633000 руб., которая всею своею тяжестью ложится на нынѣшній годъ и выдѣляетъ его такимъ образомъ изъ ряда обычныхъ лѣтъ.

Съ возрастаніемъ потребности въ деньгахъ, очевидно, должна возрастать и потребность въ заработкахъ. Если обычное состояніе внѣземледѣльческихъ промысловъ таково, что они должны покрывать ежегодно дефицитъ болѣе чѣмъ въ $5^1/_2$ мил. руб., то состояніе промысловъ въ текущемъ году должно быть вдвое оживленнѣе, такъ какъ нужно покрыть обычный дефицитъ вдвойнѣ.

Къ несчастію, по всѣмъ имѣющимся въ Управѣ даннымъ, въ промыслахъ не только не видно оживленія, но наоборотъ, замѣчается постепенный упадокъ. Это и понятно.

Главнымъ потребителемъ продуктовъ, производимыхъ крупной и мелкой промышленностью, какъ извѣстно, является земледѣльческое населеніе. Въ настоящее время, вслѣдствіе неурожая, покупательная способность крестьянскаго населенія въ значительной степени ослаблена, а потому естественно должно сократиться въ одинаковой степени и производство потребляемыхъ предметовъ, что дѣйствительно и наблюдается въ различныхъ промышленныхъ центрахъ Россіи. Не избѣжала этой участи и Московская губернія.

Понятно, что въ виду сокращенія заработковъ пополненіе дефицита текущаго года осложняется для населенія новыми затрудненіями, и значеніе цифры въ 11 милліоновъ еще болѣе возрастаетъ.

Конечно, часть дефицита можетъ быть покрыта выручкой отъ продажи яровыхъ хлѣбовъ. Но нужно замѣтить, что овесъ въ нынѣшнемъ году уродился хуже прошлогодняго, а потому большой выручки здѣсь не можетъ быть.

Не лишнимъ будетъ здѣсь замѣтить, что посѣвная площадь яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году уменьшилась сравнительно съ прошлымъ годомъ. Изъ Бронницкаго уѣзда, напримѣръ, сообщаютъ, что въ Рождественской волости третья часть яровыхъ полей осталась незасѣянною. Далѣе, объ уменьшеніи посѣва яровыхъ хлѣбовъ имѣются свѣдѣнія изъ Верейскаго, Дмитровскаго, Коломенскаго и Подольскаго уѣздовъ. Объясняется это главнымъ образомъ дороговизною сѣмянъ.

И такъ, дороговизна хлѣба и сокращеніе заработковъ,—вотъ главныя причины, ставящія населенію Московской губерніи продовольственныя затрудненія.

Къ такимъ неутѣшительнымъ выводамъ на счетъ предстоящей

продовольственной нужды приводятъ общія соображенія. Къ этимъ же выводамъ приводятъ и факты текущей жизни.

Изъ всѣхъ довольно многочисленныхъ сообщеній по поводу предстоящей нужды, поступившихъ въ Управу отъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія, только въ пяти или шести случаяхъ высказаны болѣе или менѣе утѣшительныя предположенія на будущее; что-же касается остальныхъ сообщеній,—а ихъ имѣется около 40,—то всѣ они согласно свидѣтельствуютъ одно, а именно, что „текущій годъ очень плохо отразится на населеніи“. При этомъ многіе изъ нихъ ставятъ это въ зависимость отъ сокращенія заработковъ и дороговизны хлѣба.

Въ частности сокращеніе заработковъ отмѣчено въ 23 случаяхъ „заработковъ никакихъ не предвидится“ (Звенигородскій уѣздъ); „надежды на заработки очень плохи“ (Звенигородскій уѣздъ); „фабрики что-то производство сокращаютъ; вообще отхожіе промыслы туги и народа сидитъ дома много и даромъ ѣдятъ дорогой хлѣбъ“ (Подольскій уѣздъ); „фабричный промыселъ въ худшемъ положеніи“ (Богородскій уѣздъ); „фабрики переполнены народомъ, и предложеніе превышаетъ спросъ на рабочія руки“ (Клинскій уѣздъ); „заработковъ и теперь уже нѣтъ, такъ-какъ заводы и фабрики — одни прекращаютъ дѣла, а другіе уменьшаютъ производство“ (Дмитровскій уѣздъ); „крестьянство въ іюлѣ и августѣ толпами искало работы, не находя ее и переполняло собою фабрики и заведенія ради пропитанія“ (Серпуховской уѣздъ) и проч.

Относительно того, до какого времени крестьянамъ хватитъ своего хлѣба, имѣются указанія только въ 9 сообщеніяхъ. Всѣ они констатируютъ недостатокъ хлѣба, хотя предѣльный срокъ, на который, по мнѣнію мѣстныхъ обывателей, хватитъ своего хлѣба, указанъ различный. Такъ, въ двухъ случаяхъ сказано, что хлѣба хватитъ до половины зимы (Верейскій и Звенигородскій уѣзды), затѣмъ въ пяти случаяхъ указаны слѣдующіе сроки: до января (Бронницкій уѣздъ), до святокъ (Верейскій уѣздъ), до февраля (Звенигородскій уѣздъ), до Рождества (Можайскій уѣздъ) и до декабря (Серпуховской уѣздъ). Изъ Черкизовской волости Московскаго уѣзда и Куртинской волости Коломенскаго уѣзда пишутъ, что многіе уже и теперь покупаютъ муку.

Въ двухъ сообщеніяхъ отмѣчены факты развитія воровства, вслѣдствіе дороговизны хлѣба (въ двухъ деревняхъ Тимошевской волости, Волоколамскаго уѣзда были произведены покражи хлѣба изъ общественныхъ магазиновъ), а въ одномъ — увеличеніе болѣзненности и дѣтской смертности. „Вслѣдствіе дороговизны хлѣба (1 р. 40 к. пудъ ржаной муки), пишетъ одинъ землевладѣлецъ Серпуховского уѣзда появляются болѣзни и усиленная смертность дѣтей“.

Очевидно, что въ виду предстоящихъ продовольственныхъ затрудненій, на своевременное поступленіе сборовъ расчитывать очень трудно

Многіе изъ корреспондентовъ указываютъ на это въ своихъ сообщеніяхъ. „Уплата сборовъ будетъ горевая“, „крестьяне затянутся уплатою и взносомъ своевременно повинностей“, „уплата сборовъ, какъ видится, будетъ самая плачевная“, „уплата сборовъ будетъ плоха, и принуждать къ этому грѣшно“ и т. д.—таковы заключенія, къ которымъ приходятъ мѣстные обыватели по поводу уплаты повинностей. Заключенія, какъ оказывается, далеко не утѣшительныя.

Для болѣе полной характеристики переживаемаго времени кстати будетъ цѣликомъ привести здѣсь мнѣнія нѣкоторыхъ изъ корреспондентовъ о томъ, въ какомъ положеніи находятся продовольственныя средства сельскаго населенія теперь и что ожидаетъ ихъ въ будущемъ. Мнѣнія эти имѣютъ большую цѣну, такъ какъ исходятъ отъ людей близко знакомыхъ съ жизнью деревни.

„Крестьяне въ самомъ критическомъ положеніи: многіе доѣдаютъ свой хлѣбъ, который по 1 р. 50 к. пудъ; ткацкая работа дешевле, фабриканты строже взыскиваютъ за прогулы; надежды на вспомоществованіе нѣтъ; хлѣбныхъ запасныхъ магазиновъ тоже нѣтъ, а между тѣмъ въ каждой семьѣ малыхъ дѣтей далеко больше работниковъ. Не говорю уже о недостаткѣ корма для скота“ (Бронницкій уѣздъ, Усмерская волость, Кр. К. Ив. Голицынъ).

„Въ послѣдніе годы, не смотря на средніе урожаи, вотъ уже 8 лѣтъ, какъ крестьяне бѣднѣютъ; заработки — возка лѣса на станціи, пилка и рубка его—много уменьшились; народонаселеніе увеличивается, земли пахотной становится очень мало. Во многихъ деревняхъ высѣваютъ на душу уже 4—6 мѣръ хлѣба; ясное дѣло, *при урожаѣ* хлѣба хватаетъ только до Пасхи, а то и до святокъ только. Заработковъ нѣтъ; чтобы прокормиться, приходится продавать скотину. Удобреніе плохое, а безъ удобренія даже поднятая новь родитъ очень и очень мало“. (Верейскій уѣздъ, Петровская вол., священникъ П. Я. Павловъ).

„Урожай нынѣшняго года хотя и не изъ плохихъ, но навряд ли отразится благопріятно на благосостояніи крестьянъ. Хлѣба своего у крестьянъ по причинѣ малыхъ надѣловъ никогда не хватаетъ, а цѣна на него высокая, какъ и на другіе жизненные продукты. Корма для скотины запасено мало, а купить дорого, да и негдѣ. Сѣно теперь уже продаютъ по 40 к. за пудъ, а солому яровую по 25 к. за пудъ, а какова цѣна будетъ зимою—предугадать трудно. Заработковъ и теперь уже нѣтъ, такъ какъ заводы и фабрики—одни прекращаютъ дѣла, а другіе уменьшаютъ производство. Относительно того, какъ придется просуществовать этотъ годъ, сами крестьяне говорятъ: „дай Богъ выдержать такой трудный годъ“. Но причина такого тягостнаго настроенія — не въ качествѣ урожая, а въ дороговизнѣ хлѣба и въ застоѣ дѣлъ“ (Дмитровскій уѣздъ, священникъ В. В. Архангельскій).

„Предстоящая зима для бѣднаго крестьянина будетъ очень тяжела. Можно съ увѣренностью сказать, что своего хлѣба до нови не хватитъ. Сейчасъ уже нѣкоторые начали покупать муку. Сельское хозяйство сегодня прибыли не даетъ; у кого есть лишняя скотина, то она идетъ за безцѣнокъ. Мало того, даже что и нужно бы изъ скотины крестьянину оставить на зиму, и то по необходимости отъ безкормицы онъ долженъ продать за безцѣнокъ. А какъ-то онъ послѣ будетъ обзаводиться ею? Если къ этому прибавить упадокъ промысловъ и фабричныхъ работъ, отчего хозяева-подрядчики стали уже сокращать штатъ мастеровъ, то, при этой безработицѣ и дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ, положеніе крестьянскаго населенія (да и не одного его) предстоящей зимою будетъ ужасно. Остался одинъ выходъ—воровство, сезонъ котораго уже начался; то и дѣло слышишь, что у одного влезли въ амбаръ, у другого увели лошадь, у третьяго—корову и т. д. Что касается сборовъ и податей, то они поступаютъ весьма плохо. Старосты то и дѣло отправляются подъ арестъ. Да, взять съ крестьянина стало нечего“. (Коломенскій уѣздъ, Куртинская вол., свящ. С. Ив. Никольскій).

„Вслѣдствіе вполнѣ не сбывшихся надеждъ и чаяній землевладѣльцевъ въ текущемъ 1891 году перспектива предстоящей зимы является какимъ-то пугаломъ; серьезныя опасенія не лишены основанія. Мужикъ, свыкшійся съ нуждой, чувствуя свою силу, смотритъ на будущее спокойнѣе другихъ. Онъ пріунылъ, не находя себѣ заработка и на авось распродаетъ свой скотъ. Онъ не столько тревожится *о себѣ*, сколько о прокормѣ скотины — лошади и опасенія его основательны. Сѣна, соломы — до нельзя мало и, стало быть, будущая весна представляетъ мало утѣшительнаго, ибо едва ли уцѣлѣетъ половина рогатаго и рабочаго скота“. (Серпуховской уѣздъ, Алексѣевская волость, земл. А. П. Мантейфель).

Цитированныя сообщенія касаются пяти различныхъ уѣздовъ. Положеніе вещей, какъ можно было замѣтить, рисуется очень мрачными красками. Въ числѣ этихъ сообщеній однако ни одного нѣтъ изъ Богородскаго уѣзда, а между тѣмъ достовѣрно извѣстно, что въ Богородскомъ уѣздѣ продовольственный вопросъ съ каждымъ днемъ все сильнѣе и сильнѣе обостряется. Земледѣліе въ Богородскомъ уѣздѣ, какъ извѣстно, очень мало развито, такъ что главнымъ источникомъ существованія мѣстнаго населенія являются заработки на мѣстныхъ фабрикахъ и заводахъ. Но такъ какъ въ текущемъ году всѣ фабрики и заводы въ значительной степени сократили производство, а главное въ той-же степени прекратилась и дача работы на дома, то масса рабочаго люда осталась совсѣмъ безъ работы, вслѣдствіе чего уже и въ настоящее время назрѣваетъ вопросъ о необходимости принятія соотвѣтствующихъ продовольственныхъ мѣръ.

Если ко всему этому присоединить полнѣйшій неурожай травъ по всей губерніи, о чемъ будетъ сказано ниже, а также градобитія и поврежденія, причиненныя крестьянскимъ озимымъ полямъ ржанымъ червемъ въ пяти уѣздахъ (Московскомъ, Дмитровскомъ, Клинскомъ, Рузскомъ и Богородскомъ), то картина предстоящей нужды въ продовольственныхъ средствахъ представится въ надлежащемъ видѣ.

Еще въ іюнѣ мѣсяцѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, въ виду исключительныхъ условій текущаго года въ продовольственномъ отношеніи, затребовало свѣдѣнія, необходимыя для выясненія и болѣе или менѣе благопріятнаго разрѣшенія продовольственнаго вопроса. Министерствомъ было предложено, насколько возможно, опредѣлить: 1) вѣроятные результаты будущаго урожая озимой и яровой ржи, а равно и другихъ употребляемыхъ на продовольствіе хлѣбныхъ продуктовъ; 2) въ какой мѣрѣ могутъ восполнить продовольственныя нужды мѣстныя продовольственныя средства, какъ-то: магазинный хлѣбъ, сословные и общественные, уѣздные и губернскіе продовольственные капиталы; 3) какіе имѣются запасы хлѣба, могущаго быть обращеннымъ въ продажу, у частныхъ землевладѣльцевъ и мѣстныхъ торговцевъ; 4) гдѣ съ большимъ удобствомъ можно произвести заготовку хлѣба и по какимъ цѣнамъ; 5) не представляется ли поводовъ думать, что быстрое возрастаніе цѣнъ имѣетъ нѣсколько искусственный характеръ и какія мѣры должны бы быть приняты для болѣе правильнаго нормированія этихъ цѣнъ, и 6) не усматривается ли необходимости особо обсудить мѣры по обезпеченію народнаго продовольствія въ городскихъ поселеніяхъ, при содѣйствіи въ томъ подлежащихъ земскихъ и городскихъ учрежденій. При этомъ было указано: 1) что при опредѣленіи размѣровъ продовольственной собственно помощи слѣдуетъ имѣть въ виду преимущественно населенія нерабочаго возраста, чтобы не довести этихъ размѣровъ до невыполнимыхъ предѣловъ къ отягощенію населенія большими долговыми обязательствами; 2) что въ видахъ подъема народнаго духа представляется полезнымъ и желательнымъ направленіе нуждающихся взрослыхъ рабочихъ къ мѣстнымъ и отхожимъ заработкамъ, съ испрошеніемъ, по бывшимъ примѣрамъ, разрѣшенія на безплатную выдачу паспортовъ; 3) что едва ли не наибольшую въ продовольственномъ отношеніи важность имѣетъ удерживаніе по возможности не особенно высокихъ цѣнъ на хлѣбъ въ рыночной продажѣ посредствомъ устройства земскихъ складовъ зерна или муки для снабженія ими нуждающихся по заготовительнымъ и даже по уменьшеннымъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, цѣнамъ, какъ то съ успѣхомъ практикуется въ губерніяхъ съ особою производительностью почвы, и 4) что вообще въ подобныхъ

трудныхъ обстоятельствахъ надлежитъ примѣнять и осторожность и твердость въ мѣстныхъ мѣропріятіяхъ совмѣстными усиліями администраціи и земства.

Губернская Управа подробно сообщила всѣ просимыя свѣдѣнія и въ заключеніе высказала мнѣніе, что предлагаемая Министерствомъ мѣра для направленія нуждающихся рабочихъ къ отхожимъ заработкамъ и заключающаяся въ безплатной выдачѣ паспортовъ имѣетъ существенное значеніе для Московской губерніи.

Въ отвѣтъ на это Губернская Управа получила увѣдомленіе, что такъ какъ въ Московской губерніи урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ оказался вообще посредственнымъ, то Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не видитъ основанія къ предоставленію испрашиваемой льготы всему населенію губерніи. Что-же касается отдѣльныхъ мѣстностей, въ коихъ выяснились неблагопріятные результаты урожая, то о выдачѣ населенію такихъ мѣстностей безплатныхъ билетовъ для отлучекъ на заработки предоставлено г. губернатору право входить каждый разъ съ особымъ представленіемъ.

Въ виду этого Губернская Управа обратилась во всѣ Уѣздныя Управы съ просьбою сообщить ей свѣдѣнія о тѣхъ мѣстностяхъ, которыя въ текущемъ году особенно пострадали отъ неурожая и относительно которыхъ слѣдовало бы ходатайствовать о выдачѣ безплатныхъ билетовъ.

Изъ уѣздныхъ земскихъ управъ только 6—Бронницкая, Верейская, Звенигородская, Клинская, Коломенская и Серпуховская — сообщили списки пострадавшихъ мѣстностей, другія же увѣдомили, что особенно пострадавшихъ мѣстностей нѣтъ и въ разрѣшеніи выдачи безплатныхъ паспортовъ надобности не предвидится.

Означенными пятью уѣздными управами особенно пострадавшими мѣстностями указаны слѣдующія:

Въ Бронницкомъ уѣздѣ: всѣ селенія Троице-Лобановской, Чулковской, Велинской и Спасской волостей.

Въ Верейскомъ уѣздѣ: 9 селеній (Алексино, Аникино, Гомнино, Ескино, Лыщиково, Макѣиха, Облянищево, Старое и Сухарево) Капоньской вол. и 5 селеній (Асаново, Дютьково, Григорово, Крутицы и Чупряково) Кубинской волости.

Въ Коломенскомъ уѣздѣ: всѣ селенія Куртинской и Верховлянской волостей.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ: всѣ селенія Еремѣевской и Ягунинской волостей и деревни Соколова, Бѣлавина, Задорина и Иванова Пятницкой волости.

Въ Клинскомъ уѣздѣ: всѣ селенія Солнечно-Горской, Спасъ-Нудольской и Троицкой волостей и селеніе Фенькино Петровской вол.

Въ Серпуховскомъ уѣздѣ: селенія—Горшево и Захарково Стремиловской волости.

Губернская Управа, получивши эти свѣдѣнія, тотчасъ-же возбудила предъ правительствомъ ходатайство о разрѣшеніи выдачи населенію всѣхъ перечисленныхъ выше мѣстностей безплатныхъ паспортовъ, но до сихъ поръ никакого отвѣта еще не получила.

Если бы это ходатайство Управы было удовлетворено, то самое нуждающееся населеніе имѣло-бы такимъ образомъ возможность не оплачивать свой уходъ на заработки.

Придавая большое значеніе испрашиваемой льготѣ, Губернскій Экономическій Совѣтъ полагалъ-бы полезнымъ подтвердить упомянутое ходатайство Губернской Управы о выдачѣ безплатныхъ паспортовъ, тѣмъ болѣе, что сезонъ ухода на сторону уже начался.

Въ виду особыхъ условій, въ которыхъ находится текущій годъ въ продовольственномъ отношеніи, многія уѣздныя земства возбуждаютъ различныя ходатайства, имѣя въ виду устраненіе или по крайней мѣрѣ ослабленіе предстоящей нужды. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ избраны спеціальныя комиссіи для разработки вопроса о продовольствіи, а въ одномъ уѣздѣ предположено даже по этому поводу созвать экстренное собраніе.

Для большей опредѣленности Губернскій Экономическій Совѣтъ считаетъ полезнымъ здѣсь же сдѣлать указаніе относительно того, что предпринято съ цѣлью обезпеченія народнаго продовольствія въ каждомъ уѣздѣ отдѣльно.

Богородскій уѣздъ. Въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи по вопросу о продовольствіи состоялись, между прочимъ, слѣдующія постановленія: а) *поручить Управѣ въ недѣльный срокъ по окончаніи настоящей сессіи Земскаго Собранія объявить сельскимъ обществамъ черезъ волостныхъ старшинъ, что приговоры объ исходатайствованіи какъ изъ общественныхъ, такъ и губернскаго продовольственнаго капиталовъ, ссудъ на обсѣмененіе полей должны быть представлены къ 1 декабря сего 1891 года и что разрѣшенныя ссуды будутъ выдаваться зерномъ по заготовительной цѣнѣ;* б) *избрать комиссію и поручить ей совмѣстно съ Управой и приглашенными ею лицами, какъ разсмотрѣніе ходатайствъ о продовольственныхъ ссудахъ и ссудахъ на обсѣмененіе полей, такъ и принятіе мѣръ къ наивыгоднѣйшему для населенія удовлетворенію тѣхъ ходатайствъ, и* в) *для разсмотрѣнія предложеній означенной комиссіи созвать экстренное собраніе.*

Такимъ образомъ истинныя размѣры продовольственной нужды по Богородскому уѣзду еще не опредѣлены; но во всякомъ случаѣ

есть основаніе предполагать, что размѣры эти велики, иначе зачѣмъ было бы избирать особую комиссію и созывать экстренное собраніе.

Волоколамское Уѣздное Земское Собраніе, по выслушаніи доклада по народному продовольствію, единогласно постановило: *ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи на нужды продовольствія 5000 рублей.*

Дмитровскій уѣздъ. Изъ доклада Управы видно, что урожай хлѣбовъ по Дмитровскому уѣзду не вполнѣ удовлетворителенъ и что въ виду этого въ уѣздѣ могутъ быть продовольственныя затрудненія, особенно если вспомнить, что въ іюлѣ и августѣ сего года изъ города Дмитрова было вывезено въ Москву запасовъ ржаной муки и зернового хлѣба въ количествѣ до 20000 пудовъ. Кромѣ того, благодаря неурожаю, постигшему другія губерніи Россіи, въ Дмитровскомъ уѣздѣ многіе фабрики и заводы значительно сократили производство, вслѣдствіе чего многіе остались безъ всякихъ заработковъ. Всѣ эти обстоятельства заставляютъ думать, что предстоящею зимою явится необходимость въ помощи изъ губернскаго продовольственнаго капитала. Въ виду этого Земское Собраніе постановило: *ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи кредита Дмитровскому Земству въ размѣрѣ 5000 рублей на тотъ случай, если бы вслѣдствіе вздорожанія пищевыхъ продуктовъ и отсутствія заработковъ и истощенія мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ, встрѣтилась нужда придти на помощь населенію нѣкоторыхъ мѣстностей уѣзда.*

Клинское Земское Собраніе, по предложенію одного изъ гласныхъ, возбудило частное ходатайство о закрытіи питейныхъ заведеній въ селеніяхъ Троицкой, Спасъ-Нудольской и Борщевской волостей. Принимая во вниманіе, говорится въ сообщеніи Клинской Управы, большую задолженность означенныхъ волостей губернскому продовольственному капиталу (за Борщевскою волостью состоитъ долгу 27828 р. 84 к. и за Спасъ-Нудольской—5088 р. 19 к.), а также имѣя въ виду: 1) что Борщевская волость часто подвергалась градобитіямъ, вслѣдствіе чего она пришла въ упадокъ; 2) что населеніе Спасъ-Нудольской и селеній Троицкой волости, входящихъ въ составъ Поджигородовскаго прихода той же Спасъ-Нудольской волости, съиздавна очень бѣдны; 3) что въ обѣихъ волостяхъ населеніе отхожихъ заработковъ не имѣетъ, а все его занятіе зимою ограничивается возкою лѣсныхъ матеріаловъ изъ рощъ, въ настоящее время и этого заработка не предвидится, такъ какъ рощи вырублены; въ тѣхъ же волостяхъ—безкормица, и 4) что въ Поджигородовскомъ приходѣ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ сряду появлялись болѣзни, вслѣдствіе которыхъ смертность превышала число рожденій,—Земское Собраніе большинствомъ 30 голосовъ противъ 2 постановило: *ходатайствовать предъ правительствомъ въ установленномъ порядкѣ о воспрещеніи*

въ Борщевской, Спасъ-Нудольской и селеніяхъ Троицкой волости, входящихъ въ составъ Поджигородовскаго прихода, торговли виномъ, начиная съ 1-го января 1892 года—на три года.

О закрытіи питейныхъ заведеній ходатайствуетъ также и *Звенигородское* Земство.

Коломенская Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ о народномъ продовольствіи просила Земское Собраніе уполномочить ее ходатайствовать о назначеніи на выдачу ссудъ сельскимъ обществамъ Коломенскаго уѣзда изъ губернскаго продовольственнаго капитала не менѣе 30000 р. Собраніе просимаго управою разрѣшенія не дало, но постановило: *передать имѣющей быть избранной комиссіи всѣ вопросы по продовольствію, поручивъ ей совмѣстно съ Управой представить, по разработкѣ вопросовъ, ходатайство отъ имени Земскаго Собранія, тогда же опредѣлить и сумму, необходимую на пособіе.*

Въ настоящее время названная комиссія уже разработала порученный ей вопросъ и постановила возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи для уѣзда на выдачу ссуды 30000 р. изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Московское Уѣздное Земское Собраніе, при разсмотрѣніи доклада по народному продовольствію, обратило свое особое вниманіе на вопросъ объ обсѣмененіи яровыхъ полей весной будущаго 1892 года. Имѣя въ виду, что урожай яровыхъ хлѣбовъ въ нынѣшнемъ году почти повсемѣстно въ уѣздѣ былъ ниже средняго, что запасы въ общественныхъ магазинахъ чрезвычайно скудны, и что, при полномъ неурожаѣ травъ, корма для скота собрано очень мало, нужно ожидать, что продовольственныя и сѣменныя средства крестьянъ къ веснѣ наступающаго года будутъ крайне истощены. Поэтому Собраніе находило, что со стороны Земства потребуется непремѣнная и значительная помощь крестьянамъ для доставленія имъ средствъ на обсѣмененіе яровыхъ полей, что единогласно подтвердили всѣ гласные изъ крестьянъ, участвовавшіе въ засѣданіи. Въ виду изложеннаго Земское Собраніе поручило Управѣ — *ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ Московскому Уѣздному Земству изъ губернскаго продовольственнаго капитала 30000 р. на выдачу пособій крестьянамъ Московскаго уѣзда для обсѣмененія яровыхъ полей весною будущаго 1892 года.*

Рузское Земское Собраніе въ виду вообще тяжелаго въ настоящее время экономическаго положенія населенія постановило: *возбудить ходатайство о разсрочкѣ взысканія повинностей съ несостоятельныхъ лицъ въ селеніяхъ, пострадавшихъ отъ градобитія.* Кромѣ того, Уѣздною Управою было предложено ходатайствовать объ отсрочкѣ уплаты ссудъ, выданныхъ изъ продовольственнаго капитала крестьянамъ Рузскаго уѣзда. Предложеніе это Земскимъ Собраніемъ было принято къ свѣдѣнію.

По свѣдѣніямъ Управы, отъ градобитія пострадало 44 селенія, изъ которыхъ 18 получили изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ ссуду болѣе 4 тысячъ рублей.

Оказывается, такимъ образомъ, что семь Уѣздныхъ Земскихъ Собраній констатировали недостатокъ въ продовольственныхъ средствахъ и пришли по этому поводу къ болѣе или менѣе опредѣленнымъ выводамъ.

Въ остальныхъ же уѣздахъ Земскія Собранія никакихъ постановленій по продовольственной части не сдѣлали и ограничились только тѣмъ, что приняли къ свѣдѣнію представленные доклады.

Общая сумма, которая испрашивается Уѣздными Земствами въ ссуду на продовольствіе и обсѣмененіе полей, опредѣляется пока еще цифрою въ 70 т. рублей. Но когда положеніе вещей выяснится во всѣхъ другихъ уѣздахъ, то указанная цифра, безъ сомнѣнія, значительно увеличится. Кромѣ того, нужно замѣтить, что до сихъ поръ не принимался въ расчетъ недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ для скота. Если и его присоединить къ продовольственной нуждѣ населенія, то размѣры необходимой помощи со стороны Губернскаго Земства и еще возрастутъ. Впрочемъ о недостаткѣ кормовыхъ средствъ для скота будетъ сказано въ слѣдующей главѣ; тамъ же будутъ указаны и необходимыя мѣропріятія, съ помощью которыхъ возможно будетъ хотя до нѣкоторой степени ослабить предстоящую нужду.

Всѣ изложенныя выше обстоятельства подвергались обсужденію Губернскаго Экономическаго Совѣта въ одномъ изъ его засѣданій. Вполнѣ соглашаясь съ тѣмъ, что текущій годъ — дѣйствительно очень трудный годъ для населенія Московской губерніи,— Совѣтъ призналъ необходимымъ всѣмъ ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ, за исключеніемъ Клинскаго и Звенигородскаго, имѣющимъ въ виду устранить продовольственныя затрудненія, дать надлежащее направленіе и просить Губернское Земское Собраніе объ ассигнованіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала 200000 руб. для выдачи ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей.

Что же касается ходатайствъ Клинскаго и Звенигородскаго Земскихъ Собраній о прекращеніи торговли виномъ, то Губернскій Экономическій Совѣтъ сомнѣвается, чтобы ходатайства эти были удовлетворены, а потому и не считаетъ возможнымъ съ своей стороны поддерживать ихъ.

Въ томъ же засѣданіи членомъ Совѣта Ѳ. Д. Самаринымъ сдѣлано было предложеніе, чтобы, помимо указанныхъ 200000 рублей, была отчислена еще какая-нибудь сумма, приблизительно около 50 т. руб., для устройства въ Богородскомъ уѣздѣ въ случаѣ надобности земскихъ хлѣбопекарень для продажи хлѣба по удешевленнымъ цѣнамъ наиболѣе

нуждающемуся населенію. По заявленію Ѳ. Д. Самарина, въ Богородскомъ уѣздѣ вслѣдствіе сокращенія фабричнаго производства масса рабочихъ осталась безъ всякаго дѣла и теперь уже испытываетъ крайнюю нужду, такъ что въ ближайшемъ будущемъ непремѣнно явится необходимость въ экстренныхъ мѣропріятіяхъ со стороны Земства для обезпеченія продовольствія мѣстнаго населенія. Общественныя хлѣбопекарни, по мнѣнію мѣстнаго общества, служатъ вполнѣ подходящими учрежденіями для названной цѣли.

Предложеніе Ѳ. Д. Самарина было принято Совѣтомъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію слѣдующее:

1) *Назначить въ распоряженіе Губернской Управы на 1892 годъ для отпуска ссудъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей изъ губернскаго продовольственнаго капитала 200,000 рублей.*

2) *Отчислить изъ того же источника 50,000 рублей, изъ которыхъ Губернская Управа, по мѣрѣ надобности, могла бы выдавать ссуды Уѣзднымъ Земствамъ для продовольственныхъ цѣлей.*

3) *Подтвердить ходатайство Губернской Управы предъ правительствомъ о разрѣшеніи выдачи безплатныхъ паспортовъ населенію тѣхъ мѣстностей, которыя въ текущемъ году особенно пострадали отъ неурожая.*

4) *Ходатайство Звенигородской и Клинской уѣздныхъ земскихъ собраній о прекращеніи торговли виномъ отклонить.*

5) *Ходатайствовать о разсрочкѣ взысканія повинностей съ несостоятельныхъ лицъ въ селеніяхъ Рузскаго уѣзда, пострадавшихъ отъ градобитія.*

Глава II.

Если хлѣба уродилось въ Московской губерніи не меньше, чѣмъ въ предыдущіе года, то этого нельзя сказать про кормовыя средства для скота. Урожай травъ въ нынѣшнемъ году по всѣмъ уѣздамъ Московской губерніи оказался очень плохимъ. Всѣ корреспонденты въ своихъ сообщеніяхъ указываютъ на недостатокъ кормовыхъ средствъ для скота. Изслѣдованіе показало, что сѣна собрано на 50 % менѣе сравнительно съ предыдущимъ годомъ.

Обстоятельство это можетъ крайне тяжело отразиться на крестьянскомъ хозяйствѣ, особенно если принять во вниманіе, что Московская губернія всегда страдала недостаткомъ кормовыхъ средствъ.

И дѣйствительно послѣдствія такого значительнаго недобра въ кормовыхъ средствахъ скоро обнаружились: крестьяне, вслѣдствіе безкормицы, уже въ началѣ осени стали распродавать свой скотъ, вслѣдствіе чего цѣна на него значительно упала. Есть основаніе предполагать, что когда подберутся существующіе запасы хлѣба, то такая распродажа еще увеличится, и въ концѣ концовъ дѣло можетъ дойти до того, что крестьяне нѣкоторыхъ мѣстностей губерніи въ теченіе зимы сбудутъ за безцѣнокъ большую часть рабочаго скота и къ веснѣ, когда нужно будетъ производить сельско-хозяйственныя работы, останутся совсѣмъ безъ лошадей.

Въ виду изложеннаго въ Губернскомъ Экономическомъ Совѣтѣ возникъ вопросъ о томъ, не слѣдуетъ-ли принять какихъ-либо мѣръ къ устраненію предстоящихъ затрудненій въ продовольствіи скота.

Не имѣя въ рукахъ точныхъ данныхъ, трудно предлагать какія-либо мѣры. Поэтому Губернскій Экономическій Совѣтъ прежде, чѣмъ

предпринимать что-нибудь, рѣшилъ сначала собрать болѣе или менѣе точныя свѣдѣнія о размѣрахъ предстоящей нужды, т. е. главнымъ образомъ объ убыли у крестьянъ рабочаго скота.

Достигнуть этого оказалось возможнымъ. Дѣло въ томъ, что Ветеринарнымъ Бюро ежегодно собираются свѣдѣнія о количествѣ рогатаго скота и лошадей, состоящихъ у крестьянскаго населенія Московской губерніи къ 1 іюля. Такимъ образомъ, если тѣмъ же самымъ путемъ собрать свѣдѣнія о наличномъ количествѣ скота, состоявшаго у крестьянъ, примѣрно къ 1 ноября, то при сопоставленіи этихъ двухъ количествъ получится разность въ пользу прироста или убыли скота, происшедшая въ теченіе двухъ лѣтнихъ и двухъ осеннихъ мѣсяцевъ (іюль — октябрь). На основаніи этой разницы можно приблизительно опредѣлить и ту убыль рабочаго скота, которая окажется къ веснѣ, т. е. именно къ началу земледѣльческихъ работъ.

Въ виду этого было поручено Ветеринарному Бюро собрать отъ старостъ, при посредствѣ волостныхъ правленій, свѣдѣнія о количествѣ скота у крестьянъ къ 1 ноября.

Независимо отъ этого, Губернскій Экономическій Совѣтъ для той же цѣли, т. е. для выясненія степени ожидаемой нужды, а равно и соотвѣтствующихъ мѣропріятій призналъ крайне полезнымъ выслушать мнѣнія уѣздныхъ собраній по слѣдующимъ частнымъ вопросамъ: 1) существуетъ ли недостатокъ въ кормовыхъ средствахъ въ данномъ уѣздѣ и въ какой степени; 2) если недостатокъ въ настоящее время еще не существуетъ, то не предвидится ли онъ въ будущемъ и въ какихъ размѣрахъ; 3) не замѣчается ли уже и теперь усиленной распродажи скота крестьянами даннаго уѣзда вслѣдствіе безкормицы; 4) если такая усиленная распродажа скота замѣчается, то каковы ея приблизительно размѣры, и 5) возможно ли предотвратить или по крайней мѣрѣ ослабить предстоящее бѣдствіе и если возможно, то какія для этого необходимы мѣропріятія.

Съ цѣлью получить эти мнѣнія Губернская Управа въ началѣ октября обратилась во всѣ Уѣздныя Управы съ просьбою предложить предстоящимъ земскимъ собраніямъ высказаться по всѣмъ упомянутымъ выше вопросамъ.

Къ концу ноября въ Губернской Управѣ были получены почти всѣ свѣдѣнія о наличномъ количествѣ скота у крестьянъ, а также и мнѣнія Уѣздныхъ Земствъ по вопросамъ о продовольствіи скота.

Собранныя свѣдѣнія рисуютъ положеніе вещей въ такомъ видѣ:

УѢЗДЫ.	Число волостей.	Число селеній.	Число лошадей въ нихъ.		Убыло.	% убыли къ наличному числу лошадей въ іюлѣ
			Къ-му іюля 1891 года	Къ 1-му ноября 1891 года.		
Богородскій	16	376	13097	9263	3834	29,3
Бронницкій	20	350	14404	12923	1481	10,3
Верейскій	7	219	8350	7804	546	6,6
Волоколамскій	11	369	19233	18283	950	4,9
Дмитровскій	13	624	17488	15847	1641	9,4
Звенигородскій	8	399	12731	11010	1721	13,5
Клинскій	14	498	19198	13897	5301	22,6
Коломенскій	16	317	10964	9343	1621	14,8
Можайскій	9	328	11735	11238	497	4,2
Московскій	14	409	18180	16345	1835	10,0
Подольскій	11	501	11964	11075	889	7,7
Рузскій	10	410	12963	12336	627	4,9
Серпуховской	14	371	11852	10873	979	8,3
Итого въ 13 уѣздахъ	163	5171	182159	160237	21922	12,0

Такимъ образомъ вообще по губерніи за четыре мѣсяца, съ 1 іюля по 1 ноября, убыло у крестьянъ лошадей 12 % по отношенію къ общему количеству, бывшему у нихъ къ 1 іюля. По уѣздамъ процентъ этотъ колеблется отъ $4._2$ (въ Можайскомъ у.) до $29._3$ (въ Богородскомъ у.).

Если мы обратимся къ поволостнымъ даннымъ, то замѣтимъ еще большія колебанія*). Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, правда очень немногихъ, процентъ убыли доходитъ до 50 и даже болѣе (Безубовская волость, Богородскаго у.).

*) Къ настоящему докладу прилагается картограмма убыли лошадей у крестьянъ по волостямъ.

Въ слѣдующей таблицѣ можно видѣть распредѣленіе волостей по степени прироста и убыли лошадей съ 1 іюля по 1 ноября:

Приростъ или убыль.	Число волостей по уѣздамъ:													
	Богород-скому.	Броницкому.	Верей-скому.	Волоколамскому.	Дмитров-скому.	Звениго-родскому.	Клинско-му.	Коломен-скому.	Можай-скому.	Москов-скому.	Подоль-скому.	Рузско-му.	Серпухов-скому.	ВСЕГО.
Приростъ.	—	1	1	2	-	—	1	—	1	2	—	2	—	10
Убыль:														
отъ 1 до 10%	1	12	4	9	10	3	11	6	8	5	8	8	11	96
„ 11 „ 20 „	4	3	2	—	3	4	2	7	—	5	2	—	2	34
„ 21 „ 30 „	5	3	—	—	—	1	—	2	—	2	1	—	1	15
„ 31 „ 40 „	3	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	5
„ 41 „ 50 „	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
„ 51 „ 60 „	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Итого	16	20	7	11	13	8	14	16	9	14	11	10	14	163

Убыль свыше 10%, какъ можно видѣть изъ приведенной таблицы, постигла 57 волостей или почти третью часть губерніи.

Средняя убыль по губерніи, какъ мы уже замѣтили, равна 12%. Если припомнить, что крестьянское населеніе Московской Губерніи ежегодно (даже и въ сравнительно благопріятные года) распродаетъ часть скота, то указанный процентъ, конечно, не можетъ считаться большимъ. Но не надо забывать, что приведенныя здѣсь данныя касаются всего четырехъ мѣсяцевъ и притомъ такихъ (іюль, августъ, сентябрь и октябрь), въ теченіе которыхъ скотъ продовольствуется еще на подножномъ корму и когда вообще кормовыя средства обыкновенно еще имѣются въ запасѣ у большинства. Очевидно, что зимою, когда корму значительно поубавится,—продажа скота увеличится и процентъ убыли значительно возрастетъ. Трудно сказать, до какого предѣла онъ дойдетъ, но во всякомъ случаѣ онъ будетъ значительно выше нормальнаго процента, т. е. того процента, до котораго доходитъ убыль и въ обыкновенные, средне-урожайные года.

Въ большинствѣ мнѣній Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, присланныхъ въ Губернскую Управу, точно также констатируется фактъ недостатка въ кормовыхъ средствахъ, а въ нѣкоторыхъ отмѣченъ и фактъ

усиленной распродажи скота. Тѣмъ не менѣе далеко не всѣ Земства высказались за необходимость экстренныхъ мѣропріятій для сохраненія крестьянамъ ихъ рабочаго скота.

Бронницкое, Можайское и Рузское Уѣздныя Земскія Собранія высказались, напримѣръ, въ отрицательномъ смыслѣ. По ихъ мнѣнію, въ принятіи экстренныхъ мѣръ для обезпеченія населенія кормовыми средствами нужды не представляется. При этомъ Можайское Уѣздное Собраніе приводитъ слѣдующіе мотивы: „хотя урожай кормовыхъ средствъ въ Можайскомъ уѣздѣ въ настоящемъ году и менѣе прошлогодняго, но, по заявленію гласныхъ отъ крестьянъ, за продажею сельчанами около четвертой части всего количества скота, бѣдствіе избѣгнуто и наличныхъ кормовыхъ средствъ, по всей вѣроятности, хватитъ до весны 1892 года". Бронницкое Собраніе мотивировало свое постановленіе нѣсколько иначе. Разсмотрѣвши докладъ и представленныя свѣдѣнія о кормовыхъ запасахъ въ уѣздѣ, Собраніе нашло, „что въ Бронницкомъ уѣздѣ не предвидится недостатка корма для скота, усиленная же продажа скота хотя и замѣчается въ уѣздѣ, но не по недостатку корма, а вслѣдствіе его дороговизны".

Въ трехъ уѣздахъ: *Богородскомъ, Коломенскомъ и Московскомъ* вопросъ объ обезпеченіи кормовыхъ средствъ для скота, въ виду его серьезности, переданъ на разсмотрѣніе особо избранныхъ комиссій.

Остальныя Уѣздныя Земскія Собранія болѣе или менѣе опредѣленно высказались по поводу того, какія, по ихъ мнѣнію, необходимы мѣропріятія для сохраненія крестьянамъ ихъ рабочаго скота.

Звенигородское Земское Собраніе вполнѣ констатировало недостатокъ у крестьянъ кормовыхъ средствъ для скота, а также и сокращеніе скота почти на треть. При этомъ замѣчено, что въ большинствѣ случаевъ скотъ не продается, а рѣжется для своего продовольствія. Для крестьянъ это оказывается выгоднѣе, такъ какъ скотъ цѣнится очень дешево. Помощь деньгами на покупку корма, по мнѣнію Собранія, видимой пользы принести не можетъ, потому что сѣна по близости негдѣ купить. Напротивъ, помощью въ данномъ случаѣ можетъ служить временное ослабленіе принимаемыхъ энергическихъ мѣръ по взысканію съ крестьянъ казенныхъ повинностей.

Верейское Собраніе постановило увѣдомить Губернскую Управу, что въ настоящее время недостатка въ кормовыхъ средствахъ въ Верейскомъ уѣздѣ не существуетъ, въ будущемъ же такой недостатокъ предвидится, такъ какъ сѣна накошено на треть менѣе противъ прошлаго года и на половину меньше нормальнаго количества; что усиленной распродажи скота не замѣчается, но такая распродажа можетъ быть по случаю недостатка сѣна; опредѣлить же размѣры ея представляется затруднительнымъ. Что же касается вопроса о томъ, какъ пред-

отвратить или ослабить предстоящее бѣдствіе, то по мнѣнію Собранія, существенная поддержка со стороны Земства можетъ выразиться только въ томъ случаѣ, если Земство приметъ на себя заготовку кормовыхъ запасовъ для продажи по заготовительнымъ цѣнамъ нуждающимся.

Одновременно съ этимъ Земскимъ Собраніемъ былъ разсмотрѣнъ докладъ Управы о помощи населенію, пострадавшему отъ эпизоотіи сибирской язвы, посѣтившей Верейскій уѣздъ лѣтомъ сего года. По свѣдѣніямъ уѣзднаго ветеринарнаго врача, въ уѣздѣ имѣется 160 такихъ крестьянъ-домохозяевъ, у которыхъ пала послѣдняя лошадь; при недостаточномъ урожаѣ и отсутствіи денежныхъ средствъ, многіе изъ нихъ до сихъ поръ не обзавелись лошадьми и врядъ ли будутъ имѣть возможность пріобрѣсти таковыхъ къ веснѣ будущаго года. А такъ какъ у безлошадныхъ крестьянъ хозяйство неминуемо должно придти въ упадокъ, то Управа просила Собраніе оказать помощь такимъ домохозяевамъ выдачею ссудъ на покупку лошадей, въ размѣрѣ до 15 рублей. По обсужденіи этого доклада, Земское Собраніе постановило: *1) ассигновать 1600 р. на выдачу означеннаго вспомоществованія весною будущаго года и 2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о выдачѣ 800 рублей на тотъ же предметъ.*

Въ *Дмитровскомъ* Земскомъ Собраніи, при обсужденіи вопроса о продовольствіи скота, выяснилось, между прочимъ, что лучшей помощью населенію въ этомъ отношеніи было бы по возможности сохраненіе кормовъ, которые въ настоящее время вывозятся крестьянами на рынокъ. Продажа эта вызывается не избыткомъ корма въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а необходимостью уплаты повинностей, которыя настойчиво взыскиваются съ крестьянъ. Продажа корма влечетъ за собою продажу скота и лошадей и такимъ образомъ въ корнѣ подрываетъ крестьянское хозяйство. Въ виду этого Собраніе постановило: *ходатайствовать предъ Московскимъ Губернаторомъ о томъ, чтобы взысканіе податей не служило основаніемъ къ продажѣ корма, необходимаго для сохраненія крестьянскаго скота, безъ котораго крестьянское хозяйство неминуемо придетъ въ упадокъ, тѣмъ болѣе, что возвратить кормъ уже проданный и вывезенный на рынокъ почти невозможно, такъ какъ покупка таковаго и раздача его населенію представляется мѣрою неисполнимою.* Кромѣ того, Дмитровскимъ Собраніемъ возбуждено еще ходатайство о томъ, *чтобы отдача покосовъ и пастбищъ въ казенныхъ лѣсахъ распредѣлялась между сельскими обществами при участіи земскихъ начальниковъ.*

На необходимость примѣненія указанной мѣры, т. е. не назначенія въ продажу кормовыхъ средствъ для уплаты повинностей,—указываетъ и *Серпуховское* Земство. Но оно кромѣ того ходатайствуетъ объ ассигнованіи 5000 рублей для выдачи нуждающимся крестьянамъ опредѣленной суммы на покупку корма или на покупку весною лошадей.

Клинское Земство тоже ходатайствуетъ предъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Губернской Управы особой суммы, изъ которой послѣдняя, по мѣрѣ надобности, могла бы выдавать ссуды по представленіямъ Уѣздной Управы, основаннымъ на мѣстномъ изслѣдованіи. Затѣмъ Собраніемъ постановлено ходатайствовать о разрѣшеніи выдавать наиболѣе нуждающимся крестьянамъ для подстилки еловую лапку изъ казенныхъ лѣсовъ.

Наконецъ *Подольское* Земское Собраніе въ видахъ облегченія подвоза въ губернію кормовыхъ средствъ изъ другихъ мѣстностей, изобилующихъ этими средствами, постановило ходатайствовать предъ правительствомъ о примѣненіи къ Московской губерніи пониженнаго тарифа, установленнаго для мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая.

Всѣ изложенныя обстоятельства, т. е. и собранныя данныя объ убыли лошадей и мнѣнія уѣздныхъ земствъ, были подвергнуты обсужденію Губернскаго Экономическаго Совѣта.

Какъ средство помощи, въ Совѣтѣ было, между прочимъ, высказано предположеніе о возможности перевести часть скота въ сосѣднія губерніи, гдѣ по слухамъ предполагался хорошій урожай травъ.

По этому поводу Губернская Управа снеслась съ Смоленскимъ и Тверскимъ Земствами. Изъ отвѣтовъ выяснилось, что въ обѣихъ губерніяхъ урожай травъ въ текущемъ году оказался среднимъ, а въ уѣздахъ, примыкающихъ къ Московской губерніи, даже плохимъ. Такимъ образомъ предположеніе объ отправкѣ части скота изъ Московской губерніи не можетъ быть приведено въ исполненіе.

Затѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о возможно дешевомъ подвозѣ сѣна изъ другихъ губерній.

Поводомъ къ этому послужило постановленіе тарифнаго комитета отъ 3-го сентября сего года объ удешевленномъ провозѣ кормовыхъ средствъ для скота со станцій всѣхъ русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ губерніи, пострадавшія отъ неурожая.

Согласно этому постановленію, провозъ кормовыхъ средствъ значительно удешевляется. Чтобы оцѣнить значеніе пониженнаго тарифа, достаточно указать на то, что съ установленіемъ его перевозка сѣна по свидѣтельству земскихъ управъ или правительственныхъ учрежденій на протяженіи 1000 верстъ обойдется всего 30 руб., т. е. считая среднюю погрузку вагона въ 400—500 пудовъ, стоимость доставки одного пуда составитъ отъ 6 до 7½ коп., тогда какъ при существующихъ тарифахъ за перевозку пуда сѣна на томъ же протяженіи уплачивается желѣзнымъ дорогамъ нерѣдко до 40 коп.

Постановленіе тарифнаго комитета, вызванное, какъ видно изъ приложенной къ нему объяснительной записки, необходимостью сохранить въ цѣлости рабочій скотъ для населенія тѣхъ мѣстностей, которыя

пострадали въ текущемъ году отъ неурожая, на Московскую губернію однако не распространяется. А между тѣмъ послѣдняя, какъ было уже замѣчено, вслѣдствіе плохого урожая травъ испытываетъ большую нужду въ кормовыхъ средствахъ.

Въ виду этого Губернскій Экономическій Совѣтъ рѣшилъ обратиться къ правительству съ ходатайствомъ о распространеніи на Московскую губернію означеннаго выше постановленія тарифнаго комитета.

Губернская Управа, исполняя порученіе Совѣта, отношеніемъ отъ 21 октября за № 2799, сообщила г. Московскому Губернатору объ этомъ ходатайствѣ и просила его дать ему надлежащее направленіе.

Въ отвѣтъ на это Губернская Управа 19 ноября получила отъ г. Губернатора слѣдующее увѣдомленіе: „Вслѣдствіе отношенія отъ 21 минувшаго октября за № 2799 увѣдомляю Губернскую Земскую Управу, что по приказанію г. Министра Финансовъ, Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ, отношеніемъ отъ 16 сего ноября за № 9177, увѣдомилъ меня, что Министромъ Финансовъ сдѣлано распоряженіе о примѣненіи пониженнаго тарифа № 4022, пп. Iб и IIб (6 к. съ вагона и версты) на кормовыя средства (сѣно, солома, барда, дробина, гуща, выжимки сѣменныя и свекловичныя) къ перевозкамъ сихъ продуктовъ со всѣхъ станцій русскихъ желѣзныхъ дорогъ до станцій участковъ: Серпуховъ — Москва Московско-Курской желѣзной дороги, Уваровская — Москва Московско-Брестской, Коломна — Москва Московско-Казанской, Сергіево — Москва Московско-Ярославской и Завидово — Москва Николаевской желѣзной дороги“.

Такимъ образомъ ходатайство Губернской Управы увѣнчалось успѣхомъ, и Московская губернія, на ряду съ другими пострадавшими отъ неурожая губерніями, получила возможность пользоваться кормовыми средствами на льготныхъ условіяхъ, что, конечно, не можетъ не отразиться въ благопріятномъ смыслѣ на продовольствіи крестьянскаго скота.

Затѣмъ нѣкоторые изъ членовъ Совѣта, поддерживая ходатайства Клинскаго и Серпуховскаго Земскихъ Собраній объ ассигнованіи извѣстной суммы для выдачи ссудъ на покупку лошадей, высказывали, что помощь со стороны Земства необходима; что хотя по губерніи процентъ убыли лошадей и не особенно великъ, за то по нѣкоторымъ волостямъ онъ достигаетъ такихъ большихъ размѣровъ, что грозитъ серьезною бѣдою крестьянскому хозяйству; что если нельзя придти на помощь всѣмъ пострадавшимъ въ губерніи, то во всякомъ случаѣ населенію тѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, гдѣ процентъ убыли очень великъ, помочь слѣдуетъ; здѣсь небольшая помощь дастъ возможность крестьянину оправиться и такимъ образомъ можетъ предохранить его хозяйство отъ окончательнаго разстройства. Для этого слѣдуетъ, по имѣющимся дан-

нымъ, выдѣлить не только волости, но и отдѣльныя селенія съ ненормальнымъ процентомъ убыли. Когда это будетъ сдѣлано, тогда уже легко найти дѣйствительно нуждающихся крестьянъ-домохозяевъ, для которыхъ необходима помощь.

Но большинство членовъ Совѣта отклонило это предложеніе. По мнѣнію послѣднихъ, рискованно опредѣлять степень нужды по тѣмъ цифровымъ даннымъ, которыя собраны Ветеринарнымъ Бюро. Могутъ быть ошибки. Нужно, чтобы само населеніе заявляло о своихъ нуждахъ. Тогда меньше шансовъ впасть въ ошибку. Во всякомъ случаѣ помощь со стороны Земства, по мнѣнію этого большинства, должна быть оказана, но безъ спеціальной ассигновки. Разрѣшеніе вопроса о сохраненіи крестьянамъ ихъ рабочаго скота должно быть поставлено на почву продовольствія людей. Выдавая населенію ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала на прокормленіе въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ ощущаются большія лишенія, Земство тѣмъ самымъ способствуетъ сохраненію рабочаго скота, такъ какъ во многихъ мѣстностяхъ продажа скота обусловливается недостаткомъ средствъ на продовольствіе.

Что касается ходатайства Верейскаго Земства объ ассигнованіи 800 руб., для выдачи ссудъ на покупку лошадей крестьянамъ Верейскаго уѣзда, то Губернскій Экономическій Совѣтъ высказался за удовлетвореніе его въ виду того, что Верейскій уѣздъ находится въ исключительныхъ условіяхъ, такъ какъ текущимъ лѣтомъ его посѣтила эпизоотія сибирской язвы.

Далѣе, Губернскій Экономическій Совѣтъ нашелъ нужнымъ поддержать ходатайства Дмитровскаго и Серпуховскаго уѣздныхъ земскихъ собраній относительно того, чтобы кормовыя средства не назначались въ продажу для уплаты повинностей. Въ виду недостатка корма въ текущемъ году эта мѣра является въ высшей степени полезной не только для названныхъ двухъ уѣздовъ, но и для всей Московской губерніи.

Ходатайствамъ Дмитровскаго Земства—о распредѣленіи покосовъ и пастбищъ въ казенныхъ лѣсахъ между сельскими обществами при участіи земскихъ начальниковъ и Клинскаго—о разрѣшеніи выдавать наиболѣе нуждающимся крестьянамъ для подстилки еловую лапку изъ казенныхъ лѣсовъ,—рѣшено дать надлежащее направленіе. По мнѣнію Дмитровскаго Земства участіе земскихъ начальниковъ при распредѣленіи покосовъ упорядочитъ это дѣло, въ которомъ до сихъ поръ встрѣчались ненормальности. Еловая лапка, служа подстилкой, дастъ возможность обратить въ кормъ значительную часть соломы, которая раньше шла на подстилку скоту.

Наконецъ, что касается ходатайства Подольскаго Земства о при-

мѣненіи къ Московской губерніи пониженнаго тарифа на перевозку кормовыхъ средствъ, то таковое, въ виду уже примѣненія означенной мѣры, само собою устраняется.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) *Ходатайство Клинскаго и Серпуховского Уѣздныхъ Земскихъ Собраній объ ассигнованіи опредѣленной суммы для выдачи ссудъ на покупку весною лошадей отклонить.*

2) *Ассигновать изъ суммъ губернскаго продовольственнаго капитала 800 руб. для выдачи ссудъ на покупку лошадей крестьянамъ Верейскаго уѣзда, пострадавшимъ отъ эпизоотіи сибирской язвы.*

3) *Возбудить ходатайство предъ правительствомъ о томъ, чтобы кормовыя средства не назначались въ продажу при взысканіи повинностей съ населенія Московской губерніи.*

4) *Ходатайствамъ Дмитровскаго Земства — о распредѣленіи покосовъ и пастбищъ въ казенныхъ лѣсахъ между сельскими обществами при участіи земскихъ начальниковъ и Клинскаго — о разрѣшеніи выдавать изъ казенныхъ лѣсовъ наиболѣе нуждающимся крестьянамъ для подстилки еловую лапку, — дать надлежащее направленіе.*

Глава III.

Громадную важность имѣетъ давно уже назрѣвшій въ Россіи и рѣзко выступившій въ нынѣшнемъ году вопросъ *объ организаціи продовольственныхъ средствъ.*

Въ распоряженіи Московскаго Земства по послѣднему исчисленію имѣются слѣдующія продовольственныя средства: 1) хлѣбные запасы—52541 четв. озимаго и 17821 четв. ярового; 2) мѣстные продовольственные капиталы, изъ которыхъ 330495 руб. 85 коп. состоитъ на лицо и 621496 р. 96 к.—въ ссудѣ и въ недоимкахъ и 3) губернскій продовольственный капиталъ, часть котораго—367877 р. 99 к. состоитъ на лицо, а другая часть—541932 р. 82 к.—въ ссудахъ и долгахъ.

Средства эти не имѣютъ до сего времени правильной организаціи; въ дѣлѣ этомъ нѣтъ твердо придуманной системы, не установлено надлежащаго порядка въ распоряженіи, храненіи и пользованіи натуральными средствами.

Причина, почему земскія учрежденія не ввели до сего времени правильной организаціи въ продовольственное дѣло, заключается въ томъ, что имъ въ дѣлѣ этомъ отмежевана была крайне ограниченная роль; они лишены были возможности выработать и установить разумный въ примѣненіи къ условіямъ данной мѣстности порядокъ, повести дѣло правильнымъ хозяйственнымъ способомъ, и тѣмъ болѣе явиться активнымъ распорядителемъ продовольственныхъ средствъ.

Надо замѣтить, что и законы о продовольственныхъ средствахъ, по которымъ должны были дѣйствовать земскія учрежденія, давно уже устарѣли. Правила о содержаніи хлѣбныхъ амбаровъ, о засыпкѣ и пользованіи хлѣбомъ выработаны были въ Россіи еще въ XVIII в. и уже при Павлѣ I мы встрѣчаемся съ рядомъ указаній, что существуетъ уже именно тотъ порядокъ, который поддерживается до сего времени

(П. С. З., т. XXV, № 18856, а также указы 18 марта и 9 апрѣля 1798 г.). При кодификаціи Свода Законовъ правила о содержаніи запасныхъ магазиновъ вошли въ уставъ о народномъ продовольствіи (XVII т. Св. Зак.) и по этому уставу до настоящаго времени разрѣшается большинство вопросовъ, касающихся продовольственныхъ средствъ. Для земскихъ учрежденій не выработано новаго способа дѣйствій, на нихъ возложены лишь тѣ обязанности, какія, болѣе столѣтія тому назадъ, несла коллегія экономіи, а затѣмъ комиссія народнаго продовольствія, предводители дворянства, палаты государственныхъ имуществъ и удѣльныя конторы (45 ст. вр. прав., изд. 1864). Но излишне указывать, что за столѣтіе жизнь ушла уже далеко впередъ, совершенно измѣнились какъ экономическія, такъ и соціальныя условія. Законодательство, повидимому, сознавало это, а поэтому изданныя въ 1864 г. въ руководство правила для пользованія амбарами названы были лишь „временными“ („временныя правила для земскихъ учрежденій по дѣламъ народнаго продовольствія“). Но прошло 25 лѣтъ и правила остаются безъ измѣненія; въ 1886 году происходилъ редакціонный пересмотръ, измѣнилась нумерація статей, но и только; правила остались тѣ же, и попрежнему, сохранилось за ними названіе „временныхъ“.

Непримѣнимость во многомъ въ жизни правилъ о народномъ продовольствіи сознается въ земскихъ учрежденіяхъ; въ нихъ то и дѣло велись дебаты, при которыхъ слышимъ желаніе лучше поставить дѣло, но попытки земскихъ учрежденій наталкивались на законъ.

Вновь введенное положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года ставитъ дѣло о продовольственныхъ средствахъ нѣсколько иначе, чѣмъ было по положенію 1864 г. Теперь земскимъ учрежденіямъ отмежевывается въ этомъ дѣлѣ уже иная роль, дается больше правъ.

Такъ, въ новомъ положеніи изъ статьи 2-й временныхъ правилъ по дѣламъ о народномъ продовольствіи совсѣмъ исключена фраза: „...и ограничиваются надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ (хлѣбныхъ) запасахъ“. Далѣе, статьею 109 новаго положенія Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ предоставляется составлять обязательныя постановленія: 1) о порядкѣ храненія и расходованія хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ сельскихъ обществъ и замѣняющихъ оные общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ; 2) о замѣнѣ въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ хлѣбныхъ запасовъ денежными; 3) объ устройствѣ и содержаніи хлѣбныхъ сельскихъ магазиновъ; 4) о порядкѣ засыпки въ оные хлѣба и освѣженія его, и 5) объ отчетности по магазинамъ.

Такая постановка закона даетъ и Земству Московской губерніи возможность остановить свое серьезное вниманіе на вопросѣ объ организаціи продовольственныхъ средствъ, хотя по всему вѣроятію придется еще возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ измѣненіи

нѣкоторыхъ спеціальныхъ законовъ, регулирующихъ продовольственное дѣло.

Для серьезнаго уясненія продовольственной организаціи намъ въ настоящее время является возможность еще и потому, что для дѣла этого мы имѣемъ серьезный матеріалъ. Какъ извѣстно, еще годъ тому назадъ Статистическое Отдѣленіе Губернской Управы занялось спеціальнымъ изученіемъ постановки продовольственнаго дѣла въ губерніи. Собранные матеріалы дѣйствительно разъясняютъ дѣло это съ разныхъ его сторонъ. Они указываютъ на распредѣленіе формъ продовольственнаго оклада (натуральный и денежный) по губерніи въ связи съ условіями, вліяющими на особенности той или другой мѣстности, отмѣчаютъ многое изъ прошедшей (дореформенной) исторіи магазинныхъ засыпей, иллюстрируютъ живыми фактами моментъ перехода въ пореформенный періодъ, освѣщаютъ удобства и неудобства сложныхъ (составныхъ) продовольственныхъ единицъ и простыхъ (мелкихъ — однодеревенныхъ). По отношенію къ магазиннымъ постройкамъ (общественнымъ амбарамъ) матеріалы, давая полное описаніе ихъ состоянія, размѣровъ, вмѣстимости, устройства, матеріала построекъ, стоимости ихъ возведенія и ихъ ремонта, въ тоже время указываютъ на распредѣленіе ихъ по губерніи въ связи съ тѣми или другими условіями и на особенности въ пользованіи ими. Приведены также случаи храненія запасовъ въ наемныхъ помѣщеніяхъ и указана стоимость найма послѣднихъ. По отношенію къ запасамъ даны свѣдѣнія о количествѣ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ по отдѣльнымъ волостямъ и выяснены условія того или иного распредѣленія ихъ по губерніи и того или иного состоянія ихъ по различнымъ мѣстностямъ. Выясненіе это дано не только указаніями на количество запасовъ, падающее на одну душу населенія по различнымъ частямъ губерніи, но и приведеніемъ процентнаго отношенія населенія, имѣющаго запасы и не имѣющаго его. Подробно выяснены всѣ условія по засыпкѣ, храненію и разборкѣ зерна,—такъ указано напр. кто и при какихъ условіяхъ считается обязаннымъ засыпать зерно, что особенно существенно при неодинаковомъ числѣ въ различныхъ селеніяхъ лицъ, занимающихся земледѣліемъ и бросившихъ землю и что отзывается сильно не только на состояніи запасовъ, но и на самомъ существованіи или несуществованіи ихъ,—выяснено вліяніе на исправность въ состояніи запасовъ, различій въ сортахъ и качествѣ зерна (овиннаго, сыромолотнаго, лучшаго, худшаго и т. д.), что помимо того, что составляетъ существенное условіе для самой возможности образоваться запасамъ, при наличности ихъ вызываетъ необходимость въ болѣе обширномъ помѣщеніи, въ силу чего можетъ отзываться и на количествѣ запасовъ; условія разборки — кто получаетъ и кто можетъ получать зерно изъ магазина и при какихъ обстоятель-

ствахъ—тоже выяснены подробно, такъ какъ и это вліяетъ на состояніе магазинныхъ запасовъ. Подобныя, на первый взглядъ довольно мелкія подробности, имѣющія, однако, существенное значеніе для успѣха всего дѣла, указаны и выяснены въ работѣ статистическаго отдѣленія довольно обстоятельно и на ихъ разработку потребовалось не мало времени. Вообще по этому отдѣлу даны подробныя свѣдѣнія не только о порядкахъ, соблюдаемыхъ при засыпкѣ, храненіи и разборкѣ зерна, но и объ условіяхъ, вызывающихъ тѣ или иные порядки и о стоимости храненія и содержанія запасовъ, а также о формахъ, пріемахъ и состояніи какъ мѣстной отчетности магазинныхъ смотрителей и старостъ, такъ и волостной отчетности. Выяснены взгляды крестьянъ на ту и другую форму продовольственнаго склада и отношеніе ихъ къ той или иной изъ нихъ въ связи съ условіями, вызывающими это отношеніе. Описаны и выяснены условія и порядки полученія и распредѣленія на мѣстѣ ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а равно и послѣдствія полученія такихъ ссудъ и обстоятельства, по которымъ населеніе считало за лучшее обойтись безъ земской ссуды. Наконецъ даны подробныя свѣдѣнія объ условіяхъ учрежденія общественныхъ запашекъ, ихъ состояніи, порядкахъ по обработкѣ ихъ и уборки урожая съ нихъ, объ ихъ результатахъ и объ отношеніи къ нимъ населенія. Всему этому предшествуетъ сжатое, но подробное изложеніе исторіи русскаго законодательства по продовольственному дѣлу и дѣятельности какъ каждаго изъ Уѣздныхъ, такъ и Губернскаго Земства по тому же вопросу.

Это краткое изложеніе содержанія сборника по продовольственному дѣлу достаточно, однако, для того, чтобы видѣть, какой обширный матеріалъ заключается въ немъ. Въ виду этой обширности и разносторонности матеріала, окончательная и подробная обработка его потребовала гораздо болѣе времени, чѣмъ это предполагалось въ концѣ прошлаго года, когда матеріалъ былъ подвергнутъ лишь первоначальной разработкѣ. Вслѣдствіе этого выходъ сборника въ печатномъ видѣ замедлился сравнительно съ первоначальными предположеніями и въ настоящее время напечатано и можетъ быть представлено немного болѣе половины того, что заключается во всемъ томѣ. Остальная часть тома уже окончательно обработана и находится въ печати. Это обстоятельство, само по себѣ, конечно, не составило бы для Экономическаго Бюро Управы препятствія къ составленію проекта организаціи продовольственной части на основаніи матеріаловъ, находящихся въ статистическомъ отдѣленіи уже въ окончательно обработанномъ видѣ. Но даже и того бѣглаго знакомства съ содержаніемъ этого матеріала, которое можно получить изъ представленнаго выше сообщенія о немъ, достаточно, чтобы судить, съ какимъ разнообразіемъ сторонъ и условій

необходимо считаться при выработкѣ проекта организаціи продовольственной части. При такихъ условіяхъ ни Экономическое Бюро, ни Управа во всемъ ея составѣ не могли рѣшиться взять на себя нравственную отвѣтственность за составленіе проекта, имѣющаго цѣлью регулировать дѣло столь первостепенной важности для населенія. А потому и найдено было за лучшее и болѣе отвѣчающее интересамъ дѣла отложить выработку этого проекта до момента появленія въ печати всего матеріала въ обработанномъ видѣ. Тогда на основаніи указаннаго матеріала, съ которымъ возможно будетъ обстоятельное ознакомленіе и для членовъ Губернскаго Экономическаго Совѣта, выработка проекта можетъ быть произведена Управою совмѣстно съ Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ, отъ имени котораго и можетъ быть представленъ самый докладъ. Тогда и гг. гласные получатъ возможность ознакомиться съ состояніемъ продовольственнаго дѣла не только въ своемъ уѣздѣ, но и во всей губерніи и выяснить тѣ условія, въ зависимости отъ которыхъ находится то или иное положеніе его и съ корыми надо считаться какъ при выработкѣ проекта, такъ и при приведеніи его въ исполненіе.

Такъ какъ томъ сборника: „Продовольственное дѣло“ выйдетъ въ свѣтъ не позднѣе января, то возможно будетъ, не дожидаясь очередного собранія, немедленно заняться въ Губернскомъ Экономическомъ Совѣтѣ составленіемъ проекта и переслать его на предварительные просмотры Уѣздныхъ Экономическихъ Совѣтовъ и Управъ.

Такъ какъ общій вопросъ объ организаціи продовольственныхъ средствъ въ настоящее время еще не получилъ разрѣшенія, то, понятно, и всѣ частные вопросы, относящіеся къ продовольственному дѣлу, не могутъ быть разрѣшены.

Въ виду этого Губернскій Экономическій Совѣтъ считалъ бы необходимымъ *временно отклонить ходатайство Клинскаго Земства объ ассигнованіи изъ губернскаго продовольственнаго капитала опредѣленной суммы, смотря по количеству душъ въ селеніи, не свыше однако 500 р., тѣмъ обществамъ крестьянъ, которыя пожелаютъ построить общественные магазины для ссыпки хлѣба.*

Глава IV.

Главнѣйшею задачею агрономическаго отдѣленія и въ отчетномъ году было выясненіе условій, въ которыхъ придется дѣйствовать будущей болѣе широкой организаціи въ губерніи земскаго агрономическаго надзора. Такому выясненію содѣйствовалъ прежде всего первый опытъ дѣйствія мѣстнаго агрономическаго надзора въ Клинскомъ уѣздѣ. Ради той же цѣли продолжено было и приведено къ концу губернскимъ агрономомъ предварительное изученіе тѣхъ отраслей крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи, въ области которыхъ Земство предполагаетъ дѣйствовать, а частью и начало уже дѣйствовать еще до приглашенія особыхъ спеціалистовъ. Мы разумѣемъ тѣ именно отрасли, въ которыхъ крестьянинъ является новичкомъ, т. е. усовершенствованныя сельско-хозяйственныя орудія (плуги, вѣялки, молотилки и пр.), улучшенныя сѣмена, новыя культурныя растенія, травосѣяніе и т. д. Изъ представленнаго губ. агрономомъ отчета видно, что даже въ наименѣе земледѣльческомъ юговосточномъ районѣ населеніе начинаетъ искать новые пути и средства къ улучшенію своего хозяйства. Подвигается впередъ знакомство съ плугомъ, появляется въ зародышѣ травосѣяніе, начинаютъ испытывать болѣе культурныя сѣмена. Въ этомъ районѣ выдвигается съ особою силою вопросъ о молотилкахъ. Собранныя въ отчетѣ данныя позволяютъ составить себѣ довольно ясное представленіе о положеніи этого вопроса. Во всѣхъ же отрасляхъ хозяйства, составляющихъ явленіе новое—крестьяне нуждаются въ поддержкѣ. Нужна и матеріальная помощь, и указанія.

Затѣмъ, помимо указанной главной цѣли—преслѣдовалась по мѣрѣ силъ и другая—т. е. безостановочное развитіе и расширеніе прежнихъ отраслей земско-агрономической дѣятельности (комиссіонная продажа сѣмянъ и орудій, мѣры къ распространенію плуговъ и др.) и удовле-

твореніе текущихъ нуждъ. Изъ послѣднихъ, кромѣ чисто консультаціонныхъ, наибольшаго напряженія силъ наличнаго агрономическаго персонала потребовала вредная дѣятельность ржаного червя на большомъ пространствѣ озимыхъ посѣвовъ. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ результаты агрономической дѣятельности сказались весьма скоро; въ нѣкоторыхъ же селеніяхъ, гдѣ указанныя мѣры были встрѣчены съ недовѣріемъ и выполнены неохотно и небрежно,—хорошихъ результатовъ, конечно, не могло получиться. Не будь районъ дѣятельности такой громадный, земскимъ агрономамъ безъ сомнѣнія удалось-бы сдѣлать гораздо больше. Въ настоящемъ году имъ удалось только въ нѣсколькихъ селеніяхъ сдѣлать контрольныя посѣщенія и добиться того, чтобы все указанное было сдѣлано какъ слѣдуетъ.

Такимъ образомъ въ основахъ и путяхъ дѣятельности земскаго агрономическаго надзора, которыя намѣчаются и отчасти уже намѣтились послѣ болѣе внимательнаго изученія современной крестьянской дѣйствительности,—нѣтъ ничего неприноровленнаго къ современнымъ нуждамъ сельскаго хозяйства въ Московской губерніи. Если отрасли, въ которыхъ крестьянинъ является безпомощнымъ новичкомъ, дѣйствительно начинаютъ годъ отъ году пріобрѣтать все большее и большее значеніе въ Московской губерніи (а въ этомъ убѣждаютъ данныя, собранныя губернскимъ агрономомъ и отзывы лицъ, близко знакомыхъ съ условіями отдѣльныхъ мѣстностей), то несомнѣнно, что и теперь уже есть много дѣла въ деревнѣ лицу, вооруженному спеціальными знаніями и еще больше этого дѣла предвидится впереди. Такое лицо, оказывая крестьянамъ на мѣстахъ посильное содѣйствіе въ какомъ-либо новомъ дѣлѣ (напр. въ травосѣяніи) или въ борьбѣ съ какою-либо невзгодою, избавитъ крестьянъ отъ многихъ ошибокъ, часто весьма убыточныхъ и дастъ имъ указанія, до которыхъ они дошли-бы ощупью лишь послѣ продолжительнаго опыта. Непродолжительная практика Клинскаго агронома показала, какъ благодарны крестьяне за всякое указаніе въ новомъ дѣлѣ. Изъ приложеннаго къ настоящему докладу отчета Клинскаго уѣзднаго агронома видно, какое широкое поле дѣятельности развертывается передъ нимъ, по мѣрѣ ознакомленія съ нуждами уѣзда. Несомнѣнно, что недовѣріе пока встрѣчается, но оно и естественно по отношенію къ человѣку новому. Мы не сомнѣваемся, что это недовѣріе, и теперь незначительное, по мѣрѣ взаимнаго сближенія, исчезнетъ совершенно.

Кратковременная дѣятельность Клинскаго уѣзднаго агронома не только помогла опредѣленнѣе намѣтить кругъ его дѣятельности, но и подтвердила цѣлесообразность опытнаго участка въ рукахъ агронома. Нужды крестьянскаго земледѣлія, выяснившіяся при ознакомленіи съ уѣздомъ, вызывали почти во всѣхъ случаяхъ вопросы, требовавшіе

экспериментальнаго рѣшенія при мѣстныхъ условіяхъ. Крестьяне указывали, напр., на извѣстныя неудобства пахоты плугомъ на узкихъ полосахъ—представлялось интереснымъ провѣрить на опытномъ участкѣ значеніе этихъ неудобствъ; указывали недостатки тѣхъ или другихъ типовъ плуговъ—и практика опытнаго участка давала опять возможность критически отнестись къ этимъ заявленіямъ; складъ сѣмянъ распространялъ извѣстные сорта сѣмянъ, съ заранѣе опредѣленною (уѣзднымъ агрономомъ) степенью хозяйственной пригодности—теперь на опытномъ полѣ произведены озимые посѣвы различныхъ сортовъ сѣмянъ, результаты которыхъ дадутъ агроному съ будущаго года еще болѣе опредѣленное представленіе о степени пригодности этихъ сортовъ и т. д., и т. д. Единственно, что можно поставить въ упрекъ опытному участку—это вызываемое имъ стѣсненіе въ первый годъ дѣятельности. Въ первый годъ агроному приходится осматриваться, изучать хозяйственныя условія уѣзда. Между тѣмъ многочисленныя работы на опытномъ участкѣ по приспособленію хозяйственныхъ помѣщеній, по приведенію въ порядокъ инвентаря, по разбивкѣ угодій и полей и т. д.—не оставляютъ агроному достаточно времени для такого ознакомленія, тѣмъ болѣе, что значительная часть этого времени отнимается завѣдываніемъ складомъ сѣмянъ и орудій и другими текущими дѣлами. Но сознаніе первенствующей важности предварительнаго ознакомленія съ условіями уѣзда побудила агронома отдать едва-ли не большую часть своего времени—именно этому ознакомленію, хотя бы отъ этого потерпѣли ущербъ другія отрасли его дѣятельности. Насколько во всемъ этомъ успѣлъ Клинскій агрономъ, видно изъ представленнаго имъ отчета.

На одномъ изъ засѣданій Губернскаго Экономическаго Совѣта формулирована была главная положительная задача губернскаго агрономическаго надзора: направить главныя усилія на устраненіе неблагопріятныхъ послѣдствій существующаго теперь ненормальнаго отношенія кормовой площади къ зерновой. Къ энергичнымъ дѣйствіямъ, соотвѣтствующимъ этой задачѣ, должно приступить вездѣ, гдѣ организуется земскій агрономическій надзоръ, и гдѣ агенты успѣютъ уже достаточно осмотрѣться и ознакомиться съ хозяйственными условіями, но кое-что сдѣлано было уже и теперь. Распространена среди сельскаго населенія губерніи составленная губернскимъ агрономомъ брошюра по травосѣянію; одно изъ чтеній на учительскихъ курсахъ плодоводства и огородничества — посвящено было вопросу крестьянскаго травосѣянія; губернскій и клинскій агрономы пользовались всякимъ случаемъ (при собраніи свѣдѣній на мѣстахъ, при продажѣ сѣмянъ изъ склада), чтобы распространять свѣдѣнія о травосѣяніи, и давать указанія тѣмъ, которые уже приступили къ опытамъ травосѣянія. Все это мѣры предварительныя, но и онѣ должны были оказать свою долю полезнаго вліянія.

Въ виду новизны дѣятельности земскихъ агрономовъ и недостаточнаго у многихъ гг. гласныхъ знакомства съ фактическимъ кругомъ ихъ обязанностей представитъ, быть можетъ, извѣстную долю интереса даже простой перечень занятій за истекшій годъ губернскаго агронома и его помощника. Такой перечень поможетъ многимъ конкретнѣе представить себѣ служебныя функціи земскихъ агрономовъ.

Губернскій агрономъ В. Г. Бажаевъ удѣлялъ время слѣдующимъ занятіямъ:

1) Завѣдывалъ совмѣстно съ секретаремъ Экономическаго Бюро комиссіонною продажею сѣмянъ и орудій. Въ видахъ упорядоченія комиссіонныхъ операцій и вообще дѣла снабженія уѣздовъ сѣменами— составилъ между прочимъ особыя правила, утвержденныя Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ.

2) Составилъ для крестьянъ популярное руководство: „*Полевое травосѣяніе и улучшеніе луговыхъ угодій*“.

3) Принималъ участіе въ разное время въ 10 засѣданіяхъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ и комиссій при уѣздныхъ управахъ и въ четырехъ засѣданіяхъ Губернскаго Экономическаго Совѣта при Губернской Управѣ, причемъ 5 разъ исполнялъ обязанности секретаря и къ одному изъ совѣщаній приготовилъ особую докладную записку по вопросу объ организаціи агрономическаго надзора.

4) Ознакомился путемъ разъѣздовъ съ 5-ю остальными уѣздами, оставшимися незахваченными разъѣздами прошлаго года, и окончилъ на основаніи данныхъ этого объѣзда — описаніе новѣйшихъ отраслей крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи.

5) Составилъ особый популярный курсъ агрономіи для народныхъ учителей и изложилъ этотъ курсъ собравшимся земскимъ учителямъ и учительницамъ (отъ 1-го по 15-ое іюля) на курсахъ плодоводства и огородничества въ Студенцѣ — въ 7-ми двухчасовыхъ лекціяхъ.

6) Собиралъ по порученію Губернской Управы свѣдѣнія о ходѣ преподаванія на курсахъ плодоводства, и составилъ особый докладъ объ этихъ курсахъ. (Этотъ отчетъ доложенъ былъ губернскимъ агрономомъ въ засѣданіи Россійскаго Общества Любителей Садоводства отъ 17-го октября).

7) Обработалъ свѣдѣнія по вопросу о школьныхъ садахъ и огородахъ, отобранныхъ отъ земскихъ учителей и учительницъ Московской губерніи при помощи особыхъ бланковъ.

8) Составилъ программу сельско-хозяйственнаго изслѣдованія Бронницкаго уѣзда и обработалъ данныя, собранныя по этой программѣ членами Бронницкой сельско-хозяйственной комиссіи.

9) Совмѣстно съ клинскимъ уѣзднымъ агрономомъ — оказывалъ посильную помощь сельскому населенію по ограниченію вредной дѣятельности озимаго червя преимущественно въ Дмитровскомъ уѣздѣ.

10) Занимался въ незначительныхъ пока размѣрахъ консультаціонной дѣятельностью.

Что касается дѣятельности клинскаго уѣзднаго аронома (Н. В. Соболева) за истекшій годъ, то она можетъ быть сконцентрирована въ слѣдующемъ перечнѣ занятій:

1) Осмотрѣлъ 5 имѣній, предлагавшихся для земскаго опытнаго поля.

2) Руководилъ работами по приспособленію подъисканнаго подходящаго помѣщенія для склада сѣмянъ и плуговъ.

3) Продавалъ сѣмена и плуги изъ земскаго склада по базарнымъ днямъ, причемъ давалъ покупателямъ необходимыя указанія по культурѣ растеній и выбору плуговъ.

4) Приспособилъ взятое въ наемъ имѣньице для цѣлей опытнаго поля и приступилъ къ исполненію очередныхъ полевыхъ работъ.

5) По порученію Губернской Земской Управы посѣтилъ выдающихся волоколамскихъ кустарей и принялъ изготовленные однимъ кустаремъ плуги для Клинскаго земскаго склада.

6) Изслѣдовалъ часть уѣзда по одобренной уѣзднымъ экономическимъ совѣтомъ программѣ.

7) Участвовалъ въ устроенномъ Губернской Земской Управой конкурсѣ плуговъ, близъ ст. Лопасни въ Серпуховскомъ уѣздѣ.

8) Занятъ былъ оказаніемъ помощи населенію въ ограниченіи вредной дѣятельности насѣкомыхъ въ Клинскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ и составилъ наставленіе къ борьбѣ съ гусеницей озимой ночницы.

9) Осмотрѣлъ выгонъ г. Клина съ цѣлью опредѣленія причинъ, вызывающихъ появленіе кровавой мочи у скота.

10) По порученію Клинской уѣздной управы принялъ участіе въ выясненіи степени обезпеченности населенія въ продовольственномъ отношеніи и опредѣленіи размѣровъ потребности въ кормовыхъ средствахъ въ Солнечногорской волости.

Дѣятельность земскаго агронома въ Клинскомъ уѣздѣ на будущій годъ послужитъ лишь дальнѣйшимъ развитіемъ всего начатаго въ истекшемъ году, т. е. будетъ продолжено ознакомленіе съ хозяйственными условіями уѣзда, будутъ удовлетворяться текущія нужды и запросы сельскаго населенія, получитъ дальнѣйшее развитіе дѣятельность земскаго склада орудій и сѣмянъ и установится тѣсное соотношеніе между текущею дѣятельностью, дѣятельностью склада сѣмянъ и орудій, и дѣятельностью земскаго опытнаго поля. Какія ближайшія задачи поставила на разрѣшеніе сама сельско-хозяйственная дѣйствительность (поскольку, конечно, агрономъ успѣлъ съ нею ознакомиться),— видно изъ отчета клинскаго агронома.

Что касается плана работъ на будущій годъ у губернскаго агро-

нома, то слѣдуетъ отмѣтить, что нѣкоторыя существеннѣйшія черты этого плана опредѣлялись все тою-же главною нуждою сельскаго хозяйства въ Московской губерніи — несоотвѣтствіемъ кормовой площади съ зерновою.

Вкратцѣ можно представить этотъ планъ работъ въ видѣ слѣдующаго перечня:

1) Ближайшее завѣдываніе комиссіонными операціями съ сѣменами и орудіями по новымъ правиламъ (слѣдовательно между прочимъ содѣйствіе на мѣстахъ устройству складовъ и объединеніе отчетности складовъ).

2) Направленіе работъ вновь назначаемыхъ уѣздныхъ агрономовъ.

3) Завѣдываніе особымъ справочнымъ бюро и необходимой для него коллекціей пособій.

4) Текущее изслѣдованіе дальнѣйшаго развитія травосѣянія въ разныхъ уѣздахъ и содѣйствіе на мѣстахъ дальнѣйшему развитію его.

5) Изслѣдованіе заливныхъ луговъ Московской губерніи (со стороны производительности и ботаническаго состава).

6) Составленіе въ свободное отъ другихъ занятій время — 2-го № серіи популярныхъ руководствъ для крестьянъ. (Предполагается руководство по воздѣлыванію важнѣйшихъ для Московской губерніи растеній).

7) Содѣйствіе уѣзднымъ земствамъ, не имѣющимъ въ распоряженіи своего агронома — въ случаяхъ, подобныхъ появленію вреднаго насѣкомаго на хлѣбахъ.

8) Рядъ лекцій по агрономіи земскимъ народнымъ учителямъ на курсахъ садоводства въ Студенцѣ.

9) Участіе на совѣщаніяхъ въ уѣздахъ и проч. болѣе мелкіе очередныя занятія.

Принимая во вниманіе все сказанное, Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь предложить Земскому Собранію внести въ смѣту въ прежнемъ размѣрѣ:

1) *На содержаніе губернскаго агронома 1500 руб.;*

2) *На содержаніе помощника губернскаго агронома для Клинскаго уѣзда 1200 руб.;*

3) *Въ распоряженіе Губернской Управы 1000 рублей на удовлетвореніе половинныхъ расходовъ по содержанію Клинскаго опытнаго участка.*

Глава V.

Въ теченіе отчетнаго года въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствахъ обсуждался вопросъ объ оказаніи помощи преимущественно крестьянскому сельскому хозяйству. Ради выясненія наиболѣе практичныхъ формъ земскаго содѣйствія крестьянскому сельскому хозяйству, при уѣздныхъ управахъ устраивался цѣлый рядъ совѣщаній, въ которыхъ помимо мѣстныхъ дѣятелей, принимали обыкновенно участіе членъ Губернской Земской Управы, завѣдующій Экономическимъ Отдѣломъ и губернскій земскій агрономъ. Въ одномъ изъ уѣздовъ, именно въ Бронницкомъ, выбранная уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сельскохозяйственная комиссія предприняла даже въ видахъ предварительнаго уясненія нуждъ уѣзднаго сельскаго хозяйства—особое изслѣдованіе. Ради этого комиссія избрала изъ своей среды лицъ, пожелавшихъ подѣлить между собой уѣздъ на районы, и поручила этимъ лицамъ собрать въ этихъ районахъ свѣдѣнія по особой программѣ, выработанной В. Г. Бажаевымъ, и утвержденной въ одномъ изъ засѣданій комиссіи.

Нѣкоторыя изъ комиссій, работавшихъ въ уѣздахъ надъ уясненіемъ вопроса о мѣстномъ земскомъ агрономическомъ надзорѣ, успѣли придти къ опредѣленнымъ заключеніямъ. Въ уѣздахъ Подольскомъ, Волоколамскомъ и Серпуховскомъ эти заключенія получили санкцію уѣздныхъ земскихъ собраній.

Такъ, въ Подольскомъ земствѣ, очередное собраніе въ засѣданіи 31 октября 1891 г. постановило ассигновать 3000 рублей на улучшеніе хозяйства сельскихъ жителей съ тѣмъ, чтобы 1000 рублей употреблена была на приглашеніе ученаго агронома, а 2000 рублей на оборотный капиталъ для покупки улучшенныхъ орудій и сѣмянъ.

Въ Серпуховскомъ земствѣ очередное собраніе въ засѣданіи 9-го октября 1891 года по вопросу объ улучшеніи сельскаго хозяйства въ

уѣздѣ постановило: а) пригласить уѣзднаго агронома по примѣру Клинскаго уѣзда съ тѣмъ, чтобы недостающая сумма для означенной цѣли была ассигнована Губернскимъ Земствомъ, о чемъ и возбудить ходатайство передъ Московскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. б) При согласіи Губернскаго Земства на принятіе дополнительнаго расхода по приглашенію уѣзднаго агронома, поручить Управѣ уплатить Губернской Управѣ 1000 рублей изъ суммы, отчисленной на улучшеніе сельскаго хозяйства въ уѣздѣ.

Въ Волоколамскомъ земствѣ очередное уѣздное земское собраніе 8-го октября 1891 года, согласно докладу Уѣзднаго Экономическаго Совѣта, постановило ассигновать 1000 рублей на приглашеніе особаго лица для экономическаго изслѣдованія уѣзда и оказанія помощи населенію и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о пособіи на тотъ же предметъ въ размѣрѣ 1000 рублей.

Земства Коломенское и Дмитровское присоединяются къ земско-агрономической дѣятельности Губернскаго Земства лишь въ томъ отношеніи, что постановленіями обоихъ уѣздныхъ собраній рѣшено учредить особыя постоянныя комиссіи для изысканія мѣръ къ поднятію экономическаго положенія сельскаго населенія.

Что касается Бронницкаго Земства, то тамъ, въ виду неокончености предпринятаго комиссіей изслѣдованія уѣзда и плохого состоянія платежныхъ силъ населенія въ настоящемъ году, Уѣздное Собраніе очередной сессіи 1891 года въ засѣданіи 28-го октября отклонило предложенную комиссіей денежную ассигновку (въ размѣрѣ 2700 рублей) на предметъ оказанія содѣйствія сельскому хозяйству уѣзда. За то, взамѣнъ временной комиссіи, уѣздное собраніе постановило въ томъ же засѣданіи учредить постоянный уѣздный экономическій совѣтъ по типу Губернскаго Экономическаго Совѣта.

Губернскій Экономическій Совѣтъ, возбуждая ходатайство о назначеніи новыхъ агрономическихъ агентовъ въ уѣзды Подольскій, Серпуховской и Волоколамскій, воздерживается пока, въ виду новизны дѣла, отъ твердой регламентаціи отношеній уѣздныхъ агрономовъ къ Губернскому Экономическому Совѣту, оставляя за собой право установить такую регламентацію впослѣдствіи. Уѣзды Подольскій и Серпуховской, ходатайствуя о назначеніи губернскихъ агрономическихъ агентовъ, тѣмъ самымъ ставятъ будущихъ агентовъ въ такія отношенія къ Уѣздной Управѣ и Уѣздному и Губернскому Экономическимъ Совѣтамъ,—какія существуютъ въ Клинскомъ земствѣ. Ходатайство Волоколамскаго Земства занимаетъ въ этомъ отношеніи особое мѣсто.

Пока можно только выразить пожеланіе, чтобы агрономическая организація представляла изъ себя такое же объединенное цѣлое, какимъ является организація страховая, санитарная и ветеринарная.

Если агрономическіе агенты будутъ дѣйствовать вразбродъ, внѣ контроля Губернскаго Экономическаго Совѣта, тогда ихъ совокупная дѣятельность не будетъ силой, и во всякомъ случаѣ плохо и недружно будутъ преслѣдоваться наряду съ мѣстными — цѣли и задачи общегубернскія.

Въ частности, по поводу размѣровъ уѣздныхъ ассигновокъ на жалованье уѣзднымъ агрономамъ, слѣдуетъ замѣтить, что онѣ ниже установленной уже нормы только на 200 рублей. Поэтому для уѣздовъ Подольскаго и Серпуховского со стороны Губернскаго Земства потребуется доплата лишь въ размѣрѣ 400 рублей. Разъѣздные расходы этихъ агентовъ будутъ погашаться изъ общей ассигновки на разъѣзды агентовъ Экономическаго Бюро.

На основаніи вышеизложеннаго Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) *Внести въ смѣту на доплату къ жалованью двухъ помощниковъ губернскаго агронома для Подольскаго и Серпуховского уѣздовъ 400 рублей;*

2) *Внести въ распоряженіе Губернской Управы 1000 рублей на доплату половины той суммы, какую истратитъ Волоколамское земство на жалованье приглашаемому имъ агроному и на другіе расходы по изслѣдованію уѣзда.*

Глава VI.

Прошлогоднимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ассигновано въ распоряженіе Управы 10000 руб. для производства комиссіонныхъ операцій по снабженію населенія Московской губерніи улучшенными земледѣльческими орудіями, при чемъ разрѣшено было изъ этого же фонда покупать для продажи населенію губерніи сѣмена кормовыхъ травъ и хлѣбныхъ растеній. Такимъ образомъ на основаніи этого постановленія Губернская Управа въ текущемъ году оперировала и съ земледѣльческими орудіями, и съ сѣменами.

Операціи съ сельско-хозяйственными орудіями въ нынѣшнемъ году имѣли слѣдующія размѣры:

УѢЗДЫ.	Плуги Липгарта.	Плуги Шварцгофа.	Плуги волоколамскихъ кустарей.	НА СУММУ Руб.	Коп.
Клинскій	—	600	50	2772	—
Коломенскій	5	—	—	33	75
Богородскій	—	—	10	70	—
	5	600	60	2875	75

Какъ видно изъ таблицы, помощью Губернскаго Земства пользовались только три уѣзда, тогда какъ въ прошломъ году ихъ было 4. За то сумма, на которую выписано орудій, превышаетъ прошлогоднюю цифру болѣе чѣмъ на 500 руб. По примѣру прежнихъ лѣтъ наибольшее количество орудій выписано Клинскимъ земствомъ.

Операціи съ сѣменами травъ и хлѣбныхъ растеній были нѣсколько удачнѣе. Вотъ таблица, характеризующая размѣръ этихъ операцій за отчетный годъ.

УѢЗДЫ.	Пріобрѣтено при посредствѣ Губ. Зем. сѣмянъ (въ пуд.).								На сумму.	
	Тимофеевки	Овса.	Красн. клевера.	Льна.	Пробштейн. ржи.	Шампанск. ржи.	Ивановск. ржи.	Русской ржи.	Руб.	Коп.
Богородскій	15	1000	30	—	—	—	—	—	1051	25
Клинскій	12	600	17½	20	40	20	20	1	687	20
Коломенскій	6	15	12	—	—	—	—	—	112	25
Рузскій	40	—	—	—	—	—	—	—	190	—
Серпуховской	—	15	—	—	—	—	—	—	12	—
	73	1630	59½	20	40	20	20	1	2052	70

Оказывается, что Клинскій уѣздъ по разнообразію выписанныхъ сѣмянъ и здѣсь занимаетъ первое мѣсто. Въ то время, какъ Рузскій и Серпуховской уѣзды выписали всего по одному сорту сѣмянъ, а Богородскій и Коломенскій по три, — Клинскій уѣздъ выписалъ восемь сортовъ различныхъ сѣмянъ, причемъ на одну только рожь приходится четыре сорта. Такое очевидное первенство Клинскаго уѣзда предъ другими объясняется тѣмъ, что въ Клинскомъ уѣздѣ операціи съ сѣменами получили уже нѣкоторую организацію. Тамъ, напримѣръ, существуетъ помѣщеніе, спеціально приспособленное для склада и храненія сѣмянъ. Кромѣ того, въ лицѣ уѣзднаго агронома имѣется компетентное лицо, завѣдующее выпиской сѣмянъ, ихъ продажей и храненіемъ.

Операціи съ продажей сѣмянъ имѣли за отчетный годъ, какъ это видно по приведеннымъ даннымъ, скромные размѣры. Но въ такомъ новомъ и трудномъ дѣлѣ и нельзя ожидать сразу большихъ результатовъ. Нельзя забывать, что уѣздныя земства едва только начинаютъ давать дѣлу снабженія населенія хорошими сѣменами правильную постановку. Напримѣръ, постоянные склады сѣмянъ существуютъ пока лишь въ Рузскомъ и Клинскомъ уѣздахъ. А между тѣмъ одно только устройство правильныхъ складовъ, въ которыхъ сѣмена хранятся съ надлежащими предосторожностями, въ которыхъ сорность сѣмянъ, натура и процентъ всхожести опредѣляются для каждаго сорта — способно уже внести много порядка въ это—на взглядъ простое, а въ сущности очень сложное дѣло. Нечего и говорить, что еще важнѣе въ дѣлѣ распространенія сѣмянъ осторожный, согласованный съ условіями

уѣзда—выборъ сортовъ. Нельзя однако не согласиться, что безъ участія агрономически подготовленнаго лица уѣздныя земства даже при условіи наличности складовъ—не могутъ гарантировать населеніе даже отъ очень грубыхъ ошибокъ въ дѣлѣ выбора сортовъ сѣмянъ. При такомъ положеніи этого дѣла нельзя не признать первый опытъ съ продажей сѣмянъ весьма удачнымъ.

Что касается потребности населенія въ хорошихъ сѣменахъ, то она не подлежитъ сомнѣнію. Въ пользу этого говорятъ и собранныя губернскимъ агрономомъ данныя, и заявленія лицъ, знакомыхъ съ положеніемъ сольскаго хозяйства, на различныхъ совѣщаніяхъ, въ уѣздахъ. Нельзя поэтому сомнѣваться въ томъ, что операціи съ сѣменами имѣютъ всѣ данныя для широкаго развитія, лишь бы только повсюду въ эти операціи внесены были порядокъ и постоянная организація. Только при этомъ условіи можно ожидать развитія сѣменныхъ операцій въ мѣру назрѣвшей уже потребности.

Всѣ означенные выше сорта сѣмянъ выписывались отъ слѣдующихъ сѣменныхъ хозяйствъ и торговыхъ фирмъ:

Сѣменныя хозяйства и фирмы.	Количество пудовъ выписанныхъ сѣмянъ.								На сумму.	
	Тимофеевки	Овса.	Красн. клевера.	Льна.	Пробштейн. ржи.	Шампанск. ржи.	Ивановск. ржи.	Русской ржи.	Руб.	Коп.
Отъ Долинина-Иванскаго	58	120	—	20	—	—	—	—	424	70
„ Шатилова	—	1510	30	—	—	—	—	—	1282	80
„ Риттера-Середина	6	—	12	—	—	—	—	—	100	25
„ Комит. Консульт..	9	—	17½	—	—	—	—	—	155	85
„ Петровск. акад..	—	—	—	—	40	20	20	1	89	10
	73	1630	59½	20	40	20	20	1	2052	70

Наибольшее количество сѣмянъ, какъ видно изъ таблицы, выписано отъ г. Шатилова и затѣмъ отъ Долинина-Иванскаго. Отъ Петровской академіи выписано всего 81 пудъ ржи четырехъ сортовъ (для Клинскаго земскаго опытнаго поля).

Стоимость выписанныхъ сѣмянъ и доставка ихъ въ нынѣшнемъ году обошлась земству сравнительно дорого. Объясняется это очень просто. Какъ извѣстно, самое удобное время для заготовленія сѣмянъ—зимніе мѣсяцы. Въ это время, во первыхъ, и цѣны на сѣмена стоятъ сравнительно низкія, а во вторыхъ, и провозъ стоитъ значительно дешевле. Весною же заготовка сѣмянъ всегда обходится значительно

дороже, такъ какъ вслѣдствіе увеличенія спроса на сѣмена—цѣны послѣднихъ возрастаютъ, да и самый провозъ въ виду весенней распутицы становится дороже. Благодаря новизнѣ дѣла, а также и тому, что Губернская Управа лишь въ декабрѣ получила отъ Земскаго Собранія полномочіе распространять сѣмена кормовыхъ травъ и хлѣбныхъ растеній, большинство требованій на сѣмена со стороны уѣздныхъ управъ поступали въ Губернскую Управу въ самое неудобное время, т. е. весною, почти предъ самымъ посѣвомъ. Очевидно, Земству пришлось много переплатить.

Во избѣжаніе на будущее время указанныхъ неудобствъ, слѣдуетъ заготовку сѣмянъ дѣлать зимою, для этого необходимо, чтобы уѣздныя управы заблаговременно присылали требованія на сѣмена.

Выписка сѣмянъ для уѣздовъ производится такимъ же путемъ, какъ и выписка сельско-хозяйственныхъ орудій. Уѣздная управа присылаетъ въ Губернскую Управу требованіе на сѣмена. Послѣдняя дѣлаетъ соотвѣтствующее постановленіе и направляетъ заказъ въ то или другое сѣменное хозайство, съ просьбою выслать сѣмена въ ту уѣздную управу, отъ которой поступило требованіе. Значитъ, чѣмъ раньше поступитъ требованіе, тѣмъ раньше оно будетъ и выполнено.

Единственная причина, которая можетъ заставить воздержаться отъ ранней выписки сѣмянъ,—это невозможность опредѣленія размѣровъ предстоящей потребности въ нихъ. Въ своихъ предположеніяхъ можно легко ошибиться и выписать сѣмянъ больше, чѣмъ надо. Что дѣлать тогда съ непроданными сѣменами? Остается одно,—хранить ихъ до будущаго года. Но такъ какъ для этого нѣтъ въ уѣздахъ соотвѣтствующихъ помѣщеній, то сѣмена легко могутъ попортиться, и въ результатѣ окажется убытокъ для земской кассы. Но эта причина временная. Съ устройствомъ въ уѣздахъ сѣменныхъ складовъ въ спеціально для этого приспособленныхъ помѣщеніяхъ, рискъ, сопряженный съ храненіемъ сѣмянъ, будетъ доведенъ до минимума, а слѣдовательно вполнѣ возможна будетъ и своевременная заготовка сѣмянъ, что, какъ мы уже видѣли, значительно удешевляетъ ихъ.

Подводя итогъ распространенію въ текущемъ году земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ, кормовыхъ травъ и хлѣбныхъ растеній среди населенія Московской губерніи, мы видимъ, что изъ 10000 руб., ассигнованныхъ на это дѣло Земскимъ Собраніемъ, Губернскою Управою израсходовано всего около 5000 рублей, т. е. менѣе половины. Такой сравнительно небольшой спросъ на орудія и сѣмена объясняется опять-таки главнымъ образомъ тѣмъ, что въ большинствѣ уѣздовъ нѣтъ надлежащей организаціи, которая бы вѣдала это дѣло.

Въ будущемъ году нѣкоторые изъ уѣздныхъ земствъ примыкаютъ къ дѣятельности Губернскаго Земства въ сферѣ экономическихъ мѣро-

пріятій, и съ этою цѣлью приглашаютъ агрономовъ, устраиваютъ склады сѣмянъ, учреждаютъ экономическіе совѣты, постоянныя комиссіи и пр. Губернская Управа надѣется, что дѣло съ комиссіонными операціями по распространенію земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ, приметъ въ виду этого въ будущемъ году болѣе широкіе размѣры. Во всякомъ случаѣ прошлогодняя ассигновка будетъ вполнѣ достаточною для названныхъ операцій и въ будущемъ году.

Комиссіонныя операціи съ земледѣльческими орудіями начались въ 1888 году и продолжаются слѣдовательно уже 4 года. За это время отношенія между Губернскою Управою и уѣздными установились слѣдующія. Губернская Управа за свой счетъ выписываетъ сельскохозяйственныя орудія для той или другой уѣздной управы; послѣдняя расчитывается за высланныя орудія только по мѣрѣ распродажи ихъ. Въ виду этого окончательный расчетъ иногда затягивается на годъ и на два въ томъ случаѣ, когда выписанныя орудія не могли быть распроданы въ теченіе одного года.

Храненіе сѣмянъ представляетъ много трудностей и сопряжено съ извѣстнымъ рискомъ, а потому практиковавшіеся до сихъ поръ расчеты уѣздныхъ земствъ съ Губернскимъ за сельско-хозяйственныя орудія не могутъ быть въ полной мѣрѣ примѣнимы къ операціямъ съ сѣменами травъ и хлѣбныхъ растеній.

Въ виду этого у нѣкоторыхъ уѣздныхъ управъ явилась мысль о необходимости выработки особыхъ правилъ комиссіонныхъ операцій съ сѣменами и въ частности устройства сѣменныхъ складовъ. Членъ Губернской Управы, Завѣдующій Экономическимъ Бюро, М. В. Духовской списался по этому поводу со всѣми предсѣдателями уѣздныхъ управъ. Большинство изъ нихъ очень сочувственно отнеслись къ мысли объ устройствѣ въ уѣздахъ складовъ сѣмянъ и установленіи условій, на которыхъ возможны комиссіонныя операціи съ сѣменами. Въ виду такихъ сочувственныхъ отзывовъ Губернская Управа поручила губернскому агроному В. Г. Бажаеву выработать проектъ названныхъ правилъ.

Выработанный В. Г. Бажаевымъ проектъ былъ представленъ на обсужденіе Губернскаго Экономическаго Совѣта. Совѣтъ одобрилъ этотъ проектъ и предложилъ Губернской Управѣ разослать его на заключеніе уѣздныхъ управъ, а затѣмъ, уже съ сдѣланными въ немъ поправками и дополненіями, снова внести въ Совѣтъ для окончательнаго утвержденія.

Отвѣты получены только отъ 5 уѣздныхъ управъ: Звенигородской, Клинской, Дмитровской, Рузской и Серпуховской. Всѣ онѣ, за исключеніемъ Дмитровской, одобрили упомянутый проектъ, причемъ Звенигородская и Серпуховская управы предполагали предложить его на

обсужденіе очередныхъ земскихъ собраній. Предсѣдатель же Дмитровской управы отвѣтилъ, что устройство и содержаніе уѣздныхъ сѣменныхъ складовъ со всѣми приспособленіями, руководителями и завѣдующими обойдется для уѣздныхъ земствъ очень дорого, что въ виду этого выгоднѣе было бы устроить для всей губерніи одинъ центральный складъ въ гор. Москвѣ при Губернской Управѣ, „имѣющей у себя и агрономовъ и руководителей, гдѣ и по проекту установляется объединеніе всего дѣла и техническое руководительство и гдѣ колебаніе цѣнъ не грозитъ тѣмъ рискомъ, который не избѣженъ въ провинціи, поздно получающей свѣдѣнія о паденіи цѣнъ и не имѣющей сбыта. Если же принять въ соображеніе рекомендуемый первымъ пунктомъ проекта заказъ, конечно, сыромолотныхъ степныхъ сѣмянъ съ осени (почти за годъ до посѣва), то кромѣ мышеѣда, утечки зерна при храненіи его въ складахъ, цѣны сѣменамъ и самое требованіе на нихъ безусловно могутъ измѣняться; предполагать же распродажу заказанныхъ сѣмянъ, особенно озимаго хлѣба, до наступленія времени посѣва немыслимо, такъ какъ это не въ обычаѣ крестьянъ и не по средствамъ ихъ“.

Возраженіемъ противъ такого заключенія могутъ служить слѣдующія соображенія. Положимъ, что при Губернской Управѣ устроенъ центральный сѣменной складъ, изъ котораго сѣмена разсылаются по всѣмъ уѣздамъ. Однако это еще нисколько не устраняетъ необходимости имѣть мѣстные склады. И при наличности центральнаго склада всетаки придется имѣть помѣщенія для храненія сѣмянъ, а также завести и нѣкоторую организацію продажи ихъ сельскому населенію, такъ какъ изъ центральнаго склада сѣмена во всякомъ случаѣ должны будутъ сначала поступить въ уѣздныя управы, а потомъ уже къ покупателямъ, ибо невозможно предположить, чтобы центральный складъ имѣлъ непосредственныя сношенія со всѣми уѣздными покупателями. Такимъ образомъ необходимость по уѣздамъ филіальныхъ отдѣленій центральнаго сѣменного склада очевидна. Теперь, что касается дороговизны устройства и содержанія этихъ отдѣленій, то опасенія Дмитровской управы на этотъ счетъ преувеличены. Для доказательства можно сослаться на Клинское Земство, которое на устройство склада (наемъ помѣщенія и приспособленіе его) затратило всего около 300 рублей. Въ будущемъ эта сумма значительно сократится, такъ какъ изъ нея нужно исключить единовременную затрату на приспособленіе помѣщенія. Если предположить, что одновременно во всѣхъ уѣздахъ будутъ устроены склады сѣмянъ, то общая сумма расходовъ въ первый годъ, когда потребуются единовременныя затраты, по приведенному расчету, не превыситъ и 4000 р., а въ послѣдующіе годы расходы эти будутъ еще меньше.

Какъ оказывается, расходы не на столько велики, чтобы можно

было ихъ опасаться и въ виду этого отклонять устройство мѣстныхъ сѣменныхъ складовъ. Во всякомъ случаѣ расходы эти съ лихвою окупятся тою пользою, какую принесутъ сельскому хозяйству уѣздные земскіе сѣменные склады.

Взамѣнъ предлагаемаго проекта комиссіонныхъ операцій съ сѣменами, по мнѣнію Дмитровской управы, „было бы цѣлесообразнѣе ввести совершенно новый элементъ и новую мѣру, могущую способствовать развитію хозяйства въ губерніи и обезпечить одновременно и доброкачественность сѣмянъ и пополнить общественные хлѣбозапасные магазины, объ улучшеніи состоянія которыхъ и земство и правительство ежегодно при уборкѣ хлѣбовъ усиленно заботятся и не достигаютъ желательнаго улучшенія хлѣбозапаснаго дѣла,—это ввести общественныя запашки. Многолѣтній опытъ въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи общественныхъ запашекъ и благотворная польза ихъ не оставляетъ ничего, кромѣ желанія привить эти запашки въ Московской губерніи, и для успѣшнаго введенія этихъ запашекъ было бы полезно, безъ всякаго устройства складовъ въ уѣздахъ для храненія сѣмянъ, ко времени посѣва покупать въ опредѣленномъ и ограниченномъ количествѣ доброкачественныя сѣмена и раздавать ихъ въ размѣрѣ до десяти мѣръ озимаго и двадцати мѣръ ярового хлѣба тѣмъ обществамъ, которыя пожелаютъ ввести общественную запашку, и сѣмена эти раздавать безплатно — на общій счетъ губернскаго и уѣзднаго земства. Точное количество сѣмянъ, потребныхъ для общественныхъ запашекъ, зависитъ отъ количества земли, отводимой для этихъ запашекъ въ десятинахъ, которыя опредѣляются сельскимъ сходомъ и утверждаются сельскимъ приговоромъ, явленнымъ въ волостномъ правленіи. Убираемый съ общественныхъ запашекъ хлѣбъ весь безъ остатка долженъ поступать въ общественные хлѣбозапасные магазины, изъ которыхъ и будетъ выдаваться всѣмъ членамъ общества на обсѣмененіе полей, съ непремѣнною обязанностью возврата перваго умолота этого урожая на пополненіе недоимки въ общественные магазины. Этимъ путемъ въ два—три года пополнятся общественные магазины и введутся доброкачественныя сѣмена во всемъ селеніи“.

Всѣ предположенія, высказанныя Дмитровской управой, имѣютъ, конечно, свою цѣну. Но мы должны замѣтить, что и общественныя запашки, и пополненіе общественныхъ магазиновъ хлѣбомъ, благодаря этимъ запашкамъ, суть дальнѣйшіе шаги въ области экономическихъ мѣропріятій, шаги болѣе трудные и дорого стоющіе. Если Дмитровскую управу устрашили сравнительно ничтожные расходы на устройство сѣменного склада, то тѣмъ болѣе ее должны устрашить расходы, которыми должно будетъ сопровождаться введеніе общественныхъ запашекъ, распространеніе черезъ нихъ доброкачественныхъ сѣмянъ и проч.

Дмитровская управа ссылается, между прочимъ, на опыты различныхъ мѣстностей Россіи, въ которыхъ существуютъ общественныя запашки. Дѣйствительно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ существуютъ общественныя запашки, но, къ сожалѣнію, или только на бумагѣ, или въ самомъ скромномъ видѣ. Не достаточно заставить крестьянъ написать приговоръ (это дѣло нетрудное), а нужно постоянно слѣдить, совѣтовать, помогать и контролировать. Только при такихъ условіяхъ и возможно ожидать результатовъ отъ общественныхъ запашекъ и проч. Но вѣдь для этого необходима особая организація съ спеціальными земскими агентами.

Клинскій уѣздный экономическій совѣтъ, не возражая по существу противъ проекта, высказался однако по поводу того, на какія средства, по его мнѣнію, должны устраиваться и содержаться склады.

Уѣздный экономическій совѣтъ по этому поводу сообщилъ слѣдующее: „Рискъ при устройствѣ сѣменныхъ складовъ большой. Къ успѣшному дѣйствію ихъ съ начала открытія благопріятствующихъ обстоятельствъ имѣется мало. Крестьянское населеніе недостаточно еще привыкло къ употребленію улучшенныхъ сѣмянъ, тѣмъ болѣе—новыхъ сортовъ, и по своей недостаточности можетъ пріобрѣтать улучшенныя сѣмена лишь по невысокимъ цѣнамъ, за какія иногда трудно бываетъ ихъ достать. Наконецъ рѣдко гдѣ имѣются данныя, на основаніи которыхъ можно было бы признать полную пригодность того или другого сорта для данной мѣстности. Все это заставляетъ смотрѣть на учрежденіе земскихъ сѣменныхъ складовъ какъ на дѣло рискованное, которое иногда при всей его симпатичности не по силамъ будетъ нести одному уѣздному емству. Въ виду всего этого уѣздный экономическій совѣтъ и постановилъ обратиться въ Губернскій Экономическій Совѣтъ съ покорнѣйшей просьбой ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи на себя половинныхъ расходовъ по устройству и содержанію уѣзднаго сѣменного склада“.

Губернскій Экономическій Совѣтъ разсмотрѣлъ упомянутое ходатайство Клинскаго Совѣта и въ виду того, что оно касается принципіальнаго рѣшенія вопроса, полагалъ бы временно отклонить его, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ еще достаточныхъ данныхъ для его разрѣшенія.

Такимъ образомъ правила комиссіонныхъ операцій съ сѣменами хлѣбныхъ и кормовыхъ растеній не встрѣтили по существу никакихъ возраженій со стороны уѣздныхъ земскихъ управъ и потому окончательно приняты Губернскимъ Экономическимъ Совѣтомъ въ слѣдующей редакціи:

1) Роль Губернской Земской Управы въ дѣлѣ комиссіонныхъ операцій съ сѣменами хлѣбныхъ растеній и травъ сводится къ посред-

ничеству между уѣздными управами и сѣменными хозяйствами и фирмами. Посредничество Губернской Управы выражается въ томъ, что она, по извѣщенію уѣздной управы, немедленно направляетъ заказъ въ соотвѣтственное хозяйство или сѣменную фирму, которыя, въ свою очередь, выполняя заказъ за счетъ Губернскаго Земства, посылаютъ партію сѣмянъ съ накладной въ указанную уѣздную управу, а въ Губернскую Управу счетъ. Стоимость провоза оплачивается уѣздной управой и накладывается на цѣну сѣмянъ. По полученіи извѣщенія объ отправкѣ партіи сѣмянъ по мѣсту назначенія, Губернская Управа немедленно увѣдомляетъ о томъ уѣздную управу, обозначая подробно цѣну сѣмянъ. По полученіи заказанной партіи сѣмянъ, уѣздная управа, въ свою очередь, извѣщаетъ о томъ Губернскую Управу, которая на основаніи этого извѣщенія и представленнаго раньше счета, производитъ расчетъ съ сѣменнымъ хозяйствомъ или фирмою.

Желательно, чтобы заказы сѣмянъ дѣлались уѣздными управами заблаговременно, по возможности съ осени, такъ какъ незадолго передъ сѣвомъ цѣны на сѣмена сильно крѣпнутъ. При несоблюденіи этого условія, не представляется возможнымъ предложить населенію хорошія сѣмена по доступной для него цѣнѣ.

2) Для правильнаго отправленія посредническихъ обязанностей Губернская Земская Управа (Экономическое Бюро ея) озабачивается тѣмъ, чтобы свѣдѣнія о текущихъ измѣненіяхъ въ цѣнахъ на различныя сѣмена, а равно образцы всѣхъ сортовъ сѣмянъ съ обозначеніемъ % всхожести и примѣсей отъ различныхъ сѣменныхъ хозяйствъ — постоянно имѣлись для справокъ подъ руками.

Всхожесть сѣмянъ и количество примѣсей будутъ опредѣляться состоящимъ при Губернской Управѣ агрономомъ.

3) Въ случаѣ усиленія требованій на сѣмена со стороны уѣздныхъ управъ до размѣровъ, превышающихъ фондовую наличность, Губернской Управѣ предоставляется взаимно уравновѣшивать требованія управъ по своему усмотрѣнію.

4) Желательно, чтобы ближайшее руководительство въ дѣлѣ снабженія населенія сѣменами поручалось въ уѣздахъ агрономически образованнымъ лицамъ. Особенно важно такое участіе агрономически подготовленныхъ лицъ въ дѣлѣ выбора сортовъ сѣмянъ. Ежели такого лица въ распоряженіи уѣздной управы не имѣется, то желательно по крайней мѣрѣ, чтобы выборъ сортовъ сѣмянъ производился по соглашенію съ агрономомъ, состоящимъ при Губернской Земской Управѣ. Оказать содѣйствіе въ дѣлѣ выбора сѣмянъ агроному Губернской Управы будетъ тѣмъ легче, что въ его рукахъ необходимо будутъ сосредоточиваться свѣдѣнія изъ различныхъ мѣстностей губерніи о степени пригодности тѣхъ или другихъ сортовъ сѣмянъ.

5) Выписывая при посредствѣ Губернской Управы сѣмена, уѣздныя управы принимаютъ на себя рискъ, сопряженный съ необходимостью болѣе или менѣе продолжительное время хранить сѣмена и считаться съ трудно предусматриваемыми колебаніями цѣнъ на сѣменномъ рынкѣ. Погашеніе долга за сѣмена Губернскому Земству производится поэтому (по мѣрѣ распродажи сѣмянъ) по тѣмъ самымъ цѣнамъ, по какимъ сѣмена были пріобрѣтены Губернскою Управою.

6) Уѣздныя управы, открывая продажу улучшенныхъ сѣмянъ, не могутъ, какъ это само собою разумѣется, обойтись безъ склада сѣмянъ. Складъ этотъ долженъ удовлетворять извѣстнымъ техническимъ требованіямъ: въ немъ должно быть достаточное количество закромовъ, вентиляціонныя приспособленія и т. д. Уѣздныя управы, при выборѣ помѣщенія для склада, приглашаютъ для осмотра намѣченныхъ помѣщеній состоящаго при Губернской Управѣ агронома *).

7) Лицо, которому уѣздная управа поручитъ ближайшее завѣдываніе продажею сѣмянъ, должно вести тщательныя записи въ особо заведенной книгѣ. Въ книгѣ этой отмѣчаются, кромѣ числа и мѣсяца, количество, сортъ и цѣна отпущенныхъ сѣмянъ, званіе, фамилія и мѣстожительство покупателей; рядомъ съ такою записью должна оставаться особо свободная рубрика для позднѣйшей отмѣтки послѣдствій употребленія купленныхъ сѣмянъ. Эта рубрика заполняется, разумѣется, по мѣрѣ возможности, напр. при повторной покупкѣ сѣмянъ въ складѣ, или путемъ опроса на мѣстахъ.

Въ виду того, что подобныя записи будутъ давать не только отчетливое представленіе о степени успѣшности продажи сѣмянъ, но и будутъ указывать причины неуспѣха, желательно, чтобы за правильнымъ и для всѣхъ уѣздовъ однообразнымъ веденіемъ этихъ записей — слѣдилъ состоящій при Губернской Управѣ агрономъ. Для обезпеченія однороднаго веденія этихъ записей во всѣ уѣздныя управы будутъ высланы особо выработанныя бланки.

Въ концѣ отчетнаго года книги съ записями, въ подлинникахъ, должны быть представлены въ Экономическое Бюро Губернской Управы. По разсмотрѣніи записныя книги должны быть возвращены въ уѣздныя управы.

Для болѣе успѣшнаго распространенія среди сельскаго населенія *улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій* необходимо, чтобы само населеніе было убѣждено въ достаточной полезности этихъ орудій. Конкурсы плуговъ и демонстративная плужная работа могутъ служить

---

*) Въ таковомъ приглашеніи надобности не настоитъ, ежели при уѣздной управѣ состоитъ свой собственный агрономъ.

въ этомъ отношеніи цѣннымъ воспитательнымъ средствомъ. Крестьяне, такъ сказать, на практикѣ, на самой работѣ убѣждаются въ преимуществахъ плуга предъ сохою.

Въ прошломъ году довольно удачный конкурсъ плуговъ состоялся въ Волоколамскомъ уѣздѣ. Но онъ имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ, выборъ типа крестьянскаго плуга для даннаго района. Такъ что знакомство населенія съ плужною работою было отодвинуто на второй планъ.

Въ нынѣшнемъ году въ конкурсѣ, происходившемъ 2 сентября въ Серпуховскомъ уѣздѣ, при участіи предсѣдателя Губернской Управы Д. А. Наумова, члена Губернской Управы М. В. Духовскаго, предсѣдателя Серпуховской уѣздной управы А. Ф. Шнейдера и Клинскаго уѣзднаго агронома Н. В. Соболева, эта вторая цѣль, т. е. демонстрація плужной работы, была поставлена на первый планъ. Съ этою цѣлью для конкурса выбрана такая мѣстность (около станціи Лопасни), въ которой крестьне работаютъ исключительно сохою. При этомъ былъ выбранъ базарный день, когда изъ окрестныхъ селеній обыкновенно съѣзжается много народу. Конкурсъ привлекъ крестьянъ. Многіе изъ нихъ пробовали сами ходить за плугомъ и результатомъ работы оставались довольны. Кромѣ плуговъ Липгарта и товарищества „Работникъ“, въ конкурсѣ принимали участіе кустарные плуги изъ деревни Носовой Волоколамскаго уѣзда и дер. Яковлевой Московскаго уѣзда.

Въ Клинскомъ уѣздѣ, съ цѣлью ознакомленія населенія съ плужною работою, мѣстнымъ уѣзднымъ агрономомъ предполагается произвести цѣлый рядъ демонстративныхъ вспашекъ въ различныхъ мѣстностяхъ уѣзда. Въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе обилія текущей работы, ему пока удалось произвести только одну демонстративную вспашку въ Василёвской волости.

Въ докладахъ уѣздныхъ управъ о распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій среди крестьянскаго населенія имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

Верейскій уѣздъ. Съ 1 января по 1 сентября 1891 года Верейскимъ земствомъ было продано 4 плуга на сумму 30 рублей.

Къ 1 сентября состоитъ на лицо земледѣльческихъ орудій:

Боронъ	5	на сумму	30	р.	11	коп.	226 руб. 5 коп.
Плуговъ	7	„ „	53	„	28	„	
Вѣялка-сортировка	1	„ „	41	„	44	„	
Вѣялки простыя	5	„ „	102	„	—	„	

Волоколамская управа вела операціи съ продажею земледѣльческихъ орудій исключительно на свои средства. Въ уѣздѣ устроено два склада: одинъ при управѣ и другой въ селѣ Федоровскомъ. Оба склада довольно успѣшно торговали орудіями въ отчетномъ году. Вотъ, между прочимъ, отчетъ по обоимъ складамъ вмѣстѣ:

Какія земледѣльческія орудія и чьихъ фирмъ.	Оставалось отъ 1890 г.	Въ 1891 г. поступило	ВСЕГО.	Продано.	Остается къ 1892 г.
Плуги:					
Завода Липгарта: одноконные	101	250	351	329	22
„ „ двуконные	6	—	6	—	6
„ Носовскаго куз. одноконные	4	130	134	127	7
„ Елизаветинскаго: одноконные	—	2	2	1	1
Лемехи:					
Завода Липгарта	43	—	43	43	—
„ Порховскаго. „ Гарутинскаго.	67	125	192	58	134
Вѣялки	13	—	13	10	3
Косы:					
Артинскаго завода	222	500	722	586	136

По постановленію Земскаго Собранія нынѣшняго года въ распоряженіе Управы ассигнованы 2000 руб. для оборотовъ склада земледѣльческихъ орудій.

Въ *Клинскомъ* уѣздѣ изъ земскаго склада по 1 сентября сего 1891 г. продано всего 648 плуговъ. Въ базарные дни продажа плуговъ происходила подъ наблюденіемъ агронома, при чемъ плуги подвергались осмотру. Для болѣе успѣшнаго распространенія плуговъ управою были признаны полезными слѣдующія мѣры: 1) устройство плужныхъ испытаній въ различныхъ мѣстахъ уѣзда для ознакомленія населенія съ работою плуга, обращеніемъ съ нимъ и для устраненія или смягченія затрудненій, возникающихъ отъ мѣстныхъ особенностей; 2) продажа плуговъ въ разсрочку и 3) учрежденіе мѣстной агентуры для распродажи плуговъ въ частяхъ уѣзда, имѣющихъ слабое сообщеніе съ городомъ.

Московскій уѣздъ. Участіе въ распространеніи улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій среди крдстьянскаго населенія уѣзда Московское уѣздное земство приняло съ 1887 г. Въ этомъ году управою, изъ ассигнованныхъ на этотъ предметъ суммъ, было израсходовано 247 р. 50 к. на покупку 32 плуговъ (по 7 р. 50 к. за штуку), которые и были розданы безплатно по волостямъ, подъ надзоръ волостныхъ старшихъ, въ количествѣ отъ 2 до 3 плуговъ на волость. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ каждаго года старшины представляютъ въ управу свѣдѣнія: 1) въ какихъ селеніяхъ употреблялись земскіе плуги, 2) сколькими домохозяевами; 3) сколько плугами вспахано земли и въ томъ числѣ нови и залежей; 4) каковы всходы и урожаи на земляхъ, вспаханныхъ плугомъ; 5) не было-ли случаевъ пріобрѣтенія плуговъ крестьянами за свой счетъ; 6) не было-ли случаевъ общественныхъ запашекъ земскими плугами; 7) исправны-ли плуги и гдѣ находятся и 8) требуются-ли дальнѣйшія мѣропріятія земства къ распространенію улучшенныхъ земледѣльческихъ орудій среди крестьянскаго населенія.

Изъ полученныхъ свѣдѣній видно, что въ текущемъ году земскіе плуги употреблялись въ 12 волостяхъ (за исключеніемъ Хорошовской, Ногатинской и Озерецкой) и въ 38 селеніяхъ; пользовались плугами 329 домохозяевъ; вспахано ими всего 340 десятинъ и въ томъ числѣ нови и залежей 72 десятины.

Въ большинствѣ волостей земскіе плуги, несмотря на пятилѣтнее ихъ употребленіе, находятся въ исправности и хранятся въ хлѣбныхъ магазинахъ и другихъ мѣстахъ, подъ надзоромъ сельскихъ старостъ.

Особенное вниманіе управой обращалось на рубрику: „пріобрѣтались-ли плуги крестьянами за свой счетъ“. Для разъясненія этой стороны дѣла управа въ прошломъ 1890 году собирала особыя свѣдѣнія, которыя въ соединеніи со свѣдѣніями текущаго года представляютъ дѣло пріобрѣтенія крестьянами плуговъ за свой счетъ по всѣмъ волостямъ въ слѣдующемъ видѣ:

ВОЛОСТИ.	До 1891 г.	Въ 1891 г.	Всего.
Троицкая	467	до— 100	= 567
Марѳинская	131	„ 22	= 153
Мытищенская	100	„ 22	= 122
Озерецкая	96	„ 70	= 166
Всѣхсвятская	95	8 —	= 103
Черкизовская	70	„ 18	= 88
Ростокинская	68	„ 6	= 74
Дурыкинская	55	„ 15	= 70
Пехорская	39	не было	= 39
Хорошовская	34	не было	= 34
Выхинская	21	до— 12	= 33
Тр.-Голенищевская	11	не было	= 11
Зюзинская	11	до— 2	= 13
Царицинская	2	не было	= 2
Ногатинская	2	не было	= 2.

Въ текущемъ году, по доставленнымъ свѣдѣніямъ, вѣялки употреблялись въ 12 волостяхъ (за исключеніемъ Хорошовской и Выхинской) по 27 селеніямъ; пользовались ими 235 домохозяевъ, провѣяно хлѣба 3261 четв., гороху 2 четв., льну 142 четверти.

Земскія вѣялки находятся всѣ въ исправности подъ надзоромъ или старшинъ, или старостъ, или земскихъ гласныхъ. Случаевъ пріобрѣтенія крестьянами вѣялокъ за свой счетъ въ 1891 году не было.

Операціи склада земледѣльческихъ орудій въ *Рузскомъ* уѣздѣ имѣли въ отчетномъ году слѣдующіе результаты:

Названіе земледѣльческихъ орудій.	Оставалось отъ 1890 года.	Въ 1891 году поступило.	ВСЕГО.	ПРОДАНО.			Осталось къ 1892 г.
				Количество.	Руб.	Коп.	
Плуговъ Липгарта $\frac{\text{а.а.}}{1}$	63	—	63	—	139	50	45
„ Ахапкина	2	—	2	18	—	—	2
Лемеховъ: Липгарта	23	—	23	—	8	—	15
„ Шварцгофа	24	—	24	8	1	—	23
„ Мальцева	5	—	5	1	3	—	3
Смычковыхъ сѣялокъ Гузіера	9	—	9	2	—	—	9
Крестьянскихъ вѣялокъ	10	—	10	—	80	—	5
Ножей къ плужкамъ Шварцгофа	5	—	5	5	—	—	5
Сѣялка Эккерта	—	1	1	—	—	—	1
Сортировка Варакснна	—	1	1	—	—	—	1
Плугъ двухкорпусный А. П. М.	—	1	1	—	—	—	1
Борона Валькура мал.	—	1	1	—	15	50	—
Молотилка двухконная марки Н съ привод.	—	—	—	1	—	—	1
Борона Рандаля	—	1	1	—	—	—	1
Дропачей Арапкина	—	1	1	—	—	—	3

По остальнымъ уѣздамъ свѣдѣній о распространеніи земледѣльческихъ орудій не имѣется.

На основаніи всего вышеизложеннаго Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1) *По примѣру прошлаго года ассигновать въ распоряженіе Управы 10000 руб. для производства комиссіонныхъ операцій по снабженію населенія Московской губерніи земледѣльческими орудіями и сѣменами травъ и хлѣбныхъ растеній.*

2) *Ходатайство Клинскаго Уѣзднаго Экономическаго Совѣта о принятіи Губернскимъ Земствомъ половинныхъ расходовъ по устройству и содержанію уѣзднаго сѣменного склада отклонить.*

Глава VII.

Въ прошлогоднемъ очередномъ Земскомъ Собраніи высказывалось мнѣніе, что Экономическому Отдѣлу Губернской Управы слѣдовало взять на себя разработку вопроса объ организаціи мелкаго крестьянскаго кредита, въ виду потребности въ немъ для населенія.

Губернскій Экономическій Совѣтъ вполнѣ согласенъ съ тѣмъ, что кредитъ вообще имѣетъ серьезное значеніе въ дѣлѣ подъема экономическаго благосостоянія сельскаго населенія. Какъ сельское хозяйство, такъ равнымъ образомъ и кустарная промышленность въ одинаковой степени нуждаются въ хорошо обставленномъ кредитѣ. Полное отсутствіе, а равно и его дороговизна большою тяжестью ложатся на указанныя области народнаго труда и служатъ одною изъ главныхъ причинъ, препятствующихъ свободному развитію этихъ видовъ труда. Отсюда само собою очевидно, что созданіе для сельскаго населенія дешеваго кредита должно занимать одно изъ первыхъ мѣстъ въ длинномъ рядѣ экономическихъ мѣропріятій.

Вопросъ о современномъ состояніи крестьянскаго кредита въ Московской губерніи былъ въ достаточной степени выясненъ еще въ 1889 г. Статистическимъ Отдѣленіемъ Губернской Управы. Въ результатѣ изслѣдованія оказалось, что въ губерніи по преимуществу существуетъ частный кредитъ, что онъ въ высшей степени раззорителенъ для крестьянъ, такъ какъ слишкомъ дорогъ и обставленъ массою стѣснительныхъ условій.

Губернскій Экономическій Совѣтъ въ самомъ началѣ своей дѣятельности обратилъ вниманіе на ненормальныя условія, въ которыя поставленъ кредитъ въ Московской губерніи, и тогда же съ цѣлью помочь въ этомъ отношеніи кустарямъ предложилъ Земскому Собранію ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи воспользоваться частью губернскаго продовольственнаго капитала, въ суммѣ до 50 т. рублей, на выдачу авансовъ кустарямъ Московской губерніи.

Но это ходатайство имѣетъ частныя цѣли, не касаясь организаціи крестьянскаго кредита вообще; а между тѣмъ потребность въ такой организаціи, какъ совершенно вѣрно замѣтили нѣкоторые изъ гласныхъ Губернскаго Земскаго Собранія, уже назрѣла и время о ней подумать.

Губернскій Экономическій Совѣтъ не имѣетъ въ виду предложить теперь же какой-либо организаціи сельскаго кредита, для практическаго осуществленія: для этого онъ еще недостаточно подготовленъ. Но онъ желаетъ вопросъ о кредитѣ поставить на очередь и подготовить его для дальнѣйшей разработки.

Съ этою цѣлью Совѣтъ предполагаетъ сперва пересмотрѣть всѣ существующія формы кредита и затѣмъ уже на основаніи полученныхъ выводовъ сдѣлать тѣ или другія предложенія.

Въ настоящее время Совѣтъ имѣетъ въ виду остановиться на ссудо-сберегательныхъ товариществахъ.

Въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ, какъ извѣстно, въ обществѣ было сильное увлеченіе ссудо-сберегательными товариществами. Этой формѣ кредита приписывалось значеніе цѣлителя отъ всѣхъ экономическихъ золъ. Благодаря этому увлеченію, товарищества быстро распространились по всей Россіи. Тогда же появились они и въ Московской губерніи и ко второй половинѣ семидесятыхъ годовъ достигли полнаго расцвѣта.

Съ тѣхъ поръ прошло около 20 лѣтъ. Въ теченіе всего этого времени товарищества уже не развивались, а наоборотъ постепенно приходили въ упадокъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ уже одно то, что изъ 34 всѣхъ открытыхъ товариществъ въ настоящее время дѣйствуетъ только 15; остальныя 19 должны были въ разное время и по разнымъ причинамъ сойти со сцены.

Итакъ, несмотря на то, что потребность въ мелкомъ кредитѣ существовала раньше, а также продолжаетъ существовать и теперь, ссудо-сберегательныя товарищества тѣмъ не менѣе до сихъ поръ не могли привиться къ жизни нашего сельскаго населенія. Очевидно, тутъ дѣйствуютъ серьезныя и постоянныя причины, заключающіяся или въ самихъ товариществахъ, въ ихъ внутренней организаціи, или въ окружающихъ ихъ внѣшнихъ условіяхъ.

Отыскать эти причины, опредѣлить ихъ характеръ и по возможности устранить или по крайней мѣрѣ ослабить ихъ дѣйствіе, — вотъ въ чемъ будутъ заключаться первые шаги дѣятельности Губернскаго Экономическаго Совѣта въ дѣлѣ устроенія сельскаго кредита.

Въ текущемъ году подробно разработана исторія ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Московской губерніи (см. прил. 4), которую Совѣтъ и предлагаетъ вниманію Губернскаго Земскаго Собранія.

На устройство ссудо-сберегательныхъ товариществъ изъ средствъ Губернскаго Земства было выдано 22000 руб., изъ каковой суммы до сего времени не возвращено 17639 р. 60 к. Въ виду того, что деньги эти выдавались уѣзднымъ земствамъ за ихъ отвѣтственностью, Губернская Управа съ своей стороны обратилась въ Московскую, Подольскую и Волоколамскую управы, т. е. въ тѣ именно управы, за которыми состоитъ наибольшая сумма недоимокъ, съ просьбою пополнить по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени эти недоимки.

Въ отвѣтъ на это Подольская управа увѣдомила, что „многія изъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ Подольскаго уѣзда закрылись и въ настоящее время не представляется никакой возможности получить ссуды, выданныя Губернскимъ Земствомъ, и, чтобы окончить счета этихъ ссудъ, остается лишь сложить ихъ со счетовъ, о чемъ уѣздная управа и ходатайствуетъ предъ Губернскою Управою".

Отъ Волоколамской управы полученъ былъ слѣдующій отвѣтъ: „Марковское волостное правленіе отъ 31 октября за № 1101 донесло, что Корневское ссудо-сберегательное товарищество въ настоящее время приступило къ сбору долговъ, по окончаніи которыхъ и будетъ сдѣлана уплата, о чемъ уѣздная управа имѣетъ честь увѣдомить Губернскую вслѣдствіе отношенія ея отъ 2 октября за № 2586".

Настоящее ходатайство Подольской уѣздной управы Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Глава VIII.

Губернскому агроному приходилось въ теченіе отчетнаго года давать не мало справокъ обращавшимися къ нему лицамъ, по самымъ разнообразнымъ отраслямъ сельско-хозяйственной техники и науки.

Желательно было-бы развить эту пока случайную консультаціонную дѣятельность и обставить ее нѣкоторыми удобствами. Прежде всего необходимо снабдить агронома нѣкоторыми чисто справочными руководствами (въ родѣ, напримѣръ, календарей по сельскому хозяйству), а затѣмъ дать ему возможность демонстрировать предметы справокъ.

Ради послѣдней цѣли при Губернской Управѣ полагается начало коллекціи справочныхъ пособій (образцы различныхъ сортовъ культурныхъ растеній съ ихъ сѣменами, образцы поврежденій отъ насѣкомыхъ вмѣстѣ съ самыми насѣкомыми, гербаріи сорныхъ травъ и т. д.). Въ устройствѣ такой коллекціи можно преслѣдовать попутно и другую цѣль. Можно, напримѣръ, всѣ предметы разбить на 2 группы такимъ образомъ, чтобы въ одной группѣ рисовалось современное положеніе нѣкоторыхъ отраслей земледѣлія, преимущественно у крестьянъ (напримѣръ, характеристика засоренія посѣвовъ посредствомъ особыхъ гербаріевъ, наглядное изображеніе качества посѣвныхъ сѣмянъ посредствомъ особой коллекціи и т. д.), а въ другой группѣ — нашло-бы свое выраженіе все то, съ чѣмъ идетъ навстрѣчу населенію Московское Земство, т.-е. модели плуговъ, вѣялокъ, образцы различныхъ сортовъ сѣмянъ и т. д.

Ради успѣшнаго приведенія къ концу задуманной системы коллекцій Губернская Управа вошла въ сношенія съ Совѣтомъ Петровской Академіи и съ Совѣтомъ Московскаго Университета, прося ихъ содѣйствія въ формѣ присылки дубликатовъ изъ ихъ учебныхъ коллекцій. Затѣмъ кое-какія коллекціи придется пріобрѣсти, а что касается коллекцій, характеризующихъ современное положеніе различныхъ отраслей земледѣлія въ Московской губерніи, то онѣ могутъ быть легко составлены земскими агрономическими агентами.

Ассигновку на устройство системы коллекцій и покупку нѣкоторыхъ предметовъ для этихъ коллекцій желательно нѣсколько увеличить

въ виду того, что помимо предметовъ для коллекцій, Губернская Управа имѣетъ въ виду пріобрѣсти 3—4 набора простѣйшихъ инструментовъ для метеорологическихъ наблюденій, для раздачи 3—4 лицамъ изъ числа постоянныхъ корреспондентовъ Губернской Управы.

Дѣло въ томъ, что ежегодно въ Статистическое Отдѣленіе Губернской Управы поступаетъ отъ добровольныхъ корреспондентовъ между прочимъ немало свѣдѣній о погодѣ. Но какъ не важны эти свѣдѣнія для построенія извѣстныхъ выводовъ, касающихся урожаевъ и проч., многими изъ нихъ иногда невозможно бываетъ воспользоваться: они оказываются слишкомъ неточными, нерѣдко совсѣмъ почти не сопровождаются количественнымъ учетомъ. Между тѣмъ многіе изъ корреспондентовъ о погодѣ проявляютъ громадное трудолюбіе и аккуратность, и легко могли-бы оказать серьезныя услуги своими наблюденіями. Для этого стоитъ только снабдить наиболѣе надежныхъ изъ корреспондентовъ болѣе точными метеорологическими инструментами, ограничиваясь наиболѣе простыми и существенными, какъ-то: дождемѣромъ, термометромъ, снѣжной рейкой, компасомъ. Одинъ такой наборъ можетъ обойтись не дороже 40 р. Если-бы снабдить такими наборами на первыхъ порахъ хотя-бы трехъ изъ постоянныхъ земскихъ корреспондентовъ, выбирая ихъ по возможности въ различныхъ пунктахъ губерніи, то и такая скромная мѣра имѣла-бы уже немаловажное значеніе. Земство, сдѣлавши ничтожную затрату, располагало-бы 3-мя метеорологическими станціями. Свѣдѣніями этихъ метеорологическихъ станцій широко воспользовались бы не только земскіе агрономы и статистики, но и санитары и ветеринары. Въ виду этого къ настоящему ходатайству, исходящему изъ агрономическаго отдѣленія, присоединяются отдѣленія: санитарное, ветеринарное и статистическое.

Въ Херсонской губерніи существуетъ уже настолько густая сѣть такихъ матеорологическихъ станцій, что свѣдѣніями этихъ станцій представляется возможнымъ пользоваться не только для отдѣльныхъ спеціальныхъ отраслей земскаго хозяйства (какъ это предполагается и у насъ), но даже для предсказанія погоды.

Проектируемыя въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи маленькія метеорологическія станціи могли-бы быть снабжены однообразными инструкціями и подчинены надзору губернскаго агронома.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, Губернскій Экономическій Совѣтъ имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

Внести въ смѣту на устройство сельско-хозяйственной коллекціи при справочномъ агрономическомъ бюро и на пріобрѣтеніе нѣсколькихъ наборовъ простѣйшихъ метеорологическихъ инструментовъ 250 руб.

Кустарный отдѣлъ.

Глава IX.

Неурожай въ нынѣшнемъ году хлѣба особо выдвинулъ вопросъ объ остальныхъ заработкахъ крестьянъ, могущихъ служить подспорьемъ для ихъ существованія. Изъ числа таковыхъ заработковъ особое значеніе имѣютъ кустарные промыслы.

Точной регистраціи кустарныхъ промысловъ въ Россіи не производилось, но по имѣющимся въ литературѣ свѣдѣніямъ кустарей въ Европейской Россіи считается отъ 4 — до 7½ милліоновъ *). Разница въ цифрѣ зависитъ отъ того, что въ первой исключена изъ числа кустарей домашняя форма крупнаго производства. Фабричныхъ рабочихъ опредѣлялось 700000 чел., въ дѣйствительности вѣроятно и теперь ихъ не болѣе 1 милліона. Если это такъ, то слѣдовательно много большее число лицъ отдаетъ себя кустарному, чѣмъ фабричному производству и есть полное основаніе считать пока еще Россію гораздо болѣе кустарной, чѣмъ фабричной страной.

Не малое значеніе имѣютъ, какъ извѣстно, кустарные промыслы въ частности и въ Московской губерніи. Намъ извѣстно, что въ губерніи 62164 отдѣльныхъ промышленныхъ кустарныхъ единицъ при 141329 кустаряхъ, вырабатывающихъ 34 — 38 милліоновъ въ годъ. Въ дѣйствительности число ихъ по крайней мѣрѣ по нѣкоторымъ промысламъ несомнѣнно еще больше. Фабрикъ считается 654 при 121125 рабочихъ съ оборотомъ въ 180 милліоновъ.

Если представить, что указанныя цифры не вполнѣ точны, то и это не измѣняетъ положенія вещей. Кустарные промыслы составляли и до сихъ поръ составляютъ главнѣйшее подспорье для населенія въ особенности

*) Послѣднее число кустарей опредѣляется Кустарной Комиссіей при Русскомъ Техническомъ Обществѣ.

въ тяжкіе года неурожаевъ. Причину значительнаго развитія кустарнаго производства въ Россіи сравнительно съ Западной Европой видятъ въ технической отсталости Россіи, въ недостаточномъ количествѣ капиталовъ и т. п. Но несомнѣнно есть и другія причины, заключающіяся въ характерѣ жизни населенія, въ общинномъ владѣніи землею, не допускающемъ такъ легко оторваться рабочему отъ земли. Такъ или иначе, но во всякомъ случаѣ развитіе кустарныхъ промысловъ имѣетъ грамадное значеніе для населенія и крайне желательна возможная поддержка ихъ. Доставляя матеріальное подспорье, кустарный промыселъ въ то-же время не отрываетъ крестьянина отъ земли, какъ это дѣлаетъ фабрика, не отрываетъ его и отъ семьи, а слѣдовательно вліяетъ не только на его экономическія, но и нравственныя условія жизни.

Великая заслуга Земства, какъ общественнаго органа, больше всего знающаго народную жизнь,— заключается въ томъ, что оно выдвинуло кустарные промыслы, указало ихъ значеніе, уяснило ихъ нужды, пытается помочь имъ. Земство выяснило между прочимъ, что существуетъ цѣлый рядъ условій, которыя держатъ кустарное производство въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ.

Кустарные промыслы доселѣ существуютъ въ Россіи почти безъ всякой поддержки, какъ со стороны государства, такъ и общественныхъ органовъ. Между тѣмъ какъ крупная фабричная промышленность давно уже имѣетъ поддержку путемъ таможенъ, скидки пошлинъ и т. п. Техника кустарныхъ промысловъ стоитъ по большей части низко и не можетъ конкуррировать съ лучшими производствами городскихъ, а тѣмъ болѣе заграничныхъ мастеровъ. Помощи въ этомъ кустари также не видятъ. Для подготовленія работниковъ на крупную промышленность существуютъ содержимыя на государственный и общественный счетъ техническія училища, но подготовленныхъ школъ для кустаря пока еще нѣтъ. Для крупной промышленности существуетъ кредитъ чрезъ банковыя учрежденія; кустари и этого лишены. Все это вмѣстѣ съ общими экономическими нуждами повело къ тому, что заработокъ кустаря страдаетъ крайнею неопредѣленностью, а у многихъ изъ нихъ онъ дошелъ до такого минимума, что, работая цѣлые дни, кустарь не можетъ выработать насущнаго хлѣба, по крайней мѣрѣ такой выводъ мы можемъ сдѣлать, наблюдая положеніе многихъ промысловъ въ Московской губерніи. Большинство мало-мальски сносныхъ кустарей попадаютъ теперь въ руки барышниковъ и скупщиковъ. Въ рукахъ этихъ же лицъ находятся и заказы на предметы, изготовляемые кустарями не только для частныхъ лицъ, но и для общественныхъ и правительственныхъ учрежденій. Такъ, напримѣръ, разсмотрѣвъ еще въ 1889 г. чрезъ посредство нашихъ техниковъ нѣкоторые склады военнаго вѣдомства, мы не могли не убѣдиться, что масса находящихся тамъ

вещей сдѣланы кустарями, а провѣривъ затѣмъ дѣло это на мѣстахъ и сравнивъ цѣну, уплаченную интендантствомъ, съ тою, какая поступила, кустарю пришлось убѣдиться, что послѣдній, т. е. дѣйствительный производитель, получилъ лишь незначительную часть. Такимъ образомъ создается крайне грустное явленіе, ни для кого не составляющее тайну, а именно, что кустарь, работая цѣлые дни, изготовляя массу необходимыхъ предметовъ на милліоны и десятки милліоновъ, получаетъ за свою работу лишь часть заработка; поэтому борется съ безвыходною нуждою, а результатъ его труда и заработокъ остается въ значительной степени въ рукахъ постороннихъ лицъ — посредниковъ. Ненормальность этого явленія чувствуется давно и всѣми, но не знаютъ, какъ и чѣмъ помочь дѣлу, какъ направить заработокъ въ руки дѣйствительныхъ производителей при гарантіи въ удовлетворительномъ и срочномъ исполненіи заказа.

Московское Губернское Земство задалось цѣлью попытаться разрѣшить этотъ въ высокой степени важный государственный вопросъ. Пытается оно разрѣшить это не на почвѣ теоретической, а непосредственно самимъ дѣломъ. Изъ приложенныхъ докладовъ техниковъ виденъ способъ дѣятельности Земства, видно, что оно пробовало при этомъ разные пути, дѣлало разныя попытки и попытки эти не остались безъ результата, а если принять во вниманіе сравнительно малую еще опытность нашихъ агентовъ въ совсѣмъ новомъ дѣлѣ, недостатокъ матеріальныхъ средствъ и рядъ другихъ затрудненій, то сдѣланныя попытки могутъ быть признаны и благопріятными.

Если сгруппировать намѣченные пути и задачи, которые преслѣдовало Земство, то они сводятся къ слѣдующимъ.

1) *Учебная дѣятельность, содѣйствующая кустарю въ изученіи лучшихъ пріемовъ производства.*

Почти каждый годъ при обсужденіи въ Московскомъ Земствѣ докладовъ по народному образованію указывалось на неполноту въ дѣлѣ народнаго обученія, заключающуюся въ отсутствіи обученія техническимъ пріемамъ производства. Были предположенія вводить ремесла въ земскія школы. Къ этой категоріи относится очевидно и намѣчаемая дѣятельность и повидимому она представляется особенно цѣлесообразной. Обучать ремеслу ребенка 11—12 лѣтъ (крайній періодъ пребыванія въ школѣ) не всегда возможно и по большей части менѣе производительно, чѣмъ обучать взрослаго кустаря. Обученіе же послѣдняго особенно возможно, когда это идетъ рука объ руку съ организаціею сбыта, когда обученіе новымъ пріемамъ дается при исполненіи заказа, когда слѣдовательно кустарь ощутитъ выгоду отъ преподаннаго указанія. Какъ правильнѣе организовать обученіе — это конечно требуетъ еще дальнѣйшаго разъясненія, но несомнѣнно и первый нашъ опытъ

убѣждаетъ, что дѣятельность Московскаго Кустарнаго Отдѣла въ этомъ направленіи можетъ приносить пользу. Изъ докладовъ техниковъ видно, что намъ удалось оказывать помощь и отдѣльными совѣтами или указаніями. Еще полезнѣе повидимому устройство учебныхъ мастерскихъ въ мѣстахъ жительства кустарей, какъ это сдѣлано въ Вяземахъ для улучшенія техники плетенія. Надо замѣтить, что техники Московскаго Земства по опредѣленію доклада 1889 г., которымъ проектировалось впервые введеніе ихъ, должны были быть прежде всего *учителями* и это значеніе свое они несомнѣнно имѣли до настоящаго времени.

2) Параллельно съ обученіемъ пріемамъ производства существуетъ потребность въ *распространеніи среди кустарей или оказаніи содѣйствія въ пріобрѣтеніи матеріала, лучшихъ орудій производства, моделей, формъ, рисунковъ, образцовъ* и т. п. Въ предметахъ этихъ чувствуетъ кустарь настоятельную нужду и было бы крайне полезно дать болѣе широкую постановку распространенію ихъ. По многимъ отраслямъ производства кустарь не знаетъ часто, гдѣ и какъ достать сырой матеріалъ. Нерѣдко мелкими партіями его и достать бываетъ невозможно. Невозможность же купить матеріалъ составляетъ одну изъ причинъ закабаленія кустаря скупщику, который, закупая матеріалъ выгодно партіями, снабжаетъ имъ кустаря. Затѣмъ о новыхъ усовершенствованныхъ орудіяхъ обработки кустарь обыкновенно не имѣетъ никакой возможности узнать. Еще труднѣе ему пріобрѣсти ихъ, а это одна изъ причинъ упадка техники. Образцы того, что требуется рынкомъ, кустарь также узнаетъ нерѣдко только чрезъ скупщика. Новыхъ формъ, моделей, рисунковъ онъ не знаетъ и въ этомъ причина однообразія его работы.

Судя по нашему опыту, кустари съ охотою за матеріалы, орудія, модели, которыми мы могли ихъ снабдить, платили деньги; въ крайнемъ случаѣ была возможность удержать стоимость отпущеннаго изъ перваго заработка. Въ виду этого на организацію подобной дѣятельности не требуется постоянной затраты земскихъ средствъ, нуженъ лишь оборотный капиталъ на устройство складовъ. Опредѣлить размѣры этого капитала трудно; надо одно сказать, что и небольшая сумма принесетъ пользу, а равно и всякая лишняя ассигновка не останется безъ результата. Склады возможно и слѣдовало бы дѣлать не только при музеѣ но и въ самыхъ мѣстахъ производства, а особенно при кустарныхъ мастерскихъ (напр. въ Вяземахъ).

3) Серьезную помощь возможно оказать путемъ *знакомства потребителя съ кустарями по сбыту ихъ производствъ, по отысканіи для нихъ новыхъ рынковъ*. Этой послѣдней цѣли музей Московскаго Земства удовлетворяетъ ежедневно. Каждый приходящій знакомится съ кустарнымъ производствомъ, получаетъ при желаніи, конечно, безвозмездно адресъ кустаря, а если нужно, то музей вызываетъ кустаря, содѣйствуетъ

передачѣ ему работы. Надо замѣтить, что эта дѣятельность музея обыкновенно не регистрируется, а поэтому нельзя высчитать достигнутый результатъ. Но его нельзя считать незначительнымъ. Достаточно указать, что за 10 мѣсяцевъ музей посѣтило 24000; за весь годъ число это конечно увеличится, такъ какъ ноябрь и особенно декабрь самые крупные мѣсяцы по закупкамъ кустарныхъ вещей. Затѣмъ музей устраивалъ выставки кустарныхъ издѣлій (см. докладъ И. Н. Березовскаго), входилъ въ сношеніе съ нѣкоторыми учрежденіями, распространяя кустарныя издѣлія, завелъ таковыя же сношенія съ 32 оптовыми торговцами, которые продаютъ товары кустарей Московской губерніи въ разныхъ городахъ Россіи.

Содѣйствіе по сбыту оказывалось и земскими техниками. Техникъ, по опредѣленію доклада Управы 1889 г., есть не только странствующій учитель, но и торговый агентъ—каждый по своей отрасли. Въ этомъ смыслѣ они проявляли дѣятельность въ истекшемъ году и нельзя не замѣтить, что дѣятельность эта можетъ также приносить пользу.

Указанной цѣли — ознакомленію публики съ произведеніями кустарей служило и выставочное отдѣленіе музея, которое посѣщалось лицами, желающими уяснить характеръ кустарныхъ производствъ, а также съ научными, или учебными цѣлями. Такъ, былъ осмотръ музея профессоромъ университета съ студентами и т. п.

4) *Пріемъ заказовъ и содѣйствіе къ выполненію ихъ.* О громадномъ значеніи той отрасли дѣятельности, которая относится до пріема для кустарей заказовъ и до содѣйствія въ исполненіи ихъ, безполезно говорить. Вопросъ заключается лишь въ томъ, — посильно-ли подобное дѣло для Земства, въ состояніи-ли оно оказать тутъ помощь. Вопросъ такъ поставленный давно уже ждетъ своего разрѣшенія. Въ истекшемъ году Экономическій Отдѣлъ Московскаго Земства сдѣлалъ первыя попытки для его разрѣшенія, и попытки эти привели къ результату. Правда, онѣ были въ незначительномъ размѣрѣ, но сдѣлать большее мы не имѣли возможности, въ виду полнаго отсутствія матеріальныхъ средствъ, между тѣмъ для пріема заказовъ имѣть денежныя средства необходимо. Такъ, иногда необходимо бываетъ внести задатокъ, затѣмъ всегда бываетъ нужно затратить деньги на покупку матеріала и надо уплачивать кустарю за работу по мѣрѣ доставленія имъ сдѣланныхъ предметовъ, — такъ какъ онъ не можетъ ожидать разсчета музея съ заказчикомъ.

Что безъ свободныхъ денежныхъ средствъ нельзя вести дѣло, это сознавало и Земское Собраніе при самомъ учрежденіи Экономическаго Отдѣла. Въ виду этого въ 1889 г. состоялось, а въ 1890 году было подтверждено ходатайство предъ Правительствомъ о разрѣшеніи воспользоваться 50000 рублями изъ продовольственныхъ средствъ. Но ходатайство это не было удовлетворено, а поэтому Экономическому

Отдѣлу приходилось или совсѣмъ отступиться отъ мысли о пріемѣ заказовъ, или выполнить ихъ на суммы, ассигнованныя для содержанія музея. Сдѣлать послѣднее было крайне хитро, такъ какъ у музея нѣтъ свободныхъ средствъ, а наоборотъ и его расходы урѣзаны. Но вѣря въ громадное значеніе намѣченнаго дѣла, мы рѣшились сдѣлать попытки. Расчитывая частью на поддержку завѣдующаго музеемъ С. Т. Морозова, частью задерживая разные другіе расходы, заказы, конечно небольшіе, были приняты и затѣмъ осуществлены. Само собою разумѣется, сдѣланнаго опыта крайне мало для разрѣшенія вопроса, но игнорировать его нельзя. Мы видимъ теперь, что мы въ силахъ справиться съ заказомъ, что кустарь при содѣйствіи техника можетъ удовлетворить предъявленнымъ требованіямъ, что мы съумѣемъ принять, съумѣемъ сдать, и притомъ въ срокъ, заказъ, съумѣемъ обойти рядъ сложныхъ требованій, предъявляемыхъ заказчиками. Съ другой стороны для насъ выясняются и затрудненія, съ которыми приходится бороться, а равно и пути къ устраненію ихъ. Изъ числа такихъ затрудненій, немалую роль играетъ слабая техника кустаря по нѣкоторымъ отраслямъ производства. Тутъ опять-таки придется обратиться къ первому роду указанной выше дѣятельности — обученіе кустаря и лучшимъ средствомъ будетъ, повидимому, учебная мастерская на мѣстахъ производства работъ. Въ мастерской, помимо прямой ея цѣли—обученія, должны находиться такія орудія, которыя непосильно имѣть у себя кустарю и которыми онъ можетъ пользоваться тамъ безплатно, таковы—прессы, нѣкоторые станки, въ мастерской металлическихъ издѣлій можетъ производиться отливка, тамъ можетъ дѣлаться окраска и т. п.; при мастерской же можетъ быть складъ матеріала. Чрезъ посредство мастерской можно заранѣе, прежде пріема заказа, нѣсколько подготовить кустаря; мастерская будетъ составлять тотъ базисъ, на который будетъ опираться Экономическій Отдѣлъ на мѣстахъ работъ при осуществленіи принятаго заказа.

Такимъ путемъ могутъ одновременно удовлетворяться всѣ три выше указанныя цѣли: обученіе, содѣйствіе пріобрѣтенію матеріала, орудій и осуществленіе заказовъ. Дѣйствительно, связь между всѣми этими отдѣлами такова, что ихъ раздѣлять часто невозможно; трудно установить общее правило, съ чего именно изъ числа ихъ надо начать. Все зависитъ, повидимому, отъ характера того или другого кустарнаго промысла. Въ металлическихъ, напримѣръ, промыслахъ, какъ видно изъ доклада техника И. Н. Березовскаго, пріемъ заказа и обезпеченіе сбыта должно стоять во главѣ всего дѣла.

По ознакомленіи изъ приложенныхъ докладовъ съ первыми попытками пріема и выполненія заказовъ, Земскому Собранію будетъ предстоять рѣшеніе вопроса,— желательно-ли, чтобы Экономическій Отдѣлъ

продолжалъ въ томъ-же направленіи свою дѣятельность. Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, необходимо будетъ отдѣлить въ распоряженіе музея какую-либо сумму, въ качествѣ оборотнаго капитала. По мнѣнію завѣдующаго музеемъ, сума эта должна быть не менѣе 10000 рублей.

Кромѣ матеріальныхъ средствъ для пріема заказовъ и въ частности отъ правительственныхъ учрежденій надо попытаться установить нѣсколько иныя условія. Интендантское вѣдомство, напримѣръ, допускало до сего времени Земство лишь на торги и при томъ на условіяхъ, одинаковыхъ со всѣми поставщиками. Надо замѣтить, что эти послѣдніе состоятъ нерѣдко между собою въ особомъ соглашеніи и, путемъ различныхъ мѣръ, знаютъ часто всѣ условія заказа. Конкуррировать съ ними Земству неудобно, нежелательно, а быть можетъ и совсѣмъ невозможно. Достаточно указать на первый же случай нашего отношенія къ этому вѣдомству, описанный въ докладѣ И. Н. Березовскаго. Мы согласились тогда пойти на торги при общихъ условіяхъ, внесли задатокъ, затѣмъ на торгахъ дали и цѣну, но торги все-таки не остались за нами лишь потому, что одинъ изъ постоянныхъ поставщиковъ, присутствовавшихъ на тѣхъ же торгахъ и давшій слѣдовательно тогда высшую сравнительно съ Земствомъ цѣну, на другой день послѣ торговъ заявилъ, что все, что требуется приготовить, у него уже теперь впередъ готово и онъ можетъ будто бы даже немедленно поставить. Въ виду этого пріемъ Земствомъ заказа не состоялся.

Мы позволяемъ себѣ надѣяться, что правительственныя учрежденія, дающія заказъ, рано или поздно поймутъ, что Земство, принимая заказъ, преслѣдуетъ не личную свою выгоду, какъ то дѣлаютъ означенные поставщики, что оно служитъ при этомъ, съ ущербомъ для себя, тѣмъ же государственнымъ и общественнымъ интересамъ, которые должны быть дороги для каждаго. Представители Морскаго Вѣдомства съ самаго начала относились къ намъ иначе. Такъ, при первомъ же заказѣ насъ избавили отъ задатка. Затѣмъ теперь представителемъ Морского Вѣдомства указывается на возможность не только сообщать заранѣе послѣднія цѣны, за которыя дѣлались имъ поставки, но сдавать заказы и безъ торговъ по наименьшей цѣнѣ, по которой выполнялся онъ ранѣе; кромѣ того указывается на возможность давать болѣе продолжительный срокъ на приготовленіе заказа, освобождать Земство отъ залога, а можетъ быть давать и авансы. При установленіи подобныхъ или иныхъ льготныхъ условій явится большая возможность вести дѣло.

Что касается до отдѣльныхъ отраслей кустарныхъ производствъ, то, какъ извѣстно, Московское Земство выдвинуло сначала 3 промысла: металлическій, игрушечный и плетеніе.

Чего удалось достигнуть и что вообще сдѣлано по этимъ промысламъ, это видно изъ докладовъ техниковъ, а поэтому мы повторять не будемъ. Считаемъ долгомъ только замѣтить, что, избравъ эти три производства, Земство тѣмъ самымъ, какъ показалъ опытъ, получило возможность вліять на рядъ промысловъ, считающихся по статистическимъ цифрамъ какъ бы обособленными, а въ дѣйствительности стоящихъ въ связи между собою. Такъ, при поддержкѣ металлическихъ промысловъ затрогиваются въ частности слесарный, токарный по металлу, мѣдно-литейный, кузнечный и т. п. Заботясь объ игрушечномъ промыслѣ, пришлось давать указанія, образцы, рисунки, заказы токарямъ (живущіе въ губерніи токари занимаются почти исключительно игрушечнымъ промысломъ), паяльщикамъ, коробочникамъ, производителямъ лѣпныхъ работъ, картонажей и т. п.

Въ частности изъ числа послѣднихъ большее вниманіе пришлось обратить на производство картонажей и коробокъ и произошло это слѣдующимъ образомъ.

Кустарный музей чаще нуждался въ коробкахъ для игрушечнаго отдѣла, который потребляетъ съ каждымъ годомъ все больше и больше количество ихъ. Съ цѣлью достать дешевыя коробки и дать работу обращавшимся уже не разъ въ музей кустарямъ, нами было привлечено нѣсколько кустарей, которые почти исключительно работали коробки на игрушечный отдѣлъ. Изслѣдовавъ цѣны коробкамъ въ Москвѣ и убѣдившись, что громадное количество ихъ принадлежатъ кустарю, мы завели сношенія и въ настоящее время мало-по-малу этотъ промыселъ сталъ пользоваться содѣйствіемъ музея. Такъ какъ промыселъ этотъ возникъ случайно среди другихъ выдвинутыхъ музеемъ промысловъ, то понятно онъ долженъ былъ терпѣть большія препятствія для своего развитія.

Промыселъ этотъ разбросанъ во многихъ уѣздахъ губерніи и представляетъ собою два подраздѣленія: 1) приготовленіе аптекарскихъ и кондитерскихъ коробокъ; 2) картонажей и бомбоньерокъ.

Коробочный промыселъ привлекъ пока 25 дворовъ кустарей. Всѣ кустари самые бѣдные и представляютъ типы настоящихъ кустарей. Содѣйствіе выражалось въ доставленіи заказовъ отъ разныхъ фирмъ и учрежденій. Первыми заказчиками были мѣстные аптеки и магазины. Въ настоящее время,—когда удалось привлечь и заинтересовать въ этомъ дѣлѣ земскія аптеки и лѣчебницы Общества Русскихъ Врачей, магазины: Сіу и К°, Ландрина, Брокара и иногородніе аптеки, напримѣръ: Рубановскаго, Енимъ, Петрова,— дѣло нѣсколько оживилось и удается сбывать въ мѣсяцъ значительное число коробокъ.

Для дальнѣйшей помощи надо устроить и для этого промысла складъ матеріала и образцовъ. Техническое содѣйствіе тутъ довольно слабо, да и то лишь касается означенныхъ картонажей и бомбоньерокъ. Что-же

касается до аптекарской коробки, то все дѣло въ разумной постановкѣ сбыта издѣлій и удешевленія сырья, закупкѣ матеріала партіей и т. п.

Кромѣ трехъ избранныхъ въ началѣ промысловъ Экономическій Совѣтъ по порученію Земскаго Собранія порѣшилъ выдвинуть еще производство плуговъ и другихъ земледѣльческихъ орудій, щеточное, роговое и костяное и одну изъ женскихъ работъ. Первые два промысла поставлены подъ надзоръ техника по металлическимъ промысламъ И. Н. Березовскаго, а два вторые—подъ надзоръ техника, приглашеннаго первоначально по игрушечнымъ промысламъ, В. Г. Крапивина, но для каждаго изъ производствъ приглашается спеціальный мастеръ.

Мотивы, которые побудили выдвинуть именно эти производства были слѣдующіе:

Плужный промыселъ получаетъ за послѣднее время развитіе въ нѣсколькихъ уѣздахъ. Въ частности въ Волоколамскомъ уѣздѣ занимаются имъ до 15 кустарей; существуютъ такіе же кустари въ Рузскомъ и нѣкоторыхъ другихъ уѣздахъ. Есть попытки къ производству и другихъ орудій земледѣльческихъ. Но многія изъ изготовляемыхъ орудій, что относительно плуговъ выяснилось на конкурсахъ, оказались страдающими массою недостатковъ. Въ виду этого Земство ставится въ невозможность содѣйствовать ихъ распространенію. Между тѣмъ на плуги являются постоянныя требованія изъ многихъ уѣздовъ, кромѣ того нѣкоторыя изъ сосѣднихъ губернскихъ земствъ неоднократно обращались съ просьбою сдѣлать для нихъ заказы кустарямъ.

Приглашенный мастеръ по земледѣльческимъ орудіямъ, г. Афонасьевъ, ознакомился съ кустарнымъ производствомъ плуговъ, а затѣмъ рѣшено было отправить его въ качествѣ рабочаго на одинъ изъ крупныхъ заводовъ, гдѣ производятся земледѣльческія орудія для усовершенствованія техники производства и изученія сборки орудій разныхъ конструкцій. Къ сожалѣнію отыскать такой заводъ, который согласился бы принять его, было очень трудно. Пока любезное согласіе дано только директоромъ машино-строительнаго завода Мальцевскаго товарищества; на этомъ заводѣ въ настоящее время Афонасьевъ и находится.

Щеточное производство, какъ предметъ работы Земства, выбрано было потому, что распространено въ 16 волостяхъ, не опасается конкурренціи фабрикъ, а главнымъ образомъ вслѣдствіе возможности имѣть по этому промыслу значительные заказы и между прочимъ отъ Морского Вѣдомства, съ которымъ и теперь имѣемъ уже дѣло.

Кустари Московской губерніи производятъ и теперь щетки, но очень однообразныя по формѣ (комнатныя, платенныя) и не всегда удовлетворительныя по качеству; между тѣмъ существуютъ требованія на разныя щетки, которыя кустари не умѣютъ дѣлать; такъ, напримѣръ, въ Морскомъ Вѣдомствѣ указывалась невозможность дать заказы на

особыя щетки для чистки бортовъ и палубы кораблей, на желѣзныхъ дорогахъ и фабрикахъ для смазки машинъ и т. д. Неумѣнье кустарей дѣлать эти щетки ведетъ къ привозу значительной части ихъ изъ-за границы и сравнительно высокой цѣнѣ. Добыть эти заказы для кустарей и тѣмъ въ значительной мѣрѣ увеличить ихъ заработокъ, повидимому, представляется вполнѣ возможнымъ. Дать новые рисунки, образцы, помочь въ улучшеніи техники, сдѣлать запасъ матеріала также не представляется особенно затруднительнымъ.

Роговой промыселъ также существуетъ въ губерніи, но даетъ ничтожный заработокъ, вслѣдствіе однообразія и плохого качества работы. Работаютъ почти исключительно и притомъ въ грубой формѣ гребни, которые продаютъ по низкой цѣнѣ. Между тѣмъ при указаніяхъ техники кустари могутъ дѣлать изъ рога массу разнообразныхъ предметовъ—портмоне, ножи, аптекарскія принадлежности.

Въ связи съ роговымъ стоитъ костяное производство. И тутъ у кустарей существуетъ недостатокъ какъ въ видахъ изготовляемыхъ предметовъ, такъ и въ техникѣ работы: особенно незнакомы они съ отбѣлкой и отдѣлкой кости; но это не трудно показать имъ. Кромѣ того при включеніи костяныхъ промысловъ въ сферу заботы Экономическаго Отдѣла, явится повидимому возможность заготовить въ Москвѣ и на выгодныхъ условіяхъ — кость (напримѣръ на городскихъ бойняхъ).

Наконецъ Экономическій Совѣтъ рѣшился обратить вниманіе на женскіе промыслы и для начала остановиться хотя бы на одномъ изъ нихъ, имѣющихъ большее развитіе и большую доступность для воздѣйствія; но какой именно промыселъ долженъ быть избранъ и какъ приступить для оказанія содѣйствій, это требуетъ еще выясненія.

Выдвинувъ указанные выше промыслы — плужный, щеточный, роговой, костяной—Экономическій Отдѣлъ къ сожалѣнію пока имѣлъ мало возможности сдѣлать что-либо для нихъ, вслѣдствіе недостатка матеріальныхъ средствъ. Забота объ этихъ промыслахъ съ первыхъ же шаговъ потребуетъ дополнительнаго оборотнаго капитала.

Переходя отъ общей дѣятельности Экономическаго Отдѣла въ частности къ операціямъ музея, нельзя не признать, что музей прежде всего является необходимымъ дополненіемъ дѣятельности техниковъ, составляя базисъ, на который опирались всѣ стороны ихъ дѣятельности. Музей привлекъ къ себѣ кустарей, онъ устанавливаетъ связь между ними, земскими агентами и публикою, онъ знакомитъ съ издѣліями кустарнаго производства, содѣйствуетъ открытію имъ новыхъ рынковъ, рекомендуетъ ихъ, онъ помогаетъ учебной дѣятельности техниковъ, онъ до нѣкоторой степени и самъ является школой, такъ какъ въ немъ дается масса совѣтовъ и указаній; если же школой признать дѣятельность техника, то задача музея заключалась уже въ томъ, что онъ продаетъ приготовляе-

мыя издѣлія, а безъ таковой продажи не можетъ обходиться ни одна техническая школа; при музеѣ затѣмъ собираются лучшіе образцы, модели, рисунки, складъ матеріаловъ. Вообще музей составляетъ часть общаго дѣла и при томъ настолько необходимую, что безъ него не мыслимо и самое дѣло въ настоящей постановкѣ. Это значеніе и роль музея подробно выяснены въ приложенныхъ докладахъ, а поэтому въ повтореніи не встрѣчается надобности.

Что касается до оборотовъ музея, какъ видно изъ доклада С. Т. Морозова, они значительно усиливаются, а именно: съ 1890 года они почти удвоились, а съ 1889 года почти учетверились. При этомъ значительно измѣнился и контингентъ лицъ, у которыхъ музей принимаетъ товаръ. Такимъ контингентомъ является въ настоящее время лишь мелкій кустарь; возможность покупки товара подъ видомъ кустаря у скупщика или крупнаго производителя прекратилась.

Для развитія своей дѣятельности, музей долженъ былъ на первыхъ же порахъ увеличить количество товара, доставляемаго кустарями. При переходѣ изъ прежняго помѣщенія, въ немъ было пріобрѣтеннаго отъ кустарей товара лишь на 2130 руб. (и комиссіоннаго на 8000 руб.). Къ 1-му января 1891 года такового товара въ музеѣ было на 7360 р. 96 к., на 1-е ноября с. г.— 13454 руб. 06 коп.

Такимъ образомъ активъ музея увеличился сравнительно съ мартомъ 1890 года на 11324 руб. На это пріобрѣтеніе товара употреблена была часть денегъ, которыя пожертвованы В. А. Морозовой и 2 обществомъ потребителей.

Съ начала съ 1891 года въ музеѣ установлена подробная отчетность въ связи съ общею отчетностью Управы. На расходы по усиленію бухгалтеріи изъ средствъ ассигнованныхъ на мастеровъ уплачивается 500 рублей.

На расходы по музею ассигновано было въ текущемъ году 8500 руб. Объ увеличеніи этой суммы Экономическій Совѣтъ не проситъ, хотя въ дѣйствительности ея не хватаетъ на расходы, такъ какъ при составленіи смѣты многія статьи были упущены (ничего не поставлено на освѣщеніе, упаковку товара и т. п.). Но покрыть эти расходы есть возможность изъ остатковъ отъ прибылей музея, каковые постановленіемъ Земскаго Собранія 1890 г. поступаютъ всецѣло въ пользу музея.

Затѣмъ на техниковъ, мастеровъ и т. п. ассигновано было въ истекшемъ году 6208 руб.,—но при этомъ указывалось, что техникъ по плетенію вернется въ Россію лишь въ сентябрѣ, а поэтому жалованье ему можетъ быть назначено лишь на 3 мѣсяца, а мастеру при немъ на 2 мѣсяца—всего около 300 рублей. Въ настоящемъ году должно быть конечно назначено жалованье этимъ лицамъ на весь годъ,

а такъ какъ первый получаетъ 900 рублей, а мастеру полагается 500 руб.,—смѣта чрезъ это увеличится на 1100 руб. Затѣмъ на передвижныя мастерскія ассигновано было въ 1889 г. 2500 р., а въ 1890 г. статья эта была временно исключена. Въ настоящемъ же году, въ виду устройства уже мастерской въ Вяземахъ и необходимости устроить вторую мастерскую по металлическимъ издѣліямъ, Экономическій Совѣтъ проситъ ассигновать 900 рублей. Такимъ образомъ расходы по этой статьѣ будутъ заключаться въ слѣдующемъ:

Жалованье инженеръ-механику, завѣдующему металлическимъ промысломъ	1200 р.
Жалованье инженеръ-технологу, приглашенному на игрушечный промыселъ	1200 „
Технику по плетенію	900 „
7 мастерамъ (по металлическому производству, по игрушечному, плетенію, производству плуговъ, щетокъ, издѣлій изъ рога и кости, женскимъ промысламъ) по 500 р.	3500 „
На бухгалтерію	500 „
На передвижныя мастерскія	900 „
	8200 р.

Кромѣ того на устройство при музеѣ склада товара, орудій, формъ, а равно на всѣ операціи музея, кромѣ пріема заказовъ отъ правительственныхъ учрежденій, Экономическій Совѣтъ просилъ бы ассигновать въ видѣ оборотнаго капитала 5000 рублей и на пріемъ этихъ послѣднихъ заказовъ,—если Земскому Собранію угодно, чтобы Экономическій Отдѣлъ продолжалъ принимать ихъ,—еще 10000 руб. Сумма эта (15000 р.) испрашивается въ виду того, что Министерство не дало разрѣшенія позаимствовать 50000 руб. изъ продовольственнаго капитала, о чемъ ходатайствовало Земское Собраніе сессіи 1889 г., вполнѣ сознавшее при самомъ созданіи Экономическаго Отдѣла, что безъ оборотнаго капитала нельзя вести никакого дѣла. Ассигновать сумму на снабженіе кустаря матеріаломъ особенно важно въ нынѣшнемъ году, когда, вслѣдствіе экономическихъ затрудненій, кустарю еще труднѣе найти средства на покупку ихъ.

На основаніи вышеизложеннаго Губернскій Экономическій Совѣтъ покорнѣйше проситъ Губернское Собраніе внести въ смѣту:

1) *на содержаніе кустарнаго музея 8500 рублей;*

2) *на жалованье техникамъ, мастерамъ, на бухгалтерію и на передвижныя мастерскія 8200 рублей;*

4) *ассигновать въ видѣ оборотнаго капитала въ распоряженіе Губернской Управы на расходы по пріему заказовъ, устройство склада матеріаловъ и орудій и на иные обороты музея 15000 рублей.*

Предсѣдатель Экономическаго Совѣта *Д. Наумовъ.*

Члены Экономическаго Совѣта { *М. Духовской.* / *Н. Рихтеръ.* / *Л. Сазоновъ.* / *Ѳ. Самаринъ.* / *Д. Шиповъ.* / *Кн. А. Щербатовъ.*

Печатать разрѣшается. Губернаторъ **Князь Голицынъ.** Декабря 8 дня 1891 года.

Типографія „Разсвѣтъ“, Тверская, Гнѣздниковскій пер., д. Трусевича, въ Москвѣ,

Приложеніе 1-е къ докладу по Агрономическому отдѣлу.

ОТЧЕТЪ

о продовольственныхъ средствахъ въ Московской губерніи.

I.

Урожай озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ въ Московской губерніи въ нынѣшнемъ году можно считать удовлетворительнымъ.

По свѣдѣніямъ Статистическаго Отдѣленія Губернской Управы, данныя объ урожаѣ ржи, овса и картофеля представляются въ слѣдующемъ видѣ:

№№ по порядку.	Уѣзды.	Рожь.			Овесъ.			Картофель.		
		Средній урожай за 5 л. (85—89).	Урожай 1890 г.	Урожай 1891 г.	Средній урожай за 5 л. (85—89).	Урожай 1890 г.	Урожай 1891 г.	Средній урожай за 5 л. (85—89).	Урожай 1890 г.	Урожай 1891 г.
1	Богородскій.....	4,2	—	3,7	3,3	—	3,0	6,4	—	8,8
2	Бронницкій.....	3,6	2,8	4,0	2,7	2,5	2,3	5,1	6,2	7,3
3	Верейскій	2,9	3,8	4,2	2,7	3,0	3,4	5,0	—	8,0
4	Волоколамскій	2,4	—	3,8	2,3	—	3,6	4,5	—	9,5
5	Дмитровскій	3,5	4,2	4,2	3,0	4,0	2,5	3,6	—	—
6	Звенигородскій....	3,2	3,6	4,1	2,7	3,5	3,1	4,8	—	6,6
7	Клинскій	4,0	—	3,7	2,7	—	2,5	4,0	—	6,0
8	Коломенскій.....	3,7	—	5,0	2,9	3,0	3,0	5,8	—	7,0
9	Можайскій	3,2	—	2,6	2,3	—	2,4	4,6	—	6,0
10	Московскій	5,2	4,4	2,8	3,3	3,7	2,4	4,5	8,2	5,8
11	Подольскій	3,2	—	3,6	2,5	—	3,7	4,5	—	8,8
12	Рузскій	2,7	4,6	3,0	2,4	2,7	2,6	3,9	—	7,8
13	Серпуховской.....	3,2	3,8	4,6	2,8	3,4	3,2	5,2	6,3	6,8
	По губерніи. . .	**3,5**	**3,7**	**3,8**	**2,8**	**3,2**	**2,9**	**4,8**	**6,7**	**7,5**

Изъ приведенной таблицы видно, что какъ урожай ржи, такъ и урожай овса мало отличается отъ средняго урожая тѣхъ же продуктовъ за пятилѣтіе. Сравнительно съ прошлымъ годомъ рожь уродилась лучше, овесъ—хуже. Что касается картофеля, то его уродилось на 0,8 больше, сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Сборъ травы по всѣмъ уѣздамъ оказался очень плохимъ. Всѣ отвѣты корреспондентовъ Статистическаго Отдѣленія указываютъ на это. По приблизительному расчету, травы собрано на 50% меньше сравнительно съ прошлымъ годомъ.

Изъ бѣдствій, постигшихъ въ нынѣшнемъ году сельское хозяйство крестьянскаго населенія Московской губерніи, слѣдуетъ указать на градобитія, а также на вредную дѣятельность ржаного червя, появившагося нынѣшнею осенью на крестьянскихъ озимыхъ поляхъ въ пяти уѣздахъ.

Въ докладахъ уѣздныхъ управъ состояніе урожая и размѣры поврежденій отъ градобитій исчисляются болѣе подробно, а поэтому не лишнимъ будетъ сдѣлать изъ нихъ соотвѣтствующія выписки.

Верейскій уѣздъ. Въ настоящемъ 1891 году урожай хлѣбовъ былъ вообще неудовлетворительный, къ тому же въ Кубинской и Капонской волостяхъ 20-го мая было градобитіе, причинившее вредъ озимымъ посѣвамъ. Пострадали селенія: Асаново, Дютьково, Григорово, Крутицы, Чупряково, Аникино, Захарьино, Алексино, Сухорево, Ескино, Обляницево, Гомнино, Макѣиха, Лыщиково и Старое.

Волоколамскій уѣздъ. По свѣдѣніямъ, сообщеннымъ согласно постановленію очереднаго уѣзднаго земскаго собранія сессіи 1889 года, гг. гласными и волостными правленіями, урожай хлѣбовъ и травъ въ настоящемъ году по волостямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Волости.	Озимый.	Яровой.	Трава.
Аннинская	посредственный	посредственный	плохой
Буйгородская	плохой	плохой	плохой
Бухоловская	посредственный	посредственный	посредственный
Кульпинская	плохой	плохой	плохой
Марковская	посредственный	посредственный	посредственный
Муриковская	плохой	плохой	плохой
Ошейкинская	плохой	плохой	плохой
Плосковская	посредственный	посредственный	посредственный
Тимашевская	плохой	плохой	плохой
Серединская	посредственный	посредственный	посредственный
Яропольская	посредственный	посредственный	посредственный

т. е. урожай хлѣба въ 5-ти волостяхъ оказался плохой, а въ 6-ти—посредственный, урожай же травъ въ 6-ти волостяхъ—плохой и въ 5-ти—посредственный. Кромѣ того въ волостяхъ Аннинской и Буйгородской

въ текущемъ году были градобитія, которыми въ селеніяхъ Аннинской волости: Язвищѣ, Федюковѣ, Шелудьковѣ, Горкахъ, Голубцовѣ — причиненъ значительный вредъ посѣвамъ ржаному и яровому, а въ деревнѣ Авдотьинѣ — совершенно выбито яровое поле въ размѣрѣ 40 десятинъ; въ селеніяхъ Буйгородской волости: Козловѣ, Давыдовѣ, Капустинѣ, Веригинѣ, Строковѣ, Малѣевкѣ, Ефремовѣ и Быковѣ причиненъ значительный вредъ.

Дмитровскій уѣздъ. Въ текущемъ году урожай хлѣбовъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ далеко не одинаковъ. Въ шести волостяхъ сѣверной и западной частей уѣзда: Короваевской, Гарской, Тимоновской, Рогачевской, Синьковской и Гульневской урожай озимаго и ярового хлѣба можно назвать удовлетворительнымъ; въ трехъ волостяхъ: Подчерковской, Озерецкой и Ольговской въ большинствѣ селеній удовлетворительный, а въ остальныхъ четырехъ волостяхъ: Богословской, Митинской, Морозовской и Ильинской, за небольшими исключеніями, неудовлетворительный; но и въ этихъ волостяхъ есть селенія, въ которыхъ урожай того или другого хлѣба удовлетворителенъ. Во всемъ уѣздѣ озимый хлѣбъ былъ рѣдокъ на корню и потому ужиномъ не споръ, но умолотенъ, чистъ и полновѣсенъ. Травы во всемъ уѣздѣ на высокихъ мѣстахъ совсѣмъ выгорѣли отъ засухи, а въ лѣсахъ и лугахъ были рѣдки и низки и потому сборъ сѣна во всемъ уѣздѣ за небольшими исключеніями настолько плохъ, что сравнительно съ предшествовавшимъ не вполнѣ удовлетворительнымъ сборомъ сѣна, текущимъ лѣтомъ получено лишь около половины прошлогодняго, что и привело многихъ къ необходимости убавить скота по очевидному недостатку сѣна. Овощи въ уѣздѣ также плохи, но картофель средне удовлетворителенъ. Причины неурожая конечно произошли отъ бездождія, но озимый хлѣбъ болѣе всего пострадалъ отъ морозовъ, бывшихъ 25, 26 и 27 мая и ржаной колосъ оказался на половину пустымъ, или вовсе побѣлѣвшимъ въ цвѣту. Градобитіе въ семъ году по донесеніямъ волостныхъ правленій было: 14-го іюля въ деревняхъ Ильинской волости Данилихѣ и Варваринѣ, гдѣ почти созрѣвшій, но не сжатый хлѣбъ на корню выбитъ на половину—въ Данилихѣ на пространствѣ 25 десятинъ и убытка понесено 200 руб., а въ д. Варвариной ни количества десятинъ побитаго хлѣба, ни убытка не опредѣлено.

Клинскій уѣздъ. 12-го августа сего года въ 3-хъ селеніяхъ Калѣевской волости: Маломъ Петровскомъ, Чеклѣевѣ и Никольскомъ — градомъ выбитъ находящійся на корню яровой хлѣбъ; убытка понесено крестьянами отъ этого градобитія, по исчисленію волостного правленія, на сумму 2295 руб. Въ 24 селеніяхъ Борщевской волости озимый хлѣбъ поврежденъ мышами, убытокъ отъ сего, понесенный крестьянами по исчисленію волостного правленія, простирается на сумму 12060 руб.

Кромѣ сего въ нѣкоторыхъ селеніяхъ волостей: Селинской, Давыдковской, Троицкой, Спасъ-Нудольской, Солнечногорской и Круговской — на озимыхъ всходахъ посѣва нынѣшняго года появился червь, поѣдающій эти всходы.

Коломенскій уѣздъ. Изъ собранныхъ Управой свѣдѣній видно, что урожай хлѣбовъ и травъ нынѣшняго года, а равно и овощей въ Коломенскомъ уѣздѣ въ общемъ надо отнести къ весьма неудовлетворительнымъ, такъ какъ онъ ниже прошлаго года, въ которомъ таковой былъ довольно неудовлетворителенъ.

Общій выводъ урожая 1891 года въ сравненіи съ 1890 г. слѣдующій: урожай озимаго менѣе на $^1/_3$, ярового на $^1/_{10}$ и сѣна на $^1/_4$.

Въ сравненіи съ 1890 г. данныя объ урожаѣ по волостямъ представляются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Сборъ сѣна былъ менѣе въ волостяхъ: Бояркинской, Колыберовской, Мячковской и Федосьинской на $^1/_2$, въ Горской, Мещеринской и Протопоповской на $^1/_3$, Акатьевской на $^2/_3$, Верховлянской на $^2/_5$, Куртинской, Парѳентьевской и Сандыревской вдвое, и только въ волостяхъ — Глѣбовской, Малинской и Непецинской тотъ же, что и въ 1890 году, а въ Суковской—даже болѣе на $^1/_3$.

2) Урожай озимаго менѣе въ Бояркинской, Мещеринской и Федосьинской на $^1/_2$, Акатьевской на $^2/_3$, Глѣбовской и Верховлянской на $^2/_5$, Куртинской втрое, Горской, Колыберевской и Протопоповской на $^1/_3$, Парѳентьевской, Мячковской и Сандыревской на $^1/_4$, Малинской и Непецинской на $^1/_5$ и наконецъ въ Суковской — одинаковый съ 1890 годомъ.

3) Ярового хлѣба урожай менѣе на $^1/_2$, въ Федосьинской и Верховлянской на $^2/_5$, Парфентьевской, Мячковской и Сандыревской на $^1/_4$, Акатьевской, Бояркинской и Протопоповской на $^1/_3$, Горской на $^3/_4$, Куртинской и Суковской вдвое, въ Малинской и Мещеринской одинаковый съ 1890 г., а болѣе прошлогодняго въ Колыберевской на $^1/_4$, Непецинской на $^1/_5$ и Глѣбовской на $^1/_6$.

4) Урожай гречи менѣе на $^1/_3$; въ Бояркинской и Федосьинской на $^2/_3$, Суковской втрое, Непецинской, Протопоповской, Парѳентьевской и Горской такой же, что и въ 1890 г., Мячковской и Куртинской собраны одни сѣмена, а въ Акатьевской и Верховлянской даже не собрано и и сѣмянъ, въ первой менѣе на $^1/_6$ и послѣдней на $^2/_3$ и только въ Колыберовской и Сандыревской болѣе 1890 г. на $^1/_4$.

5) Урожай гороха менѣе на $^1/_3$; въ Бояркинской, Непецинской и Протопоповской втрое, въ Суковской на $^2/_3$, въ Федосьинской и Мячковской на $^1/_4$, а въ Парѳентьевской и Сандыревской тотъ же, что и въ 1890 г., въ Куртинской собраны одни сѣмена, а въ Акатьевской, Малинской и Верховлянской даже не собрано сѣмянъ, въ первой $^1/_{10}$, второй — $^3/_5$ и послѣдней — $^2/_3$ и только въ Колыберевской волости урожай оказался выше 1890 г. на $^3/_4$.

6) Урожай огородныхъ овощей менѣе въ Горской на 1/5, Бояркинской на 2/3, Акатьевской, Мещеринской и Федосьинской на 1/2, Куртинской втрое, Колыберевской, Малинской, Парѳентьевской и Суковской одинаковый съ 1890 г., а въ Непецинской и Мячковской даже болѣе: въ первой на 1 1/2 и въ послѣдней въ три раза.

Бѣдствій, постигающихъ сельское хозяйство, какъ-то: градобитій, появленія насѣкомыхъ и другихъ не замѣчалось въ нынѣшнемъ году совсѣмъ, а исключительный недородъ хлѣбовъ и травъ нынѣшняго года объясняется бездождіемъ нынѣшняго лѣта и стоявшими почти все лѣто сильными, чуть ли не тропическими, жарами, препятствовавшими росту хлѣбовъ и травъ.

Московскій уѣздъ. Урожай хлѣбовъ текущаго года въ Московскомъ уѣздѣ хотя и не представляется столь безотраднымъ, какъ въ извѣстныхъ мѣстностяхъ Россіи, но тѣмъ не менѣе хуже обыкновеннаго. Осенью всходы озимыхъ хлѣбовъ почти повсемѣстно въ уѣздѣ были удовлетворительны, но весенніе холода и затѣмъ лѣтняя засуха остановили нормальный ростъ озимаго хлѣба; онъ вышелъ низокъ и съ мелкимъ зерномъ. Посѣяно всего было въ уѣздѣ озимаго хлѣба 27470 четв., собрано 74933 четв. Такъ что урожай озимаго хлѣба нынѣшняго года по всему уѣзду будетъ самъ 2 3/4.

По сравненію съ предыдущими 3 годами урожай озимаго хлѣба будетъ такой:

Въ 1890 г.	посѣяно	27563 ч.,	собрано	87047 ч.;	урожай	самъ	3 2/5.
„ 1889	„	30135 „	„	101325 „	„	„	3 1/2.
„ 1888	„	30154 „	„	94726 1/2 „	„	„	3 1/3.

Урожай яровыхъ хлѣбовъ былъ по всему уѣзду хуже озимыхъ; ранніе посѣвы вышли лучше. Всего посѣяно было ярового хлѣба 32155 ч., собрано 60278 чет., такъ что урожай ярового хлѣба будетъ самъ 2.

По сравненію съ предыдущими 3 годами, урожай яровыхъ хлѣбовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ 1890 г.	посѣяно	32879 ч.,	собрано	86221 ч.;	урожай	самъ	2 4/5.
„ 1889	„	32298 „	„	125647 „	„	„	3 1/2.
„ 1888	„	32882 „	„	108467 „	„	„	3 1/3.

Урожай картофеля былъ удовлетворительный. Посѣяно 41372 чет., собрано 284363 ч.; урожай самъ 6 1/2.

Въ предыдущіе 3 года урожай картофеля былъ:

Въ 1890 г.	посѣяно	32229 ч.,	собрано	191764 ч.;	урожай	самъ	6 1/3.
„ 1889	„	36859 „	„	261430 „	„	„	6.
„ 1888	„	35856 „	„	187884 „	„	„	4 1/4.

Изъ чего видно, что посѣвъ картофеля въ текущемъ году значительно увеличился въ сравненіи съ предыдущими 3 годами.

Въ особенности по всему уѣзду, вслѣдствіе засухи, былъ плохъ урожай сѣна и травъ: снято всего 468455 п. въ большинствѣ волостей не особенно хорошаго качества. Въ предыдущихъ 3-хъ годахъ собрано сѣна: въ 1890 г.— 694960 пуд., въ 1889 г.— 765929 пуд., въ 1888 г.— 1074523 пуд. Изъ чего видно, что количество собраннаго сѣна въ теченіе послѣднихъ 4 лѣтъ съ каждымъ годомъ уменьшалось, а разница между 1888 и 1891 г. будетъ въ 606,068 п.

Рузскій уѣздъ. Такъ какъ вопросъ по продовольствію населенія уѣзда по случаю неудовлетворительнаго урожая въ текущемъ году и значительнаго возвышенія цѣнъ на хлѣбъ заслуживаетъ особеннаго вниманія земства, то для уясненія средствъ, которыми населеніе можетъ располагать на случай недостатка въ продовольствіи, уѣздная управа собрала чрезъ волостныя правленія подробныя свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣба и сборѣ сѣна, изъ которыхъ оказывается:

1) По Ащеринской волости: урожай озимаго самъ-два, ярового самъ-два, картофеля самъ-пять. Градобитія не было. Кормомъ для скота обезпечены только 22 селенія, а остальныя 24 селенія въ кормовыхъ средствахъ ощущаютъ недостатокъ.

2) По Васильевской волости: урожай озимаго самъ-три, ярового самъ-два, картофеля самъ-пять. Градобитія не было. Кормовыхъ средствъ по всѣмъ селеніямъ оказалось недостаточно.

3) По Горбовской волости: рожь и овесъ уродились самъ-два съ половиной, а картофель самъ-семь. Градобитія были въ 4 селеніяхъ; хлѣбъ поврежденъ на 149 десятинахъ и убытка понесено на 6380 руб. Кормовыхъ средствъ по 17 селеніямъ оказывается недостаточно, а остальныя 27 селеній, по показанію волостного правленія, обезпечены.

4) По Клементьевской волости: рожь и яровое уродились около самъ-три, картофель самъ-пять. Градобитія были въ 3 селеніяхъ; побито хлѣба на пространствѣ 151 дес. и убытка понесено на 3324 руб. Кормовыми средствами большая часть селеній не обезпечена.

5) По Мамошинской волости: рожь уродилась самъ-два, яровое самъ-два съ половиною, картофель самъ-пять. Градобитія были въ 9-ти селеніяхъ; хлѣба побито на пространствѣ 613 дес., убытка понесено на 6585 руб. По всѣмъ селеніямъ волости кормовыхъ средствъ оказалось недостаточно.

6) По Моревской волости: рожь и яровое уродились менѣе, чѣмъ самъ-два, картофель самъ-пять. Градобитія были въ 28 селеніяхъ; побито хлѣба на пространствѣ 168 десят., убытка понесено на 8375 руб. Всѣ селенія волости кормовыми средствами не обезпечены.

7) По Никольской волости: рожь уродилась самъ-два съ половиной

яровое самъ-полтора. По этой волости преимущественно сѣется жито, урожай котораго въ текущемъ году повсемѣстно былъ весьма не удовлетворителенъ. Градобитія не было. Кормовыми средствами обезпечены только два селенія, а въ остальныхъ ощущается недостатокъ.

8) По Судниковской волости: рожь уродилась самъ-три, яровое самъ-два и картофель самъ-четыре. Градобитія не было. По нѣкоторымъ селеніямъ на озими появился червь, который въ скоромъ времени исчезъ, не причинивъ большого вреда. Кормовыхъ средствъ по всѣмъ селеніямъ оказалось недостаточно.

9) По Хотебцовской волости: рожь и яровое уродились самъ-два, картофель—самъ-пять. Градобитія были по 3 селеніямъ; убытку понесено на 1258 руб. Въ кормовыхъ средствахъ по всѣмъ селеніямъ волости ощущается недостатокъ.

10) По Орѣшковской волости: рожь и яровое уродились самъ-два, картофель—самъ-пять. Градобитія не было. Кормовыми средствами всѣ селенія, кромѣ двухъ, не обезпечены.

Изъ вышеизложенныхъ свѣдѣній видно, что урожай хлѣбовъ хотя и нельзя назвать удовлетворительнымъ, но и нельзя назвать плохимъ, такъ какъ въ большинствѣ волостей онъ оказался посредственнымъ.

Число селеній Рузскаго уѣзда, пострадавшихъ отъ градобитія, а также и размѣръ понесенныхъ ими убытковъ указаны въ таблицѣ на стр. 8.

Такимъ образомъ болѣе подробныя свѣдѣнія о состояніи урожая хлѣбовъ и о размѣрахъ бѣдствій, постигшихъ крестьянское сельское хозяйство въ текущемъ году, имѣются только по семи уѣздамъ. Что-же касается остальныхъ шести уѣздовъ, то управы въ своихъ докладахъ по продовольствію не даютъ въ этомъ отношеніи никакихъ свѣдѣній.

Изъ приведенныхъ сообщеній уѣздныхъ управъ обнаруживается, что отъ градобитій въ текущемъ году пострадало въ пяти уѣздахъ 78 селеній. Убытку понесено болѣе чѣмъ на 25 т. рублей.

Не малый вредъ причинилъ ржаной червь и мыши (въ Клинскомъ уѣздѣ).

Списокъ селеній Рузскаго уѣзда, пострадавшихъ отъ градобитія.

№	Названіе волости и селеній.	Десятины.	Сумма убытка въ руб.
	Мамошинская.		
1	Сычи.	140	1470
2	Ивойлово.	120	1260
3	Городище.	28	300
4	Верхне-Сляднево	16	216
5	Покровское.	68	714
6	Лысково	60	685
7	Новая..	59	670
8	Щелканово	106	1050
9	Самороково.	16	220
		613	6585
	Горбовская.		
10	Деменково	26	1400
11	Бѣлъково.	36	2000
12	Марьино	45	2500
13	Красотино	12	480
		119	6380
	Клементьевская.		
14	Гавшина	50	200
15	Павлищево	68	1224
16	С-цо Макарово	33	120
		151	1544
	Моревская.		
17	Ботина.	5½	275
18	Ожигово..	20	1000
19	Бѣлбородово.	12	600
20	Кожино.	10	500
21	Федьково.	5	250
22	Жеганово.	5	250
23	Хрущево	6	300
24	Марково	6	300
25	Дубровка.	9	450
26	Мосѣева	4	200
27	Петрова	3	150
28	Игнатьево	10	500
29	Порѣчье..	3	150
30	Сонино.	4	200
31	Артюхино	4	200
32	Трутѣево.	4	200
33	Томшина Гора	10	500
34	Лызлово	10	500
35	Новая	2½	125
36	Васильевская	6	300
37	Кузовлево.	10	500
38	Даниловка	1½	75
39	Завражье.	4½	225
40	Невѣрово.	2	100
41	Колюбакино.	4	200
42	Апальщина	2	100
43	Кривошеина.	3	150
44	Морево.	2½	125
		168½	8425
	Всего по уѣзду. . .	1051½	22934

Въ Хотебцовской волости, въ д. Притыкинѣ, побито ⅓ посѣва, въ Пупкахъ ⅔ и Немировѣ ⅓ — на 1250 рублей.

II.

Въ нынѣшнемъ году изъ 30000 рублей, назначенныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на выдачу ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, по постановленіямъ Губернской Управы ассигновано къ выдачѣ на обсѣмененіе полей и на продовольствіе 15146 р. 40 к., на 10712 рублей больше сравнительно съ прошлымъ годомъ. По уѣздамъ, волостямъ и селеніямъ сумма эта распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

УѢЗДЫ.	ВОЛОСТИ.	СЕЛЕНІЯ.	Выдано. Руб.	Коп.
Коломенскій.	Куртинская.	Кобужская	289	69
		Зыбина, Сенькина	150	97½
		Кондыревка	182	88
		Каменки	547	10
			1170	90½
Бронницкій.	Троице-Лобановск.	Зеновка	99	90
	Велинская.	Малахова	441	—
			540	90
Можайскій.	Глазовская.	Прудня	352	50
	Кукаринская.	Новая деревня	569	20
		Халдѣевка	370	18
		Малое Тесово	125	60
		Тесово	336	—
		Юрьково	203	34
		Ильинская слобода	169	96
		Александрово	121	98
		Долгинино	311	80
		Неровново	397	96
		Апаринки	164	20
		Зачатье	181	70
		Игумново	335	68
		Лысково	214	88
		Марфинъ бродъ	144	—
		Тиханово	598	36
		Тетерино	653	40
			5250	74

УѢЗДЫ.	ВОЛОСТИ.	СЕЛЕНІЯ.	Выдано. Руб.	Коп.
Рузскій.	Горбовская.	Бѣльково	203	—
		Марьино	434	—
		Красотина	77	—
		Деменково	224	—
		Кожино	55	30
	Мамошинская.	Ивойлово	252	—
		Щелканово	176	75
		Сычево	633	50
	Моревская.	Ботино	133	—
		Бѣлбородово	143	69
		Федьково	47	50
		Жеганово	19	—
		Ожигово	242	25
		Дубровка	185	25
		Кожино	90	25
	Клементьевская.	Павлищево	607	50
		Гавшино	418	50
		Макарово	360	—
			4302	49
Верейскій.	Копонская.	Ескино	196	—
		Облянищево	684	—
		Гомнино	588	—
		Лыщиково	378	—
		Старая	623	—
		Макѣиха	360	—
		Аникино	344	—
			3173	—
Волоколамскій.	Буйгородская.	Давыдово	307	—
		Козловское	401	62½
			708	62½

Итого въ 6 уѣздахъ, 11 волостяхъ и 49 селеніяхъ 15146 р. 40 к.

Всѣ перечисленныя выше селенія, за исключеніемъ трехъ деревень Коломенскаго уѣзда, просили ссуды на обсѣмененіе полей вслѣдствіе того, что у нихъ былъ выбитъ градомъ посѣянный хлѣбъ, а въ запасныхъ магазинахъ хлѣба на новый посѣвъ не оказалось. Деревни Ко-

бужская, Зыбина и Сенькина Коломенскаго уѣзда брали ссуды на продовольствіе. Причина, заставившая означенныхъ крестьянъ обратиться за помощью къ губернскому продовольственному капиталу, была также градобитіе.

Изъ ассигнованныхъ суммъ по 1-е октября, по свѣдѣніямъ бухгалтеріи, выдано было всего 13876 р. 73 к.

Общая сумма долговъ губернскому продовольственному капиталу по ссудамъ, выданнымъ въ предшествовавшіе годы, показана въ нижеслѣдующей таблицѣ:

№№ по порядку.	У Ѣ З Д Ы.	Къ 1-му января 1891 года состояло.		По 1-е октября 1891 года.				Къ 1 октября 1891 года оставалось.	
				Выдано.		Поступило.			
		Рубли.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	К.
1	Богородскій	2314	51	—	—	—	—	2314	51
2	Бронницкій	5552	62	99	90	205	—	5447	52
3	Верейскій	43174	74	3173	—	—	—	46347	74
4	Волоколамскій	71777	69½	708	62½	1080	18	71406	14
5	Дмитровскій	9944	52	—	—	1035	02½	8909	49½
6	Звенигородскій	41947	32¼	—	—	—	—	41947	32¼
7	Клинскій	79814	38	—	—	672	35	79142	03
8	Коломенскій	23047	39	150	97½	9	50	23188	86½
9	Можайскій	65499	60	5250	74	114	78	70635	56
10	Московскій	32319	54	—	—	502	91	31816	63
11	Подольскій	26557	83	200	—	216	50	26541	33
12	Рузскій	86071	93½	4293	49	791	80	89573	62½
13	Серпуховской	1353	20	—	—	—	—	1353	20
	Итого.	489375	28¼	13876	73	4628	04½	498623	96¾

Изъ приведенной таблицы видно, что въ нынѣшнемъ году по 1-е октября было выдано уѣздамъ на обсѣмененіе полей и продовольствіе изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ три раза больше того, что ими возвращено: выдано 13876 р. 73 к., а возвращено 4628 р. 4½ к. Такимъ образомъ за текущій годъ долгъ уѣздныхъ земствъ губернскому продовольственному капиталу увеличился на 9247 р. 68½ к.

Наибольшее увеличеніе долговъ падаетъ на уѣзды: Верейскій, Можайскій и Рузскій. Уменьшились долги въ уѣздахъ: Бронницкомъ, Дмитровскомъ, Клинскомъ, Московскомъ и Подольскомъ. По тремъ уѣздамъ: Богородскому, Звенигородскому и Серпуховскому въ нынѣшнемъ году не было ни выдачъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, ни поступленій въ возвратъ прежнихъ ссудъ.

Подробныя данныя о состояніи губернскаго продовольственнаго капитала представляются въ таблицѣ, приложенной въ концѣ этого отчета.

III.

Состояніе мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ и хлѣбныхъ запасовъ, по даннымъ, заключающимся въ докладахъ уѣздныхъ управъ, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

Бронницкій уѣздъ. Въ общественныхъ магазинахъ къ 1-му января 1891 г. находилось хлѣба: озимаго 1204 ч. 4 м. и ярового 1818 ч. 1 м.

Весною сего года выдано было изъ означеннаго количества на обсѣмененіе полей и продовольствіе озимаго 581 четв. 7 мѣръ и ярового 1723 четв. Затѣмъ къ 1-му іюля отчетнаго года оставалось въ магазинахъ на лицо: озимаго 622 четв. 5 мѣръ и ярового 95 четв. 1 мѣра. Но если принять во вниманіе, что въ Бронницкомъ уѣздѣ состоитъ 25172 души, обложенныхъ хлѣбнымъ сборомъ, а слѣдовательно хлѣба въ запасѣ должно быть до опредѣленной закономъ нормы: озимаго по одной четверти на душу — 25172 четв. и ярового по $^1/_2$ четв. на душу — 12586 четв. 4 мѣры, то недоимка хлѣбныхъ запасовъ за сельскими обществами представляется въ огромномъ размѣрѣ — озимаго 23879 чет. 7 мѣръ и ярового 12367 четв. 6 мѣръ. Къ причинамъ такого неудовлетворительнаго состоянія хлѣбныхъ запасовъ Бронницкаго уѣзда нужно отнести плохіе урожаи прежнихъ лѣтъ, равнодушное отношеніе сельскихъ властей къ пополненію хлѣбныхъ магазиновъ при снятіи крестьянами хлѣба и совершенное прекращеніе крестьянами возврата ссуды; всѣ эти условія въ совокупности привели къ настоящему дурному состоянію хлѣбныхъ запасовъ въ уѣздѣ.

Къ 1 января 1890 года состояло по счетамъ Управы продовольственнаго капитала, принадлежащаго сельскимъ обществамъ, наличными 5215 руб. $37^3/_4$ коп., процентными бумагами 71381 руб. $69^3/_4$ коп., мѣщанскому обществу: наличными 40 р. $87^1/_4$ к., процентными бумагами 2154 р. $39^1/_2$ коп., а всего 78792 руб. 34 коп., затѣмъ въ ссудѣ и недоимкахъ 108595 руб. 77 коп.

Въ теченіе отчетнаго года (1890 г.) поступило на пополненіе недоимки наличными 802 р. 41 к., на пополненіе растраты 2989 р. 11 к., % на процентныя бумаги, принадлежащія сельскимъ обществамъ: на-

личными 3296 р. 46¼ к. и на процентныя бумаги, принадлежащія мѣщанскому обществу — °/₀°/₀ 106 р. 90¾ коп., пріобрѣтено покупкою процентныхъ бумагъ на капиталъ сельскихъ обществъ 4909 р. 62½ коп., мѣщанскаго общества 125 руб. 87½ коп.

Въ теченіе отчетнаго года списано на пополненіе растраты 2989 р. 11 коп., на покупку процентныхъ бумагъ 5035 р. 50 коп.; такимъ образомъ къ 1 января текущаго года образовалось принадлежащаго сельскимъ обществамъ капитала: состоящаго на лицо 4404 р. 62½ к., процентными бумагами 76291 р. 32 к. и мѣщанскому обществу: на лицо 21 р. 90½ к., процентными бумагами 2280 р. 27 к., а всего 82998 р. 12 к.

Верейскій уѣздъ. По имѣющимся въ Управѣ даннымъ положеніе продовольственнаго дѣла въ Верейскомъ уѣздѣ представляется въ слѣдующемъ видѣ: къ 1-му января 1891 г. при 19942 ревизскихъ душахъ уѣзда находилось на лицо хлѣба въ запасныхъ магазинахъ: озимаго 2212½ четв. и ярового 2345 четв. Въ теченіе весны и лѣта и этотъ хлѣбъ почти весь разобранъ крестьянами, частью съ разрѣшенія Управы, частью самовольно, за что нѣсколько сельскихъ старостъ были привлечены къ отвѣтственности чрезъ земскихъ начальниковъ. Къ 1 октября сего года собрано въ запасные магазины: озимаго хлѣба 2251⅞ четв. и ярового 2536¼ четв.

Волоколамскій уѣздъ. Состояніе хлѣбныхъ запасовъ въ общеественныхъ магазинахъ Волоколамскаго уѣзда представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ВОЛОСТИ.	Число душъ.	Количество наличнаго хлѣба,		°/₀ наличнаго хлѣба по отношенію къ полному запасу.
		Ржаного.	Ярового.	
Аннинская	3458	958	—	27
Буйгородская . .	3229	481	176	14
Бухоловская . . .	2986	1028	—	34
Кульпинская . . .	3607	1078	—	29
Марковская . . .	1608	64	—	4
Муриковская . . .	2886	1050	—	36
Ошейкинская . .	3044	746	65	24
Плосковская . . .	2571	710	—	27
Серединская . . .	3275	1158	—	35
Тимашевская . . .	3475	557	139	16
Яропольская . . .	3904	814	175	20
Всего . . .	34073	8544	555	25

Дмитровскій уѣздъ. Изъ числа состоявшихъ на лицо къ 1-му января сего года въ сельскихъ общественныхъ хлѣбозапасныхъ магазинахъ запасовъ озимаго 25708 четвертей и ярового 17615 четвертей; весною сего года выдано крестьянамъ въ ссуду на продовольствіе и обсѣмененіе полей озимаго 4867 и ярового 14283 четвертей, которыя безу-

словно должны быть возвращены въ магазины за небольшими исключеніями неурожайныхъ селеній, и запасы эти несомнѣнно могли бы служить подспорьемъ къ урожаю текущаго года для продовольствія населенія, но къ несчастію большая часть продовольственной недоимки состоитъ на неурожайныхъ волостяхъ, гдѣ запасы зернового хлѣба въ общественныхъ магазинахъ не достигаютъ половины узаконенныхъ размѣровъ.

Клинскій уѣздъ. Къ 1 января 1891 г. на 40679 душъ, обложенныхъ хлѣбнымъ сборомъ по Клинскому уѣзду, находилось въ нихъ хлѣба на лицо: озимаго 11657 четвертей 6 мѣръ, ярового 14659 четвертей; изъ этого количества весною сего года выдано съ разрѣшенія Управы въ ссуду по ходатайствамъ крестьянъ — на продовольствіе озимаго 3571 четверть 3 мѣры и на обсѣмененіе полей ярового 13633 четверти 4 мѣры. Затѣмъ къ 1 іюня осталось въ магазинахъ озимаго 8086 четвертей 3 мѣры, ярового 1025 четвертей 4 мѣры и состоитъ въ ссудахъ и недоимкахъ за крестьянами—озимаго 32592 четверти 5 мѣръ и ярового 19314 четвертей. Сравнительно съ прошлымъ годомъ къ тому же времени, наличность озимаго хлѣба увеличилась на 4519 четвертей 3 мѣры, а ярового уменьшилась на 194 четверти 2 мѣры.

По волостямъ хлѣбные запасы распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Названіе волостей.	Число душъ обложенныхъ хлѣбнымъ сборомъ.	Состояло хлѣба къ 1 января 1891 года.		Выдано въ ссуду въ 1891 года.		Состояло хлѣба на лицо къ 1 іюля 1891 году.		Состояло въ ссудахъ и недоимкахъ къ 1 іюля 1891 г.	
		Озимаго.	Ярового.	Озимаго.	Ярового	Озимаго.	Ярового.	Озимаго.	Ярового.
Новинская	2036	540	856	121	698	412	158	1616	859
Солнечно-горская	4076	240	521	196	521	44	—	4031	2038
Круговская	3108	2249	532	816	473	1432	58	1675	1495
Завидовская	4116	1747	2040	516	2008	1230	32	2885	2026
Селинская	2216	956	1084	74	1044	882	39	1333	1068
Борщевская	3519	429	1585	5	1477	424	107	3094	1651
Василёвская	1128	799	561	231	502	568	59	559	505
Калѣевская	4930	912	2197	42	1972	870	224	4059	2240
Соголевская	3433	1425	1383	1215	1370	209	13	3223	1703
Троицкая	2533	251	489	11	427	240	62	2292	1204
Давыдковская	2375	793	954	128	720	665	233	1709	953
Покровская	1508	375	754	213	726	161	28	1346	726
Петровская	4429	733	1266	—	1266	733	—	3695	2214
Спасъ-Нудольская	1272	203	433	—	433	203	—	1068	636
	40679	11657	14659	3571	13633	8086	1025	32592	19314

Можайскій уѣздъ. Состояніе мѣстнаго продовольственнаго капитала представлено въ слѣдующей таблицѣ:

ВОЛОСТИ.	Число сельскихъ обществъ.	Число душъ, состоящихъ на денежномъ окладѣ.	Полная сумма, назначенная ко взносу по замѣну хлѣбныхъ запасовъ.		Общая сумма поступленій со времени переложенія хлѣбныхъ запасовъ на деньги.		Количество недоимки.	
			Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Бородинская . . .	3	197	1856	46	1856	46	—	—
Борисовская . . .	19	1587	14999	15	2504	73	12494	42
Глазовская	3	304	2994	40	312	86	2681	54
Корочаровская . .	1	143	1408	55	109	25	1299	30
4 волости	26	2231	21258	56	4783	30	16475	26

Состояніе хлѣбныхъ запасовъ характеризуется слѣдующими данданными:

ВОЛОСТИ.	Число магазиновъ.		Число душъ, обложенныхъ хлѣбнымъ сборомъ.	Количество хлѣба.	
	Собственныхъ.	Наемныхъ.		Озимаго.	Ярового.
				Четвертей.	
Глазовская.	31	5	3268	821	1182
Корочаровская.	18	1	2024	389	537
Канаевская	20	—	2314	919	395
Осташевская.	19	4	1750	558	670
Порѣцкая	25	—	2052	398	736
Борисовская	10	—	1045	68	84
Бородинская.	35	20	2829	324	299
Елмановская, ...	26	25	3534	331	199
Кукаринская.	26	12	3149	209	207
Всего . . .	210	67	21965	4017	4309

Коломенскій уѣздъ. На обезпеченіе продовольствія всѣ сельскія общества уѣзда производятъ сборъ денегъ на составленіе продовольственнаго капитала и только два селенія Сабурово, Мячковской волости и Голочалово, Глѣбовской волости дѣлаютъ засыпку хлѣба въ запасные магазины. Въ этихъ магазинахъ находится къ 1 сентября на лицо озимаго хлѣба 65 четвертей, ярового—36½ четвертей и въ недоимкѣ числится озимаго 127 четвертей и ярового 59½ четвертей.

Продовольственнаго капитала къ 1 іюля сего года собрано 52924 р. 20 к. и состоитъ въ недоимкѣ 180354 р. 74 к.; кромѣ сего числится въ недоимкѣ за сельскими обществами выданныхъ имъ въ разное время ссудъ на обсѣмененіе полей изъ губернскаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ 23047 р. 39 к., такимъ образомъ состоитъ всего въ недоимкѣ 203402 р. 13 к.

Московскій уѣздъ. Селеній, обратившихъ свои общественные продовольственные запасы въ хлѣбный капиталъ, было 146; общее число душъ въ нихъ 19597. Причитается къ поступленію всего капитала 118235 р. 75 к., въ дѣйствительности поступило къ 1 января 1891 года 67677 р. 21¾ к. или 57%, не довнесено 50658 р. 53¼ к. Изъ поступившаго выдано сельскимъ обществамъ въ ссуду 22988 р. 83½ к., состоитъ на лицо къ 1 января 1891 г.—44688 р. 38¼ к. Процентовъ на внесенный сельскій хлѣбный капиталъ накопилось къ 1 января 1891 г. 39394 р. 38¾ к., что составитъ 58,4% всей внесенной въ пополненіе капитала суммы; изъ нихъ выдано въ ссуду 5832 р. 34½ к., состоитъ на лицо къ 1 января 1891 г. 33562 р. 04¼ к.

Лѣтомъ текущаго года было выдано въ ссуду изъ хлѣбнаго капитала 15 сельскимъ обществамъ 8197 р. 55 к. Поступило съ 1 января по 1-е октября 1891 г. въ пополненіе капитала 3856 р. 50 к. въ уплату выданныхъ ссудъ 1930 р. 50 к. процентовъ на капиталъ 4406 р. 95 к. Итого на 1-е октября состоитъ на лицо сельскаго запаснаго хлѣбнаго капитала 42277 р. 83¼ к., процентовъ 37968 р. 99¼ к. Всего 80246 р. 82½ к.

Зерновые общественные продовольственные запасы по Московскому уѣзду на 1 октября сего 1891 года представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Всѣхъ селеній, хранящихъ запасы въ зернѣ 283; общее число ревизскихъ душъ въ нихъ 24366. Должно храниться въ магазинахъ законнаго количества хлѣба (на 1 душу четверть озимаго и полчетверти ярового): озимаго 24366 четвертей, ярового 12183 четверти. Въ наличности въ магазинахъ къ 1 января 1891 г. состояло: озимаго 3359 четвертей 6 мѣръ, ярового 2482 четверти 4 мѣры; остальное количество было въ ссудахъ и недоимкахъ. Въ 1891 г. было выдано въ ссуду на продовольствіе и обсѣмененіе полей: озимаго 1319 четвертей 4 мѣры,

ярового 1617 четвертей 7 мѣръ; засыпано по 1-е октября въ магазины: озимаго 453 четверти 4 мѣры, ярового 1179 четвертей 6 мѣръ; состоитъ на лицо къ 1 октября сего года: озимаго 2493 четверти 6 мѣръ, ярового 2044 четверти 3 мѣры.

Подольскій уѣздъ. Запасы хлѣба въ сельскихъ магазинахъ по Подольскому уѣзду находятся въ слѣдующемъ положеніи:

НАЗВАНІЕ ВОЛОСТЕЙ.	Число душъ, содержащихъ запасы.	На 1-е января 1891 года состояло въ сельскихъ хлѣбо-запасныхъ магазинахъ хлѣба:				Съ 1 января по 1-е октября 1891 г. выдано въ ссуды хлѣба:				Съ 1 января по 1 октября 1891 года поступило въ магазины хлѣба и состоитъ на лицо:			
		Озимаго.		Ярового.		Озимаго.		Ярового.		Озимаго.		Ярового.	
		Четв.	Ч.-ки.	Четв.	Ч.-ки.	Четв.	Ч.-ки.	Четв.	Ч.-ки.	Четв.	Ч.-ки.	Четв.	Ч.-ки.
Вороновская . . .	1890	—	—	—	—	—	—	—	—	100	7 1/2	52	3 1/2
Десенская . . .	1985	—	—	—	—	—	—	—	—	111	2 3/4	53	—
Добрятинская . .	1679	9	—	—	—	9	—	—	—	112	3/4	50	4 1/4
Домодѣдовская. .	1814	—	—	—	—	—	—	—	—	83	6	34	1/2
Дубровицкая. . .	2677	18	—	22	—	18	—	22	—	100	4	79	—
Кленовская . . .	3425	19	—	54	—	19	—	54	—	164	4	172	4
Красно-Пахорская	3389	34	4	100	—	34	4	100	—	203	6 1/2	141	1
Молодинская. . .	3060	—	—	68	—	—	—	68	—	232	4	291	7 1/2
Сухановская. . .	257	—	—	—	—	—	—	—	—	25	3 1/2	12	1 1/4
Шебанцевская . .	3231	—	—	—	—	—	—	—	—	114	4 1/2	105	6
Всего. .	23407	80	4	244	—	80	4	244	—	1249	3 1/2	992	4

Показанный по вѣдомости на 1-е октября сего года хлѣбъ засыпанъ въ магазины по настояніямъ гг. исправника, земскихъ начальниковъ и членовъ земской управы, производившихъ съ этою цѣлью осенью текущаго года объѣзды селеній.

Что касается денежныхъ капиталовъ взамѣнъ хлѣбной засыпки, то число и количество ихъ увеличилось съ переходомъ нѣкоторыхъ селеній, по собственному желанію ихъ, съ натуральной повинности на денежную; переходы эти утверждены Губернскою Земскою Управою подъ условіемъ образованія такими селеніями денежныхъ продовольственныхъ капиталовъ по высшей изъ годовыхъ [средне-сложныхъ справочныхъ цѣнъ, выведенныхъ за послѣднее 10-лѣтіе—для ржи въ 10 рублей и овса въ 6 руб. за четверть.

Нижеслѣдующая вѣдомость показываетъ на 15-е сего октября по каждой волости какъ число селеній и ревизскихъ душъ, состоящихъ на денежномъ окладѣ, такъ и размѣры капиталовъ, долженствующихъ образоваться и уже отчасти образованныхъ по этимъ селеніямъ.

ВОЛОСТИ.	Число ревизскихъ душъ.	Должно быть капиталовъ.		Имѣется къ 15 Октября 1891 года.	
		РУБЛИ.	КОП.	РУБЛИ.	КОП.
Вороновская	896	11648	—	14	25
Десенская	3192	41696	—	572	37
Добрятинская.	1614	20015	38	2746	69
Домодѣдовская	1643	21359	—	4330	58
Дубровицкая	573	5696	58	276	58
Кр.-Пахорская	319	4147	—	—	—
Молодинская	217	1573	25	1306	02
Островская.	2904	18150	25	7953	32¼
Сухановская	3466	31987	10	5090	62¼
Шебанцевская.	1378	17714	—	—	—
Всего. . .	16202	173986	56	25180	99½

Серпуховской уѣздъ. Въ настоящее время всѣ крестьянскія общества Серпуховского уѣзда, за исключеніемъ Фенинскаго—Васильевской волости и Шераповского—Стремиловской волости, по народному продовольствію состоятъ на денежной повинности.

Къ 1 января 1890 года въ кассѣ при Управѣ состояло продовольственнаго капитала, принадлежащаго разнымъ селеніямъ, 77876 р. 65½ к.; кромѣ того было за крестьянами въ ссудѣ, выданной по неурожаю хлѣбовъ въ 1885, 1886 и 1887 годахъ на покупку сѣмянъ для обсѣмененія полей 20500 р. 17 к. и окладной недоимки, которую крестьяне обязаны вносить ежегодно на составленіе сего капитала, — 60568 р.

Въ теченіе 1890 года поступило процентовъ съ наличнаго капитала за вычетомъ государственнаго 5% налога 3853 р. 70 к., окладной недоимки 1699 р. 54½ к. и возвращено ссудной недоимки 932 р. 5½ к., а именно: по Алексѣевской волости—181 р. 48 к., по Хатунской—172 р. 80 к., Липитинской—85 р. 27 к., Высотской—341 р. 35½ к., Вельяминовской—10 р., Пущинской—69 р. 81 к. и Бѣлопесоцкой—71 р. 80 к.

Въ отчетномъ году выдачи вновь ссудъ не было. Затѣмъ на 1 января 1891 года состояло на лицо продовольственнаго капитала 84362 р.

41½ к. и за крестьянами: окладной недоимки—66608 р. 12½ к. и ссудной—19567 р. 65½ к.

Объ уплатѣ взятыхъ ссудъ Управа напоминала всѣмъ волостнымъ правленіямъ и старшинамъ и о понужденіи ихъ обращалась съ просьбою къ г. исправнику, но, какъ видно изъ представляемаго отчета, уплата ссуды произведена самая незначительная—932 р. 51½ к., а состоитъ въ недоимкѣ 19567 р. 65½ к.

Къ 1 января 1891 года продовольственный капиталъ увеличился противъ 1 января 1890 г. на 6485 р. 76 к., благодаря полученнымъ процентамъ съ бумагъ, которые дали въ теченіе года 3853 р. 70 к.

Рузскій уѣздъ. Къ 1 января 1891 года, по свѣдѣніямъ волостныхъ правленій, состояло хлѣба на лицо въ магазинахъ: озимаго 8882 четв. и ярового—14766 четв. Изъ этого количества въ текущемъ году выдано на продовольствіе и посѣвъ полей: озимаго 4508 четв. и ярового 11869 четвертей. Осталось къ 1 іюля на лицо въ магазинахъ: озимаго 4369 четвертей и ярового 2896 четвертей.

По волостямъ это количество распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

ВОЛОСТИ.	Число обложенныхъ хлѣбнымъ сборомъ душъ.	Къ 1-му іюля 1891 года.					
		На лицо.		Въ ссудѣ и растратѣ.		Въ недоимкѣ.	
		Озимаго.	Ярового.	Озимаго.	Ярового.	Озимаго.	Ярового.
Ащеринская	1920	614	430	—	400	1865	409
Васильевская	2357	324	—	—	534	1472	437
Горбовская	2014	600	356	3	379	1979	565
Клементьевская	2358	469	461	—	—	709	737
Мамошинская	3089	629	—	—	942	2459	601
Моревская	1464	221	—	—	289	510	442
Никольская	2876	573	846	—	—	2302	591
Орѣшковская	3052	216	—	2141	1526	—	—
Судниковская	3652	322	—	—	466	3329	1826
Хотебцовская	1593	401	803	45	454	45	454
Итого	24375	4369	2896	2189	4990	14670	6062

Такимъ образомъ свѣдѣнія о мѣстныхъ продовольственныхъ капиталахъ и хлѣбныхъ запасахъ имѣются по всѣмъ уѣздамъ, за исключеніемъ только Богородскаго.

Подводя итогъ приведеннымъ даннымъ, получимъ слѣдующую таблицу, характеризующую современное состояніе продовольственныхъ средствъ Московской губерніи:

УѢЗДЫ.	Состояло на лицо запасовъ хлѣба.			Состояло мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ.						
	Къ какому времени.	Озимаго.	Ярового.	Къ какому времени.	На лицо.		Въ недоимкахъ и ссудѣ.		Всего.	
					Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Бронницкій	1/VII 91 г.	622	95	1/I 91 г.	82998	12	107793	36	190791	48
Верейскій	1/X 91 г.	2251	2536	—	—	—	—	—	—	—
Волоколамскій . .	—	8548	555	—	—	—	—	—	—	—
Дмитровскій . . .	—	20841	3332	—	—	—	—	—	—	—
Клинскій	1/VII 91 г.	8086	1025	—	—	—	—	—	—	—
Коломенскій . . .	1/IX 91 г.	65	36	1/VII 91 г.	52924	20	180354	74	233278	94
Можайскій	—	4017	4309	—	4783	30	16475	26	21258	56
Московскій	1/X 91 г.	2493	2044	1/X 91 г.	80246	82½	81890	26¼	162137	8¾
Подольскій	1/X 91 г.	1249	992	15/X 91 г.	25180	99½	148805	56½	173986	56
Рузскій	1/VII 91 г.	4369	2897	—	—	—	—	—	—	—
Серпуховской. . .	—	—	—	1/I 91 г.	84362	41½	86175	78	170538	19½
11 уѣздовъ.	—	52541	17821	—	330495	85½	621496	96¾	951990	82¼

Присоединяя сюда 909810 р. 82½ к. губернскаго продовольственнаго капитала, получимъ приблизительно около двухъ милліоновъ рублей, которыми собственно и опредѣляются продовольственныя средства Московской губерніи. Изъ этой почти двухмилліонной суммы на лицо имѣется всего 698373 р. 85¼ к.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ московскаго губернскаго продовольственнаго капитала.

I. Къ 1 января 1891 г. продовольственнаго капитала состояло:

а) Въ наличныхъ деньгахъ и на текущемъ счету.	5026	р. 94¼	к.
б) Въ процентныхъ бумагахъ	349600	„ —	„
в) Въ ссудахъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей	489375	„ 28¼	„
г) Въ долгахъ по займамъ	49203	„ 52	„
	893205	р. 74½	к.

II. На 1 октября 1891 г. зачислено:

Процентовъ на наличныя суммы и процентныя бумаги продовольственнаго капитала	16610	„ 89	„
Платежей по продовольственнымъ ссудамъ.	4628	„ 04½	„
Уплаты по займамъ.	5987	„ 03	„
Процентовъ по займамъ поступило	105	„ 72	„
Процентовъ на займы зачислено	198	„ 09	„
	27529	р. 77½	к.

III. По 1 октября 1891 г. употреблено:

На продовольственныя ссуды	13876	„ 73	„
На почтовые расходы.	9	„ 40	„
На расходы по обмѣну 5% банковыхъ билетовъ II-го выпуска 3-го десятилѣтія на билеты 4-го десятилѣтія	194	„ 50	„
	14080	р. 63	к.

IV. Въ остаткѣ на 1 октября 1891 года:

а) Въ наличныхъ деньгахъ и на текущемъ счету.	25377 „	99¾ „
б) Въ процентныхъ бумагахъ.	342500 „	— „
в) Въ ссудахъ на продовольствіе и обсѣмененіе полей	498623 „	96¾ „
г) Въ долгахъ по займамъ.	43308 „	86 „
	909810 р.	82½ к.

Убыль лошадей у крестьян в % % разности между количеством их к 1-е Июля и к 1 Ноября 1891-го года.

Приложеніе 2-е къ докладу
Агрономическаго Отдѣла.

Очерки крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи.

(Отчетъ о лѣтнихъ поѣздкахъ агронома Московской Губернской Земской Управы В. Г. Бажаева).

Въ отчетномъ году поѣздки были предприняты въ 5 уѣздовъ (Богородскій, Бронницкій, Подольскій, Серпуховской и Коломенскій), остававшихся незахваченными разъѣздами прошлаго года. Цѣль этихъ поѣздокъ и въ отчетномъ году заключалась не въ *исчерпывающемъ изслѣдованіи* отдѣльныхъ вопросовъ крестьянскаго хозяйства, а въ *ознакомленіи* съ новыми, болѣе крупными явленіями крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи. Предлагаемые очерки заканчиваютъ серію очерковъ, начатую въ прошломъ году *). Такимъ образомъ, вся заканчиваемая въ отчетномъ году серія очерковъ—въ совокупности—имѣетъ въ виду дать цѣльную картину новѣйшихъ явленій крестьянскаго хозяйства, и связанныхъ съ ними крестьянскихъ нуждъ и запросовъ. Очерки усовершенствованныхъ орудій и травосѣянія въ пяти уѣздахъ—являются продолженіемъ таковыхъ-же очерковъ прошлогоднихъ. Совершенно самостоятельнымъ является очеркъ новыхъ сортовъ культурныхъ растеній. Въ этомъ очеркѣ использованы данныя, добытыя, частью при прошлогоднемъ объѣздѣ, частью при поѣздкахъ текущаго года, и обрисовано, слѣдовательно, положеніе дѣла во всей губерніи, а не въ пяти только уѣздахъ. Прошлогодній очеркъ объ улучшенныхъ сѣменахъ имѣлъ въ виду лишь познакомить съ мѣропріятіями земствъ въ этой области. Предлагаемый въ настоящемъ году очеркъ земельныхъ улучшеній относится также ко всей губерніи, за исключеніемъ вопроса объ искусственныхъ удобреніяхъ, о которыхъ была уже рѣчь въ прошломъ году. Попытокъ улучшенія крестьянскаго скота было отмѣчено такъ мало

*) См. Приложенія къ докладу № 7 Губернскаго Экономическаго Совѣта за 1890 годъ.

при поѣздкахъ настоящаго года, что выдѣлять ничтожныя свѣдѣнія о нихъ въ отдѣльную главу не представляло надобности. Эти свѣдѣнія не прибавили-бы ни одной лишней черты къ картинѣ положенія этого дѣла въ Московской губерніи, набросанной въ прошломъ году.

Такъ какъ въ отчетномъ году предстояло лишь закончить обзоръ губерніи, начатый въ прошломъ году, то и естественно было сохранить въ этомъ продолженіи обзора все тѣ-же предметы изслѣдованія (т. е. техническія нововведенія) и прежніе-же пріемы изслѣдованія. Если бы не было соблюдено этихъ условій, то не могло-бы быть рѣчи объ *однородной* картинѣ, о погубернскомъ обзорѣ выбранныхъ при началѣ экскурсій предметовъ наблюденія.

Какъ и въ прошломъ году, я заручался передъ каждой поѣздкой предварительными литературными свѣдѣніями (главнымъ образомъ изъ статистическихъ ежегодниковъ) о хозяйственныхъ нововведеніяхъ у крестьянъ даннаго уѣзда. Въ уѣздной управѣ я собиралъ дополнительныя поволостныя указанія—и направлялся затѣмъ въ намѣченныя волости. Въ соотвѣтствующихъ волостныхъ правленіяхъ я заручался болѣе детальными свѣдѣніями уже по деревнямъ, и, затѣмъ, смотря по характеру полученныхъ свѣдѣній, направлялся, или нѣтъ—въ отдѣльныя деревни.

Такъ какъ въ пяти уѣздахъ, захваченныхъ объѣздомъ отчетнаго года, нѣкоторыя спеціальныя условія помѣшали обнаружиться обновляющему теченію въ техникѣ крестьянскаго хозяйства, то неудивительно, что поѣздки настоящаго года, при относительно равной потерѣ времени, далеко не дали прошлогодняго результата. Въ цѣломъ рядѣ пунктовъ приходилось отмѣчать или все одни и тѣ-же мелкіе факты, или даже просто констатировать отсутствіе какихъ-бы то ни было признаковъ техническихъ нововведеній.

Явленія крестьянской сельскохозяйственной техники (новыя орудія обработки, травосѣяніе и проч.), прослѣженныя въ очеркахъ по всѣмъ уѣздамъ, если не во всѣхъ уѣздахъ одинаково сильно выражены (въ нѣкоторыхъ только въ зародышѣ), то несомнѣнно для всѣхъ одинаково важны. Совсѣмъ нетронутыми предлагаемыми очерками остаются явленія хотя и весьма большого интереса, но интереса мѣстнаго, напр. хмѣлеводство въ Богородскомъ уѣздѣ, льноводство въ Волоколамскомъ (нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія о положеніи крестьянскаго льноводства, впрочемъ, имѣются въ одномъ изъ очерковъ), культура лука въ Верейскомъ уѣздѣ, подмосковныя интенсивныя культуры и проч. Всѣ эти отдѣльныя мѣстныя отрасли подлежатъ монографическому детальному изученію.

Усовершенствованныя сельскохозяйственныя орудія.

а) П л у г и.

Предварительныя свѣдѣнія о распространеніи плуговъ въ югозападной части Московской губерніи позволили мнѣ предложить въ прошлогоднемъ очеркѣ сельскохозяйственныхъ орудій схему территоріальнаго выраженія этого явленія. Я не отказываюсь отъ этой схемы и послѣ личнаго посѣщенія уѣздовъ, лежащихъ по юговосточной границѣ Московской губерніи. Распространеніе плуговъ, весьма интенсивное въ сѣверозападной части губерніи — дѣйствительно сводится постепенно на нѣтъ по направленію къ юговостоку.

Я напомню, что въ очагѣ распространенія плуговъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ — въ Волоколамскомъ уѣздѣ — толчкомъ послужило сильное развитіе льноводства, потребовавшаго усиленной вспашки новыхъ залужалыхъ земель. Дальнѣйшее распространеніе пошло путемъ сосѣдскаго заимствованія. Земства большею частью лишь облегчали населенію, уже подготовленному къ заведенію плуговъ—самое пріобрѣтеніе ихъ. Только въ самое послѣднее время нѣкоторыя земства вступили на путь энергичной пропаганды плуга при помощи публичной демонстраціи плужной пахоты.

Но такъ какъ до послѣдняго времени всѣ эти условія не были даны для юговосточной части Московской губерніи, то и не удивительно, что плугъ тамъ до сихъ поръ — явленіе рѣдкое.

Почвенныя условія юговосточной части Московской губерніи отнюдь не создаютъ какой-либо спеціально для плуга неблагопріятной обстановки. Для трехъ уѣздовъ, лежащихъ на восточной границѣ губерніи, т. е. Богородскаго, Бронницкаго и Коломенскаго — довольно характеристичны песчаныя почвы. Почвы эти залегаютъ по мѣстамъ болѣе низкимъ, отличаются незначительною толщиною, сухостью и безплодностью. Но если эти почвы для названныхъ трехъ уѣздовъ и характеристичны, то онѣ отнюдь въ нихъ не преобладаютъ. Въ Богородскомъ уѣздѣ преобладаетъ супесчаная почва, принадлежащая къ числу лучшихъ почвъ Московской губерніи. Въ Коломенскомъ и Серпуховскомъ уѣздѣ распространены иловатые суглинки, наклонные къ образованію корки и твердыхъ глыбъ. Хлѣба на такихъ почвахъ сравнительно часто страдаютъ отъ вымочекъ. Наконецъ въ Подольскомъ уѣздѣ безусловно преобладаетъ довольно тяжелый суглинокъ.

Слѣдовательно почвенный характеръ всѣхъ пяти уѣздовъ долженъ скорѣе побуждать къ скорѣйшему введенію плуга. Такія почвы, какъ иловатый и тяжелый суглинки, требуютъ тщательной механической обработки.

Плугъ во всѣхъ названныхъ пяти уѣздахъ — явленіе рѣдкое въ крестьянскомъ хозяйствѣ, но все-таки отдѣльные уѣзды изъ названныхъ пяти — представляютъ въ этомъ отношеніи замѣтныя особенности. Я не могу, къ сожалѣнію, дать цифровыхъ свѣдѣній о количествѣ наличныхъ плуговъ въ указанныхъ уѣздахъ, но могу дать нѣкоторыя косвенныя указанія, по которымъ можно судить, въ какой степени плугъ — явленіе рѣдкое въ томъ или другомъ уѣздѣ. При своихъ поѣздкахъ по Богородскому уѣзду я не видѣлъ ни одного плуга, и только въ 3 волостяхъ — Васильевской, Ямкинской и Шаловской — слышалъ, что плуги у зажиточныхъ крестьянъ—встрѣчаются. Въ Бронницкомъ уѣздѣ я встрѣтилъ налицо 2 плуга, и о нѣсколькихъ слышалъ. (Члены Бронницкой экономической коммиссіи, производившіе хозяйственное изслѣдованіе уѣзда, нашли всего 4 плуга въ уѣздѣ). Въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ я встрѣтилъ по 3 плуга и о нѣсколькихъ слыхалъ. Больше всего плуговъ я нашелъ въ Подольскомъ уѣздѣ — а именно 14 — и еще о многихъ слыхалъ.

Бóльшая популярность плуга въ Подольскомъ уѣздѣ быть можетъ объясняется бóльшею близостью къ сѣверозападному плужному району.

Коренныя причины непопулярности плуга кроются въ общихъ условіяхъ, о которыхъ была рѣчь. О ближайшихъ причинахъ можно узнать изъ отзывовъ о плугахъ самихъ крестьянъ.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что въ уѣздахъ Богородскомъ, Бронницкомъ и Коломенскомъ встрѣчаются мѣстности, гдѣ о плугѣ, повидимому, и вѣсти даже не проникали. Полнымъ невѣдѣніемъ при вопросѣ о плугѣ подчасъ отзывались крестьяне не только въ такихъ, сравнительно глухихъ мѣстахъ, какъ Запонорская и Новинская волости Богородскаго уѣзда, какъ Федосьинская волость Коломенскаго уѣзда, но даже и въ такихъ, сравнительно оживленныхъ мѣстахъ, какъ Ульянинская и Вохринская волости Бронницкаго уѣзда. При продолженіи разговора о плугѣ, послѣ отзыва о невѣдѣніи, иногда отыскивались въ памяти у такого крестьянина какіе-то слѣды наслышки. Такъ, въ Федосьинской волости Коломенскаго уѣзда мнѣ пришлось узнать, что въ плугъ „вѣдь ужъ безпремѣнно 2, а то и 3 лошади впрягать надо.... Опять-же и пахать плугомъ надобно кругомъ“.

Полное невѣдѣніе о плугѣ встрѣчается однако и въ исключительно сошномъ районѣ не часто.

Во всякомъ случаѣ населеніе теперешняго сошнаго района (юго-восточная часть губерніи) оказывается на столько неподготовленнымъ къ воспріятію какихъ-бы то ни было хозяйственныхъ нововведеній, что даже и послѣ предварительнаго ознакомленія съ плугомъ остается къ нему совершенно безучастнымъ. Это безучастное отношеніе къ плугу не встрѣчается въ сѣверной половинѣ губерніи, хотя и тамъ попа-

даются еще мѣстности, гдѣ о плугѣ только слышали. Тамъ можно встрѣтить въ такихъ случаяхъ рѣзкое предубѣжденіе, но послѣднее уже признакъ интереса къ предмету предубѣжденія.

Такую безучастность мнѣ пришлось чаще встрѣчать въ Богородскомъ уѣздѣ, гдѣ не разъ приводилось слышать: „и сохой пахать легко“ (напр. с. Молозино), или — „и сохой пахать нѣчего, земли мало“ (с. Вишняково). Ссылки на малоземеліе при подобныхъ отзывахъ приходилось слышать и въ Бронницкомъ уѣздѣ (напр. с. Софьино), и одинъ разъ въ Бѣлопесоцкой волости Серпуховского уѣзда.

Нечего и говорить, что въ подобныхъ случаяхъ замѣчался вообще сильный упадокъ интереса къ землѣ. Впрочемъ мы и не вправѣ ожидать совершенно абстрактной привязанности къ землѣ, какъ къ землѣ, — безъ всякой связи съ доходностью.

Бо́льшее знакомство съ плугомъ во всѣхъ случаяхъ вызывало и обычныя въ этомъ фазисѣ возраженія. Чаще всего указывали на узкія полосы: „плугами-то пашутъ цѣлыя десятины, а не узенькія полоски“. „Узки полоски — трудно пахать загонами“; „какъ пахать-то на узенькой полоскѣ“. — Такіе отзывы неизмѣнно повторялись почти повсюду, гдѣ только не приходилось заводить разговоръ о плугѣ — въ Богородскомъ уѣздѣ, въ Бронницкомъ, съ Серпуховскомъ, въ Коломенскомъ и Подольскомъ. Съ особенною силою налегали на это нѣкоторые крестьяне въ Коломенскомъ уѣздѣ: „полоса-то наша аршина въ 3 шириною — какъ-же тутъ пахать плугомъ“ (с. Сандырино); „полосы наши въ борону шириною“ (с. Федосьино).

Узость полосъ—это не только наиболѣе частое возраженіе, но это безспорно и самое серьезное возраженіе. Здѣсь идетъ рѣчь не о затрудненіи, связанномъ съ неумѣньемъ работать плугомъ, но объ условіи, дѣйствительно неблагопріятномъ для плужной пахоты. Но опытъ крестьянъ плужнаго района показываетъ, что это препятствіе преодолимое. Я напомню, что главнѣйшія неблагопріятныя послѣдствія плужной пахоты на узенькой полоскѣ заключаются въ томъ, что пашня получается или двухскатная — „горбикомъ“, или со срединной бороздой, слишкомъ широкой и глубокой для узенькой полосы. „Когда пашня съ такимъ горбикомъ, то хоть и не боронуй: борона будетъ прыгать по гребню, его немножко прочешетъ, а бока такъ и останутся не боронованными“ — говорилъ мнѣ, напр., одинъ крестьянинъ въ с. Ямы, Домодѣдовской волости Подольск. уѣзда. Эти послѣдствія избѣгаются тѣмъ, что первая вспашка производится въ развалъ, а вторая въ свалъ. Крестьяне указываютъ и на другое послѣдствіе, которое заключается въ томъ, что плугъ закидываетъ лучшую поверхностную землю на сосѣднюю полоску, а это, при ничтожныхъ размѣрахъ полоски — составляетъ разсчетъ. Но, во-первыхъ, при условіи плужной пахоты и у

сосѣда—такое закидываніе земли дѣло взаимное, а, во-вторыхъ, осторожный выборъ плуга (съ менѣе крутымъ отваломъ) можетъ предохранить отъ слишкомъ сильнаго закидыванія.— Съ другой стороны не подлежитъ сомнѣнію, что и для сошной пахоты узость полосъ — явленіе далеко не благопріятное.

Гораздо рѣже въ сошныхъ уѣздахъ указываютъ на то обстоятельство, что крестьянской лошади пахать плугомъ не подъ силу. Эти отзывы можно разбить на 2 категоріи. Къ одной относятся такіе: „лошади трудно"; „лошади устаютъ"; „лошади мелки"; „одинъ было выѣхалъ въ поле, видитъ, не идетъ лошадь—и бросилъ" (Бѣлопесоцк. в., Серпуховск. у.) и т. п. Въ этой категоріи отзывовъ крестьяне передаютъ то, что дѣйствительно слышали отъ крестьянъ, впервые пахавшихъ плугомъ. Ко второй категоріи относятся такіе отзывы, которые ясно показываютъ, что съ крестьянскимъ плугомъ просто и понаслышкѣ даже незнакомы: „для плуга требуется пара лошадей" (Шебанцево, Подольск. у.). „Въ одиночку плугомъ не пашутъ" (с. Овечкино, Подольск. у.). „Наша лошаденка небойсь плуга-то не потащитъ" (с. Новоселки, Подольск. у.) и т. д.

Никто, конечно, не станетъ спорить, что теперешняя крестьянская лошаденка плоха и слабосильна чрезвычайно; въ порядкѣ вещей и то, что непривычный крестьянинъ, налегающій на плугъ при пахотѣ такъ же сильно, какъ на соху — быстро утомитъ и себя, и лошадь. Но не подлежитъ сомнѣнію, что это препятствіе съ пріобрѣтеніемъ навыка къ плужной пахотѣ — всегда устраняется.

Крестьяне, мало знакомые съ плугомъ, указываютъ иногда, какъ на препятствіе ко введенію плуга — на свойства почвы. И здѣсь замѣчаются обыкновенно два случая: либо почва очень легкая, такъ что и сохой пахать отлично (на это указывали, напр., въ Быковской волости Бронницк. у. и въ Высоцкой волости Серпуховского уѣзда), либо, наоборотъ, почва оказывается, по мнѣнію крестьянъ, слишкомъ плохой для плуга. „Мѣста у насъ каменистыя для плуга", говорили мнѣ, напр., въ Панинской волости Бронницкаго уѣзда. „Почва у насъ не та.... Ежели вспахать глубже вершка на $1^1/_2$, то вывернешь глину", говорилъ другой крестьянинъ, въ Сухановской волости Подольскаго уѣзда. Въ Коломенскомъ уѣздѣ (Сандыринская в.) былъ даже случай возвращенія отъ плуга къ сохѣ изъ-за неблагопріятной почвы: „земля послѣ дождей дѣлается глянцевитая, да твердая—плугомъ пахать трудно, все въ глубь забирается". Но чаще всего бываетъ такъ, что почву признаютъ неудобной для плуга совершенно „a priori": „а пытать — точно, что не пытали", слышишь отъ нихъ обыкновенно.

Нѣтъ сомнѣнія, что нужно предположить у крестьянъ немалую любовь къ землѣ и къ земледѣлію, чтобы ожидать успѣшнаго на пер-

выхъ же порахъ распространенія плуга въ такихъ районахъ, гдѣ физическія свойства почвы или дѣлаютъ даже сошную пахоту весьма легкой, или, наоборотъ, слишкомъ затрудняютъ привыканіе къ плугу. Обыкновенно замѣчается, что въ мѣстностяхъ съ подобными почвами соха удерживаетъ за собою поле даже тогда, когда кругомъ повсюду начинаютъ пахать плугами.

Изрѣдка приходилось слышать столь обычный въ сѣверномъ плужномъ районѣ отзывъ, что „пласта послѣ плужной пахоты не продерешь“ (напр. въ Жерошкинской волости Бронницкаго уѣзда, и въ Островской волости Подольскаго уѣзда). Такіе отзывы приходится слышать отъ крестьянъ, если и не пахавшихъ плугомъ, то несомнѣнно наблюдавшихъ плужную пахоту. Это возраженіе имѣетъ вѣсъ, но относится по существу дѣла не къ плугу вообще, а къ плугу съ отваломъ англійскаго типа на почвахъ слишкомъ связныхъ. Здѣсь горю помочь можно тщательнымъ выборомъ плуга. Затѣмъ, едва ли стоитъ останавливаться на отзывахъ, хотя и весьма обычныхъ, но совершенно безсодержательныхъ, т. е. такихъ, какъ „непривычно“, „сохой пашемъ изстари“ и т. п.

Несмотря однако на несомнѣнную непопулярность плуга, въ южной и восточной частяхъ губерніи все-таки немало и теперь крестьянъ, прекрасно сознающихъ выгоды и преимущества плужной пахоты. Такіе крестьяне воздерживаются отъ пріобрѣтенія плуга единственно потому, что ихъ затрудняютъ условія пріобрѣтенія: либо дорогъ плугъ, либо ѣхать за нимъ далеко, либо то и другое вмѣстѣ. Подобные отзывы приходилось слышать въ Шаловской и Теренинской волостяхъ Богородскаго уѣзда, въ Лобановской и Троицелобановской волостяхъ Бронницкаго уѣзда, въ Краснопахорской и Кленовской волостяхъ Подольскаго уѣзда. Не разъ, однако, оказывалось, при разговорахъ о дороговизнѣ плуга, что о цѣнѣ плуга опредѣленнаго представленія крестьяне не имѣютъ. Напримѣръ, въ с. Заборьѣ (Высоцкой вол. Серпуховского уѣзда) одинъ изъ крестьянъ, ссылавшихся на дороговизну, допустилъ, что плугъ „рублей 17 чай стоитъ?“ Въ другихъ случаяхъ, послѣ того, какъ разскажешь — по какимъ цѣнамъ продается плугъ, крестьяне выражаютъ подчасъ немалое удивленіе. „Вѣдь это соха немногимъ дешевле обойдется“, сказали мнѣ въ Бѣлопесоцкой волости. А въ Краснопахорской вол. Подольскаго уѣзда меня увѣряли, что соха хорошая обходится у нихъ въ округѣ рублей въ 5: „мы сами-то ихъ, вѣдь, не дѣлаемъ“. Цѣна сохи колеблется, вообще, въ крайне широкихъ предѣлахъ по губерніи, какъ это можно видѣть еще изъ прошлогодняго моего доклада. Ничего нѣтъ мудренаго, что при извѣстныхъ условіяхъ она можетъ возрасти и до 5 рублей. Въ двухъ случаяхъ, а именно въ Васильевской волости Богородскаго уѣзда и въ Бѣлопесоцкой волости Серпуховского уѣзда, въ результатѣ подобныхъ разговоровъ о до-

стоинствахъ плуга и о цѣнѣ его — было то, что разговаривавшіе со мною крестьяне попросили прислать къ нимъ „для образца“ по нѣсколько плуговъ, заранѣе ручаясь, что плуги будутъ разобраны.

Нѣкоторые крестьяне вводятъ въ разсчетъ стоимости плуга не безъ основанія и стоимость болѣе совершенной бороны: „вѣдь къ плугу и борону хорошую желѣзную нужно, а то пласта-то не продерешь“, говорили мнѣ, напр., въ Бавыкинской волости Серпуховского уѣзда.

Насколько важны въ дѣлѣ распространенія плуга условія пріобрѣтенія, видно изъ слѣдующаго отзыва, который привелось слышать въ д. Елизаровѣ (Подольскаго уѣзда): „вотъ у насъ теперь въ деревнѣ плуговъ почти нѣтъ, а привезите-ка вы завтра 25 шт., да скажите, что продаете въ разсрочку — у васъ въ одинъ день всѣ расхватаютъ“.

Крестьяне, которые пока не заводятъ плуга, хотя и признаютъ его преимущества (а такихъ пока весьма мало въ описываемомъ районѣ), не всегда усматриваютъ препятствіе къ заведенію плуга въ недостаткѣ средствъ. Весьма часто многіе изъ нихъ воздерживаются отъ покупки плуга потому только, что не видѣли его въ работѣ въ той хозяйственной обстановкѣ, въ которой имъ приходится хозяйничать самимъ. „А ну-ка, привеземъ себѣ плугъ, да онъ негоденъ окажется по нашей землѣ“,— говорили мнѣ, напр., въ Краснопахорской волости Подольскаго уѣзда. „Какъ заводить-то плугъ, когда не знаешь хорошенько, какъ онъ у тебя работать будетъ“ — говорили крестьяне въ другомъ мѣстѣ (Вельяминово — Серпуховского уѣзда). Характеристично здѣсь и еще одно обстоятельство. Можно доказать фактами, что успѣшная работа плуга въ частновладѣльческомъ хозяйствѣ, гдѣ-нибудь совсѣмъ по сосѣдству, весьма плохо убѣждаетъ крестьянина въ полезности плуга. Онъ немедленно укажетъ и на изобиліе земли у помѣщика, на сильныхъ и сытыхъ лошадей и т. д., и по своему онъ, конечно, останется правъ. Но зато, съ другой стороны, каждая неудача помѣщика съ какимъ-нибудь нововведеніемъ непремѣнно подхватывается какъ бы съ нѣкоторымъ злорадствомъ и приводится какъ доказательство негодности нововведенія. Такъ это случается и съ плугомъ. Мнѣ пришлось за время моихъ разъѣздовъ отмѣтить нѣсколько такихъ случаевъ, напр. въ Серпуховской волости Подольскаго уѣзда, въ Пущинской волости Серпуховского уѣзда и въ Бояркинской — Коломенскаго уѣзда.

Слѣдовательно недоброжелателей у плуга въ настоящее время — множество въ юго-восточномъ районѣ; крестьяне, признающіе въ плугѣ преимущество сравнительно съ сохой — совершенно теряются въ этой массѣ или недоброжелателей, или (что еще хуже) равнодушныхъ. Однако есть одно достоинство въ плугѣ, котораго не отнимаетъ у него почти никто: это его приспособленность для подъема залужалыхъ земель. Объ этомъ всѣ слышавшіе что-нибудь о плугѣ, знаютъ, какъ о вещи,

спору не подлежащей. Такъ, напр., въ Ямкинской волости Богородскаго уѣзда, гдѣ плуговъ у среднихъ и бѣдныхъ крестьянъ нѣтъ и относятся къ плугамъ пренебрежительно, мнѣ привелось узнать, что крестьяне для подъема луговинъ нанимаютъ иногда плугъ за плату.

О какой-либо детальной оцѣнкѣ плужной пахоты, о какихъ-либо сужденіяхъ о сравнительномъ достоинствѣ различныхъ плужныхъ типовъ — нѣтъ конечно и рѣчи въ описываемомъ районѣ. Для этого не настала еще пора.

Имѣются правда и въ настоящее время крестьяне, уже нѣсколько лѣтъ владѣющіе плугомъ. Они несомнѣнно должны были накопить нѣкоторый опытъ, но бѣда въ томъ, что этотъ опытъ чаще всего накоплялся въ исключительной хозяйственной обстановкѣ, а потому и не имѣетъ достаточной доказательной силы въ глазахъ другихъ крестьянъ. Дѣло въ томъ, что теперешній контингентъ крестьянъ-плуговладѣльцевъ въ описываемомъ районѣ — деревенскіе лавочники и кабатчики, случайно разбогатѣвшіе кустарные мастера, скупщики и т. д. У такихъ лицъ всегда бываетъ кромѣ надѣльной—купленая или арендованная земля. Кромѣ того, у такихъ зажиточныхъ крестьянъ весьма часто пашутъ работники, которымъ сплошь и рядомъ вовсе не нравится отвыкать отъ сохи и привыкать къ плугу. Немудрено поэтому, что въ такихъ случаяхъ приходится слышать, что купленый было плугъ заброшенъ и снова появилась соха на полѣ. Подобный случай отмѣченъ мною, напр., въ Быковской волости Бронницкаго уѣзда, затѣмъ въ Домодѣдовской волости Подольскаго уѣзда. Нечего и говорить, какое дурное впечатлѣніе производятъ такіе случаи на окружающихъ крестьянъ. Зато тѣ изъ лицъ указанной категоріи, которыя, заведя плугъ, сами же ими и пашутъ или строго смотрятъ за работниками, отзываются о плугѣ во всѣхъ случаяхъ хорошо. Такъ въ с. Акуловскіе Дворики (Кленовской волости Подольскаго уѣзда), гдѣ заведены два липгартовскихъ плуга — о работѣ этихъ плуговъ хозяева отзывались съ полной похвалой. Плугъ замѣнилъ тамъ соху совершенно, только при пахотѣ на мягкой землѣ тамъ считаютъ полезнымъ отнимать ножъ. Такіе же хорошіе отзывы о работѣ двухъ липгартовскихъ плуговъ пришлось слышать въ с. Бадѣевѣ Серпуховского уѣзда, и еще въ нѣсколькихъ мѣстахъ.

Въ заключеніе особенно пріятно отмѣтить одинъ крайне интересный случай обзаведенія плугами въ с. Милюковѣ (Десенской волости Подольскаго уѣзда). Дѣло въ томъ, что въ этой деревнѣ основалось товарищество изъ нѣсколькихъ крестьянъ *), которые общими средствами прикупили земли и рѣшили пользоваться этой землей въ зна-

*) См. объ этомъ товариществѣ въ главѣ о травосѣяніи.

чительной степени сообща. Ради удобнѣйшаго пользованія землею сообща—члены этого товарищества рѣшили завести болѣе усовершенствованный хозяйственный инвентарь, и между прочимъ купили 5 плуговъ, изъ которыхъ 2 плуга пароконныхъ. О работѣ купленныхъ плуговъ они отзываются очень одобрительно.

Всѣ собранныя въ перечисленныхъ выше пяти уѣздахъ свѣдѣнія о плугахъ позволяютъ, повидимому, формулировать слѣдующіе главные выводы. Общая причина непопулярности плуга въ юговосточной части Московской губерніи заключается, повидимому, въ томъ, что здѣсь не было такихъ внѣшнихъ побужденій къ заведенію плуговъ, какія имѣли мѣсто въ сѣверозападномъ районѣ губерніи (льноводство, а затѣмъ усиленная дѣятельность мѣстнаго земства). Изъ причинъ второго порядка можно отмѣтить полное незнакомство съ плугомъ, и отсутствіе доказательныхъ мѣстныхъ примѣровъ плужной работы, а также и дороговизну плуга.

Повидимому обѣ послѣднія причины могли-бы быть устранены безъ особаго труда: первая изъ нихъ — путемъ устройства правильно поставленныхъ и періодически повторяемыхъ по волостямъ демонстрацій плужной пахоты, а вторая — путемъ устройства продажи плуговъ въ разсрочку, на опредѣленныхъ условіяхъ.

б) Бороны и катки.

Въ уѣздахъ, расположенныхъ по юговосточной окраинѣ Московской губерніи, бороны распространены среди крестьянскаго населенія совершенно такія-же, какъ и въ остальной части губерніи. Это все тѣ-же самодѣльныя „бороны-прыгалки“, съ деревянной легонькой рамой и съ косопоставленными зубьями. Варьируетъ только матеріалъ зубьевъ: иногда зубья деревянные, иногда желѣзные, но всегда неправильно посаженные. Желѣзные зубья не имѣютъ какой-либо постоянной, правильной формы — это просто крупные гвозди, забитые подъ разными углами въ раму деревенскимъ кузнецомъ, или самимъ хозяиномъ бороны. Нечего и говорить, что устроенныя такимъ образомъ бороны, давая довольно значительную тягу, выполняютъ весьма малое количество полезной работы. Во время разъѣздовъ по описываемой части губерніи, я почти ни разу не встрѣтилъ бороны правильно устроенной, тѣмъ болѣе съ какими-либо техническими усовершенствованіями. Я говорю „почти“— потому, что 1 разъ видѣлъ въ с. Жирошкинѣ Бронницкаго уѣзда борону, въ которой желѣзные зубья были прикрѣплены на винтахъ, и посажены довольно правильно. Сравнительно порядочныя бороны я видѣлъ еще въ с. Чулковѣ Бронницкаго уѣзда.

Что касается территоріальнаго распредѣленія боронъ съ желѣзными и деревянными зубьями, то имѣющіяся у меня подъ руками неполныя свѣдѣнія не даютъ возможности подмѣтить какія-либо правильности, напр., какую-либо зависимость отъ свойствъ почвы. Въ Богородскомъ уѣздѣ въ ходу и желѣзныя и деревянныя бороны. Желѣзныхъ боронъ больше, повидимому, въ волостяхъ: Теренинской, Игнатьевской и Запонорской.

Въ Бронницкомъ уѣздѣ, хотя и встрѣчаются желѣзныя бороны, но рѣшительно преобладаютъ бороны деревянныя. Только въ волостяхъ Быковской и Чулковской желѣзныя бороны распространены больше.

Въ Подольскомъ уѣздѣ больше распространены деревянныя бороны, но въ волостяхъ Домодѣдовской и Островской — наоборотъ, меньше, повидимому, боронъ деревянныхъ. Въ Островской волости стали распространяться желѣзныя бороны. Въ Серпуховскомъ уѣздѣ тоже болѣе употребительны бороны деревянныя. Наконецъ въ Коломенскомъ уѣздѣ желѣзныхъ боронъ хотя и больше, повидимому, нежели въ Серпуховскомъ, но все-таки деревянныя преобладаютъ.

Крестьяне нерѣдко хорошо понимаютъ, что теперешнія бороны, какъ желѣзныя, такъ и деревянныя, почти одинаково плохо отвѣчаютъ своему назначенію. Теперешнія желѣзныя бороны правда лучше деревянныхъ процарапываютъ связный задернѣлый пластъ, но крайне плохо разбиваютъ комья. „Желѣзный гвоздь совсѣмъ не мнетъ комья, а только вытаскиваетъ ихъ наружу“, говорилъ мнѣ одинъ очень опытный крестьянинъ въ с. Ямы (Домодѣдовской волости Подольскаго уѣзда). Послѣ раздѣлки при помощи желѣзной бороны новой земли, крестьяне иногда опять обращаются къ деревянной боронѣ для наилучшаго поверхностнаго разрыхленія.

Къ сожалѣнію, нельзя пока указать бороны, правильно устроенной, дешевой, и въ тоже время хорошо пригнанной къ теперешнимъ условіямъ крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи. Земскому агрономическому надзору предстоитъ заняться проектированіемъ крестьянской бороны, удовлетворяющей указаннымъ условіямъ.

Катки. Въ прошломъ году, при объѣздѣ сѣверной половины Московской губерніи, я нашелъ катки лишь въ двухъ мѣстахъ, именно въ Кукаринской волости Можайскаго уѣзда и въ Соголевской волости Клинскаго. Оказывается, что въ южной половинѣ губерніи этихъ катковъ встрѣчается еще больше. Область распространенія этого необычнаго въ крестьянскомъ инвентарѣ орудія обнимаетъ, слѣдуя юговосточной границѣ губерніи — уѣзды Коломенскій (преимущественно южная половина), восточную часть Серпуховского уѣзда, югозападную половину Бронницкаго уѣзда, затѣмъ, примыкающую къ Бронницкому уѣзду Домодѣдовскую волость Подольскаго уѣзда. Эта область распространенія

катка — есть въ тоже время область преобладанія почвъ глинистыхъ, суглинистыхъ и иловато-суглинистыхъ, т. е. наклонныхъ, слѣдовательно, къ образованію плотной коры и глыбъ. Всего больше катковъ можно встрѣтить въ Бронницкомъ уѣздѣ, который видимо является очагомъ ихъ распространенія.

Типичный крестьянскій катокъ—орудіе самодѣльное, предназначенное для прикатыванія овсяныхъ всходовъ. Въ большинствѣ случаевъ катокъ представляется въ видѣ цилиндрическаго — сосноваго или дубоваго обрубка, аршина $2^1/_2$ длиною и около $^1/_2$ аршина въ діаметрѣ. По бокамъ обрубка прикрѣплены желѣзные шипы, вращающіеся въ особыхъ подшипникахъ, устроенныхъ въ оглобляхъ. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ катки — деревянные, но въ с. Панинѣ Бронницкаго уѣзда меня увѣряли, что въ волости имѣются даже 2 каменныхъ катка, сохранившихся со временъ крѣпостного права. Для увеличенія вѣса катка надъ оглоблями устраивается еще (не всегда) особое сидѣнье для работающаго на каткѣ.

Точно выяснить происхожденіе катковъ — мнѣ не удалось. Несомнѣнно кажется одно, что *давно* заведены эти катки только въ такъ называемой „Пальщинѣ“ (т. е. въ волостяхъ Жирошкинской, Салтыковской, Лобановской, Троице-Лобановской и Ульянинской) въ Бронницкомъ уѣздѣ, затѣмъ въ Домодѣдовской волости Подольскаго уѣзда и въ Хатунской волости Серпуховского уѣзда. Заведены они были, очевидно, помѣщиками еще до освобожденія крестьянъ, и какимъ-то чудомъ нетолько удержались тамъ и сямъ до нашихъ дней какъ рѣдкость, въ крестьянскомъ инвентарѣ, но даже несомнѣнно расширили область своего распространенія. Дѣло въ томъ, что во многихъ мѣстностяхъ катокъ едва только успѣли завести вновь, никогда его не знавши прежде. Напр. въ с. Троице-Лобановскомъ (Бронницкаго уѣзда) мнѣ сказали, что катки появились въ ихъ мѣстности всего только года 2—3. Въ с. Жирошкинѣ (того-же уѣзда) мнѣ сказали тоже, что катки появились всего нѣсколько лѣтъ и заимствованы отъ давыдовскихъ крестьянъ Ульянинской волости. Въ с. Егановѣ Чулковской волости катки (2 пока) также заведены впервые всего 5—6 лѣтъ тому назадъ. Во всѣ мѣстности Коломенскаго уѣзда, гдѣ только теперь не встрѣчается катокъ — онъ занесенъ совсѣмъ недавно. Въ с. Куртинѣ, напр., я встрѣтилъ 1 катокъ, причемъ мнѣ сказали, что прежде о каткахъ не было слышно. Тоже самое я узналъ о с. Радамановѣ (2 катка), тоже въ с. Суковѣ (тоже 2 катка) и въ с. Бояркинѣ (3 катка — 3 года назадъ заведены впервые).

Въ болѣе обстоятельный генезисъ мнѣ войти неудалось, но и приведенныя данныя безъ сомнѣнія любопытны. Они показываютъ, что крестьяне, безъ всякаго посторонняго воздѣйствія, способны заводить вновь такія диковинныя для крестьянскаго инвентаря орудія, какъ ка-

токъ. Отсюда слѣдуетъ, что теперешній составъ мертваго крестьянскаго инвентаря отнюдь не неподвиженъ.

Катки, какъ извѣстно, могутъ служить для многоразличныхъ цѣлей, но прежде всего и главнымъ образомъ это орудіе — выравнивающее поверхность почвы. Крестьяне ради такой цѣли и употребляютъ катокъ. Добиваться при помощи катка болѣе тѣснаго соприкосновенія частицъ почвы съ сѣменами — еще до появленія всходовъ — обыкновенно не приходится, потому что плохое соприкосновеніе бываетъ обыкновенно отъ нѣкоторой вспушенности почвы, а послѣдней нельзя ожидать при обычной у крестьянъ разработкѣ почвы.

Во всякомъ случаѣ крестьяне предпринимаютъ прикатываніе лишь послѣ появленія всходовъ, и исключительно ради раздавливанія глыбъ и комьевъ. „Прикатываемъ овсяные всходы, чтобы послѣ косить было легче“ (с. Троице-Лобаново, Бронницкаго уѣзда). „Косить и сгребать удобнѣе — потому и прикатываемъ“ (с. Жирошкино, Бронницкаго уѣзда). „Для удобства уборки прикатываемъ“ (с. Егалово Чулковской волости, Бронницкаго уѣзда) и т. д. Никакой другой цѣли крестьяне ни разу не выставляли. Варьируютъ только изрѣдка хлѣба, всходы которыхъ прикатываютъ. Напр., въ с. Егановѣ прикатываютъ преимущественно посѣвы чечевицы, а въ Хатунской волости Серпуховского уѣзда прикатываютъ всѣ яровые хлѣба.

Нельзя сомнѣваться, что употребленіе катка на почвахъ очень связныхъ, наклонныхъ къ образованію корки, болѣе чѣмъ рискованно. Легко можно, употребивши катокъ не во-время, посодѣйствовать образованію корки совершенно непроницаемой. Всегда ли крестьяне обращаются съ каткомъ достаточно осторожно — сказать трудно, но несомнѣнно, что многіе крестьяне сознаютъ необходимость осмотрительности. Такъ въ с. Жирошкинѣ мнѣ сказали, что прикатываніе практикуютъ только въ погоду достаточно сухую, и избѣгаютъ прикатывать нетолько въ сырую погоду, но даже въ росу.

О каткѣ можно въ концѣ концовъ сказать слѣдующее. Катокъ можетъ оказать крестьянскому земледѣлію значительныя услуги, но только при извѣстномъ руководительствѣ, безъ котораго онъ можетъ причинить даже вредъ. Въ виду неподготовленности крестьянъ слѣдуетъ признать всякія мѣры со стороны земства къ дальнѣйшему распространенію этого орудія — пока преждевременными.

в) Молотилки и вѣялки.

Какъ видно изъ прошлогодняго моего отчета — молотилки встрѣчаются у зажиточныхъ крестьянъ и въ сѣверной половинѣ Московской губерніи, преимущественно въ уѣздахъ Верейскомъ, Рузскомъ и Воло-

коламскомъ. Въ послѣднемъ уѣздѣ (именно въ Яропольской и Бухаловской волостяхъ) появилось даже нѣсколько кустарей — странствующихъ спеціалистовъ по части сооруженія молотилокъ. Но если крестьянскія молотилки и встрѣчаются въ сѣверныхъ уѣздахъ Московской губерніи, то характеристичны онѣ во всякомъ случаѣ для южной половины губерніи.

При разсмотрѣніи вопроса о молотилкахъ — необходимо различать молотилки мѣстныхъ жителей отъ молотилокъ странствующихъ, принадлежащихъ особымъ промышленникамъ, наѣзжающимъ преимущественно изъ сосѣднихъ губерній — Рязанской и Тульской. Въ описываемомъ районѣ молотилки нестранствующія встрѣчаются въ большемъ или меньшемъ количествѣ — повсюду, молотилки же странствующія характеристичны преимущественно для уѣздовъ южныхъ — Коломенскаго и Серпуховского, сосѣднихъ съ Тульской и Рязанской губерніей, откуда молотильщики-промышленники, какъ сказано, почти исключительно и наѣзжаютъ въ Московскую губернію.

Молотилки нестранствующія всего рѣже встрѣчаются у крестьянъ (изъ описываемыхъ 5-ти уѣздовъ) въ Богородскомъ уѣздѣ, нѣсколько чаще повидимому онѣ встрѣчаются въ Бронницкомъ уѣздѣ, гораздо чаще въ Коломенскомъ уѣздѣ, безъ сравненія чаще въ Подольскомъ уѣздѣ, а всего больше ихъ встрѣчается въ Серпуховскомъ уѣздѣ *). Приводимыя въ примѣчаніи количества молотилокъ безъ сомнѣнія гораздо ниже дѣйствительныхъ, такъ какъ мой объѣздъ далеко не былъ сплошнымъ.

Не мѣшаетъ прибавить къ этимъ свѣдѣніямъ, что въ Богородскомъ уѣздѣ отрицательный отвѣтъ на вопросъ, есть или нѣтъ молотилки, сопровождался нерѣдко замѣчаніемъ: „да что и молотить-то у насъ“ (напр. въ Игнатьевѣ). Подобныя же замѣчанія мнѣ приходилось слышать подчасъ въ Бронницкомъ уѣздѣ.

Встрѣчающіяся въ описываемыхъ уѣздахъ молотилки не особенно разнообразны по конструкціи. Меньшая часть этихъ молотилокъ заводовъ Липгарта и товарищества „Работникъ“; встрѣтилась даже одна молотилка завода Эмиля Шиллера (именно въ Усмерской вол. Бронницкаго уѣзда); но едва ли не большая часть этихъ молотилокъ — Сапожковскаго издѣлія. Большею частью всѣ эти молотилки обыкновенной штифтовой

*) Во время моихъ лѣтнихъ разъѣздовъ мнѣ пришлось всего отмѣтить въ Богородскомъ уѣздѣ лишь 1 случай наличности молотилки у крестьянина (именно Ямкинской волости); въ Бронницкомъ уѣздѣ — 2 случая (въ Ульянинской волости и въ Усмерской). Въ Коломенскомъ уѣздѣ — 5 (1 въ Сандыринской волости, 2 въ Федосьинской, 1 въ Малинской и 1 въ Бояркинской); въ Подольскомъ уѣздѣ — 15 случаевъ (2 въ Шебанцевской волости, 6 въ Вороновской, 5 въ Кленовской и 2 въ Краснопахорской); въ Серпуховскомъ уѣздѣ — 16 молотилокъ (1 въ Бѣлопесоцкой волости, 2 въ Бавыкинской, 1 въ Вельяминовской, 4 въ Пущинской и 8 въ Хатунской).

системы, пароконныя и четырехконныя. Сапожковскія молотилки заслуживаютъ особеннаго вниманія. Онѣ очень дешевы и сравнительно весьма недурно строятся. Барабанъ у нихъ деревянный, обитый листовымъ желѣзомъ. Надбарабанье и подбарабанье тоже съ внутренней стороны обиты желѣзомъ. Надбарабанье — гладкое, а подбарабанье — зубчатое. Зубья—какъ на барабанѣ, такъ и на подбарабаньѣ обыкновенной четырехгранной формы, на видъ довольно прочные. Какъ со стороны подачи, такъ и съ противоположной стороны — корпусъ молотилки дѣлается часто открытымъ, безъ боковыхъ щитовъ, или съ отъемными щитами. Передача — не зубчатая, а ременная. Ободы шкива и махового колеса — деревянные. Собраны молотилки обыкновенно вполнѣ удовлетворительно; отдѣльныя части сдѣланы довольно правильно и чисто. Приводы бываютъ и пароконные и четырехконные. Производительность Сапожковской молотилки съ четырехконнымъ приводомъ около 20 четвертей ржи (въ рабочій день) и около 30 четвертей овса. Эти данныя представляютъ среднія изъ цифръ, добытыхъ при опросѣ крестьянъ на мѣстахъ. Средняя цѣна этихъ молотилокъ — 100 руб. на мѣстѣ производства. Одна четырехконная молотилка, купленная въ г. Рязани на выставкѣ тѣмъ самымъ милюковскимъ крестьянскимъ товариществомъ, о которомъ была рѣчь выше, стоила на мѣстѣ 150 руб.; но эта молотилка уже не представляетъ собою такъ называемой сапожковской, а скорѣе напоминаетъ липгартовскую. Что касается прочности сапожковскихъ молотилокъ, то собранныя на мѣстахъ данныя вполнѣ для нихъ благопріятны. Такъ, напр., въ с. Акуловскіе дворики (Кленовской вол. Подольскаго уѣзда) я узналъ, что такая Сапожковская (четырехконная, во 100 р.) молотилка работаетъ вполнѣ благополучно 5-й годъ, обмолачивая въ рабочій день копенъ по 40 хлѣба (считая въ копнѣ по 68 сноповъ). Въ с. Ворсинѣ (Подольскаго уѣзда) сапожковская молотилка тоже работаетъ 5-й годъ, причемъ за весь этотъ срокъ сломалось только три зуба на барабанѣ. Работаетъ молотилка, по отзыву, „легко и удобно“. Обмолачиваетъ въ день четвертей 30—40. Хозяинъ ставилъ свою сапожковскую выше дорогихъ, съ большихъ заводовъ. „Съ московскими то безъ механика не сообразишь, а въ этихъ все просто“ — говорилъ онъ мнѣ. Подобные же отзывы приходилось слышать и еще не одинъ разъ. Дурного отзыва о сапожковской молотилкѣ мнѣ слышать не пришлось, тогда какъ о молотилкахъ дорогихъ мнѣ пришлось среди хорошихъ слышать и 2 дурныхъ отзыва, что быть можетъ и случайность. Про одну такую молотилку, купленную въ Москвѣ, мнѣ разсказывали (въ Кленовской вол.), что хозяинъ не проработалъ на ней и года: всѣ зубья послетали. Затѣмъ мнѣ привелось слышать, что у бронницкихъ мѣщанъ, владѣющихъ землею, 3 молотилки (не сапожковскія) бездѣйствуютъ, потому что поломки слишкомъ серьезны для мѣстныхъ мастеровъ.

Теперешніе хозяева молотилокъ почти исключительно деревенскіе торговцы, или очень зажиточные крестьяне. Я знаю только одно исключеніе: это упомянутое товарищество крестьянъ д. Милюково Краснопахорской вол. Подольскаго уѣзда. Это товарищество (изъ 4 человѣкъ) владѣетъ сообща молотилкою, купленною за 150 руб. на выставкѣ въ Рязани, уже 4 года. Никакихъ неудовольствій изъ практики совмѣстнаго пользованія молотилкою за этотъ срокъ мнѣ не было заявлено.

Крестьяне, владѣющіе теперь молотилками, большею частью не имѣютъ запашки (надѣльной и внѣнадѣльной), соотвѣтствующей размѣрамъ производительности ихъ молотилокъ. Вслѣдствіе этого большинство изъ нихъ пользуется своими молотилками для обмолота чужого хлѣба за извѣстную плату. При этомъ бываетъ 2 случая: или мѣстные владѣльцы молотилокъ обмолачиваютъ хлѣбъ только своимъ однодеревенцамъ, или разъѣзжаютъ со своею молотилкою въ свободное время по окрестнымъ деревнямъ. Странствуютъ, впрочемъ, мѣстные владѣльцы со своими молотилками довольно рѣдко — уже по одному тому, что имъ трудно конкурировать съ странствующими молотильщиками изъ Тульской и Рязанской губерній. Вообще дѣятельность мѣстныхъ владѣльцевъ молотилокъ длится обыкновенно лишь первое время съ начала молотьбы, пока не успѣютъ наѣхать молотильщики изъ степей. Естественно, что въ это первое время цѣны за обмолотъ гораздо выше. Но сказанное, понятно, относится не ко всему описываемому району, а лишь къ тѣмъ мѣстностямъ, куда степные молотильщики обычно заѣзжаютъ въ извѣстное время года.

Условія, на которыхъ производится обмолотъ чужого хлѣба мѣстными владѣльцами молотилокъ, отнюдь не опредѣленны и не постоянны. Такъ, напр., въ с. Милюковѣ (Подольскаго уѣзда) владѣльцы молотилки берутъ за обмолотъ чужого хлѣба по 35 коп. съ четверти обмолоченнаго и отвѣяннаго зерна. Но взимая такую высокую плату, владѣльцы молотилки уже не требуютъ со стороны нанимателя ни одного рабочаго, и ни одной лошади, чего никогда почти не бываетъ. Чаще-же цѣна за обмолотъ колеблется около 25 коп. съ четверти, причемъ всѣ необходимые рабочіе (кромѣ двухъ) предполагаются со стороны нанимателей. Другія условія тоже измѣнчивы. Такъ, напр., иногда крестьяне-наниматели свозятъ хлѣбъ на какое-нибудь одно гумно, и условливаются поочередно помогать другъ другу при обмолотѣ, чтобы не нанимать сторонникъ рабочихъ. Иногда-же, въ тѣхъ, именно, случаяхъ, когда крестьяне-наниматели молотилки — довольно зажиточные и имѣютъ для обмолота достаточное количество хлѣба (не меньше четвертей 15—20, т. е. средней дневной производительности молотилки) — молотилка устанавливается на току каждаго изъ нанимателей въ отдѣльности.

Но собственно порядки платной машинной молотьбы удобнѣе всего

изучать по дѣятельности странствующихъ степныхъ молотильщиковъ. Съ того момента, какъ появится въ округѣ первый степной молотильщикъ, цѣны за обмолотъ немедленно понижаются.

Главная масса степныхъ молотильщиковъ, наѣзжающихъ въ Московскую губернію во время уборки хлѣба изъ-за Оки, остается въ уѣздахъ, прилегающихъ къ Окѣ, т. е. въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ, и только часть ихъ, перекочевывая со своими молотилками изъ селенія въ селеніе, проникаетъ дальше къ сѣверу въ сосѣдніе уѣзды, въ Бронницкій и Подольскій. Но и въ томъ и другомъ уѣздѣ они слишкомъ далеко на сѣверъ не заѣзжаютъ. Въ Бронницкомъ уѣздѣ ихъ движенію на сѣверъ точно полагаетъ предѣлъ перерѣзывающая уѣздъ съ сѣверозапада—на юговостокъ рѣка Москва, ограничивая ихъ операціонный кругъ такъ называемой „Пальщиной". Въ болѣе земледѣльческомъ Подольскомъ уѣздѣ странствующіе степные молотильщики проникаютъ гораздо дальше по направленію къ сѣверу. Въ самомъ сѣверномъ ряду волостей, въ Десенской, Сухановской и Островской — населеніе знакомо со странствующими молотильщиками только по наслышкѣ *). Въ волости Добрятинскую, Домодѣдовскую и Дубровицкую болѣе предпріимчивые молотильщики еще наѣзжаютъ, посѣщая болѣе зажиточныя селенія. Но уже въ Краснопахорской волости странствующій степной молотильщикъ — явленіе совершенно обыденное, связанное со временемъ уборки хлѣба. Въ волостяхъ, лежащихъ еще ближе къ границѣ Серпуховского уѣзда — въ Шебанцевской, Молодинской, Кленовской и Вороновской, степные молотильщики предлагаютъ уже свои услуги „въ набой", по выраженію населенія.

Разъѣзжаютъ степные молотильщики въ огромномъ большинствѣ случаевъ — со сторублевою четырехконною сапожковскою молотилкой, при которой у нихъ непремѣнно имѣется и вѣялка, тоже сапожковскаго издѣлія. Такъ какъ металлическихъ частей въ сапожковской молотилкѣ немного, то ее вмѣстѣ съ приводомъ и вѣялкой свободно можно возить на двухъ повозкахъ, по одной лошади въ каждой. Обыкновенно въ одной повозкѣ ѣдетъ самъ хозяинъ, а въ другой его работникъ, рѣдко 2 работника. Одинъ разъ только пришлось мнѣ слышать (именно въ Сандыринской волости, Коломенскаго уѣзда), что молотильщики условливаются иногда съ нанимателями относительно времени слѣдующаго наѣзда, оставляя имъ адресъ для своевременнаго извѣщенія. Бо́льшею же частью молотильщики ѣздятъ изъ села въ село, предлагая всѣмъ желающимъ свои услуги. Если годъ урожайный и спросъ на машинную молотьбу большой, то молотильщики относятся къ своимъ кліентамъ нѣсколько привередливо, т. е. ставятъ извѣстный минимумъ необмоло-

*) Въ болѣе урожайные годы молотильщики, впрочемъ, наѣзжаютъ и въ эти волости.

ченнаго хлѣба, при которомъ, по ихъ мнѣнію, стоитъ устанавливать молотилку. Въ болѣе урожайный годъ такимъ минимумомъ является обыкновенно копенъ 15 (считая въ копнѣ 68 сноповъ), т. е. количество, приближающееся къ средней дневной производительности сопожковской молотилки. Если-же годъ малоурожайный, и спросъ на молотилки вялый, то молотильщики соглашаются устанавливать молотилку даже изъ-за 7—8 копенъ хлѣба. Впрочемъ такія нормы дѣйствуютъ лишь въ мѣстностяхъ, не удаленныхъ отъ Оки, гдѣ, слѣдовательно, молотильщиковъ разъѣзжаетъ большее количество и гдѣ между ними устанавливается извѣстная конкурренція. Что-же касается мѣстностей болѣе удаленныхъ, куда заѣзжаютъ лишь отдѣльные молотильщики, то въ нихъ и въ малоурожайные годы устанавливаются нормы довольно высокія, т. е. минимумъ въ 15—20 копенъ хлѣба.

Установка молотилки, разъ состоялось между хозяиномъ молотилки и нанимателемъ соглашеніе, и затѣмъ самая работа — обставляются условіями повсемѣстно довольно однообразными. Это однообразіе не относится только къ платѣ за обмолотъ. Плата эта, въ зависимости отъ урожайности года, отъ степени конкурренціи между молотильщиками и др. причинъ — варьируетъ въ предѣлахъ чрезвычайно широкихъ, примѣрно отъ 8 коп. до 25 *). Въ уѣздахъ Коломенскомъ и Серпуховскомъ, при всѣхъ равныхъ условіяхъ, эта плата всегда ниже, нежели въ Бронницкомъ и Подольскомъ, что и понятно въ виду вышесказаннаго. Средней платой можно, всетаки, считать 20 коп. съ четверти обмолоченнаго и отвѣяннаго зерна. Такая плата берется, впрочемъ, съ тѣмъ условіемъ, что 2 недостающія лошади и человѣкъ 6—7 недостающихъ рабочихъ (обыкновенно хозяинъ молотилки работаетъ за подавальщика, а его работникъ за погоняльщика лошадей) будутъ доставлены нанимателемъ. Тутъ бываетъ нѣсколько случаевъ. Если въ деревнѣ, куда пріѣхалъ молотильщикъ, найдется нѣсколько домохозяевъ, желающихъ обмолотить у себя хлѣбъ, то они обыкновенно сговариваются поочередно помогать другъ другу, по мѣрѣ передвиженія съ тока на токъ. Иногда, при такомъ соглашеніи, выбираютъ какой-нибудь болѣе удобно расположенный токъ, и свозятъ на него поочередно хлѣбъ

*) Напр. въ Лобановской волости Бронницкаго уѣзда обычная цѣна за обмолотъ 20 коп. съ четверти, такую-же плату считаютъ обычной въ Сухановской и Шабанцевской вол., Подольскаго уѣзда, причемъ въ послѣдней волости эта цѣна нерѣдко спускается до 15 коп. Въ Домодѣдовской вол. того-же уѣзда обычной платой считаютъ 25 коп. съ четверти, а въ с. Безобразовѣ—лишь 13 коп. съ четверти. Въ с. Вельяминовѣ, Серпуховского уѣзда эта плата равна 15—20 коп., тогда какъ въ пограничной Пущинской волости она никогда не превышаетъ 15 к., понижаясь и до 8 коп. Въ Сандыринской волости, Коломенскаго уѣзда, плата за обмолотъ около 15 коп., въ с. Федосьинѣ отъ 10—15 коп., въ селеніи Куртинѣ 15—18 коп., а въ селеніи Суковѣ — около 15 коп.

тѣхъ домохозяевъ, которые заранѣе заявили о своемъ желаніи обмолотить свой хлѣбъ наемною молотилкою. (Такъ дѣлается напр. въ с. Бортиковѣ Коломенскаго уѣзда, кое-гдѣ въ Акатьевской волости Коломенскаго-же уѣзда, затѣмъ въ Вельяминовской волости Серпуховскаго уѣзда, въ с. Безобразовѣ и въ Шебанцевѣ Подольскаго уѣзда и въ другихъ мѣстахъ). Если въ извѣстной деревнѣ, въ числѣ желающихъ воспользоваться молотилкой, найдется только 1 богатый, у котораго хлѣба много, а у другихъ всѣхъ хлѣба слишкомъ мало, то молотилка ставится, обыкновенно, лишь на токъ „богатѣя“, а „маломочные“ только допускаются съ своимъ хлѣбомъ на тотъ-же токъ, съ тѣмъ однако, чтобы они помогли богатѣю обмолотить сначала его хлѣбъ (такъ, напр. дѣлается иногда въ с. Вельяминовѣ Серпуховскаго уѣзда). Въ томъ случаѣ, если въ деревнѣ, куда заѣхали молотильщики, имѣется нѣсколько домохозяевъ, собирающихъ достаточное количество хлѣба, то молотилка, по окончаніи молотьбы на одномъ току, перевозится на другой токъ. Пока на слѣдующемъ по очереди току молотилка устанавливается, на предшествующемъ току остается съ вѣялкой одинъ работникъ и оканчиваетъ отвѣиваніе хлѣба. Такой порядокъ обмолота довольно обыкновенный въ двухъ южныхъ уѣздахъ. Если хлѣбъ обмолачивается лишь у болѣе состоятельныхъ крестьянъ селенія (а это чаще всего бываетъ тамъ, куда молотильщиковъ наѣзжаетъ немного), тогда обыкновенно нанимаютъ въ помощь къ хозяину молотилки и его подручному — еще нѣсколько (около 8 челов.) поденщиковъ. Большею частью — эти поденщики женщины. Мужчины только складываютъ солому въ ометы. Платятъ поденщикамъ отъ 20 — 30 коп. въ сутки.

Молотильщики, закончившіе свой объѣздъ, весьма часто, какъ мнѣ разсказывали, стараются продать свои молотилки, чтобы не везти ихъ попустому назадъ. Берутъ они за свои молотилки вмѣстѣ съ вѣялками, смотря по ихъ состоянію, цѣны довольно разнообразныя. Мнѣ называли и 130, и 140 и даже 170 рублей.

Теперь рождается вопросъ, почему именно считаютъ выгоднымъ машинную молотьбу не только достаточные, но и „маломочные“ крестьяне описываемаго района, при довольно высокой средней платѣ за обмолотъ.

Послушаемъ, что говорятъ объ этомъ сами крестьяне.

Одинъ изъ главныхъ мотивовъ — возможность успѣшной сыромолотной молотьбы, обстоятельство чрезвычайно важное въ районѣ отсутствія овинной сушки хлѣба *). „Пока руками-то обмолотишь, хлѣбъ и прорости успѣетъ, погода сколько разъ перемѣнится. А тутъ — убралъ хлѣбъ, выбралъ хорошій денекъ — и обмолотилъ все сразу“. (с. Ше-

*) Овинная сушка вывелась изъ употребленія почти на всемъ пространствѣ описываемаго района, главнымъ образомъ благодаря дороговизнѣ топлива.

банцево Подольскаго уѣзда). „Къ концу лѣта много работъ скопляется. Тутъ и къ посѣву намолоти, и овесъ убирай, и съ посѣвомъ спѣши. Пока цѣпомъ-то молотишь, хлѣбъ и подопрѣть можетъ“ (с. Ворсино, Кленовской волости, Подольскаго уѣзда). „Лѣсъ здѣсь дорогъ, овины перевелись, потому и надобно молотить поскорѣе, пока ведро“ (с. Бавыкино, Серпуховского уѣзда) и т. д.

Этотъ мотивъ — сознаніе риска и несовершенства цѣпной молотьбы сыромолотнаго хлѣба — мотивъ самый могущественный, быть можетъ наилучше объясняющій фактъ широкой практики машинной молотьбы въ уѣздахъ Серпуховскомъ, Коломенскомъ, Подольскомъ и Бронницкомъ, но этотъ мотивъ далеко не единственный. Весьма важно и другое соображеніе, которое тоже весьма часто приводится крестьянами, какъ аргументъ въ пользу машинной молотьбы — это экономія времени. „Фабричному народу надобно съ домашними работами раздѣлываться поскорѣе“ (Высѣцкая вол., Серпуховского уѣзда). „Въ одинъ день тебѣ полная развязка, — а руками-то когда еще обмолотишь“ (с. Пущино, Серпуховского уѣзда). „Молотимъ на молотилкахъ больше для скорости“ (с. Акатьево, Коломенскаго уѣзда). „Одинокимъ на что лучше“ (с. Красная Пахра, — Подольскаго уѣзда). Въ такомъ уѣздѣ, какъ Серпуховской, который занимаетъ послѣ Московскаго и Богородскаго уѣзда первое мѣсто по развитію фабричной промышленности, этотъ мотивъ имѣетъ особую силу. Здѣсь рабочее населеніе сплошь и рядомъ или „урывается“ съ фабрики для уборки хлѣба или, не урвавшись, даетъ слишкомъ незначительный остатокъ рабочей силы для успѣшнаго окончанія всѣхъ работъ по хозяйству. И въ томъ и въ другомъ случаѣ населеніе чрезвычайно заинтересовано въ скорѣйшемъ окончаніи всѣхъ домашнихъ работъ.

Помимо большей продуктивности молотьбы — крестьяне признаютъ за молотилкой и большее техническое совершенство обмолота. „Чище обмолачивается хлѣбъ“, — „гораздо чище“, „денегъ платить немало надобно, да ихъ всѣ на чистотѣ выгадаешь“ — подобные отзывы очень часты.

Но въ районѣ широкаго распространенія молотилокъ естественно не можетъ быть недостатка и въ неодобрительныхъ отзывахъ о машинной молотьбѣ. Мы сгруппируемъ ихъ вмѣстѣ.

„Ворохъ безъ молотильнаго сарая разбрасывается — дождемъ его смочить можетъ. Къ тому-же солома на молотилкѣ перебивается. Ее нельзя продавать такую въ Москву“ (Домодѣдово, Подольскаго уѣзда). „Молтилка солому перебиваетъ, а она нужна у насъ цѣльная, потому что крыши подъ щетку кроемъ; потомъ трава въ соломѣ вся въ дребезги разбивается, а она сдабриваетъ солому“ (с. Малино, Коломенскаго уѣзда). „Перебитая солома плоха на кормъ скоту“ (с. Куртино, Коломенскаго уѣзда). „Солома плохо разминается на молотилкѣ, — скотъ ѣстъ

хуже“ (с. Суково, Коломенскаго уѣзда). „Колосья отбиваются, зерно не остается, потомъ трава разбивается. Кормъ отъ этого выходитъ невкусный“ (с. Гори, Коломенскаго уѣзда). „Колосья отбиваются, а потому солома невкусная для скота выходитъ“ (с. Акатьево, Коломенскаго уѣзда).

Пробѣгая этотъ родъ отзывовъ, нетрудно выдѣлить такіе, въ которыхъ находятъ себѣ выраженія чисто мѣстныя условія. Продажа неперебитой соломы въ Москву, соломенныя крыши подъ щетку — это обстоятельства нетолько чисто мѣстнаго значенія, но еще и такія, въ которыхъ только на первый взглядъ можно усмотрѣть препятствія къ машинному обмолоту. Вѣдь не вся же солома поступаетъ въ продажу даже въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ, благодаря удобству сообщенія съ Москвою, солома является довольно цѣннымъ рыночнымъ продуктомъ. Большая часть соломы все-таки и въ этихъ мѣстностяхъ идетъ на подстилку и на кормъ скоту. Съ другой стороны, требуемая московскимъ рынкомъ цѣльность соломы — едвали можетъ быть достигнута и цѣннымъ обмолотомъ. Во всякомъ случаѣ, то небольшое количество соломы, которое подлежитъ продажѣ, или должно послужить матеріаломъ для соломенной крыши подъ щетку, всегда можетъ быть отдѣльно обмолочено или цѣпомъ, или обколачиваніемъ. Затѣмъ, что касается чистаго обмолота, какъ обстоятельства неблагопріятнаго для полученія болѣе питательной соломы, то тутъ странное недоразумѣніе. Хозяинъ всегда можетъ, удовлетворивши нужды своей семьи въ хлѣбѣ, удѣлить необходимое количество муки на подсыпку и притомъ совершенно сознательно; можетъ на ту или другую голову скота отпустить ржаной посыпки больше или меньше и т.-д. Укорять машинную молотьбу за излишнюю чистоту не приходится, стало быть, ни съ какой точки зрѣнія. Колосья, правда, отбиваются, но во всякомъ случаѣ не пропадаютъ для хозяйства, а требуютъ лишь въ этомъ случаѣ большей заботливости при ихъ уборкѣ. Затѣмъ, совершенно справедливо, что солома при машинной молотьбѣ выходитъ болѣе колючая, недостаточно мягкая, но вѣдь эта бѣда легко поправимая. Поразмять солому, назначенную на кормъ, можно и отдѣльно какимъ-нибудь каточкомъ, или тѣмъ же цѣпомъ. Допустимъ и то, что при машинной молотьбѣ сорныя травы въ большей степени разбиваются, нежели при цѣпной. Но вѣдь и при цѣпной молотьбѣ эти травы, обыкновенно еще довольно сочныя среди совсѣмъ сухой соломы, тоже плохо сохраняются, а во-вторыхъ, эти сорныя травы совсѣмъ не подлежатъ поощренію: ихъ изобиліе покупается цѣною уменьшенія зерна. Лучше ужъ отучить крестьянъ отъ привычки сочетать прескверное обстоятельство изобилія сорныхъ травъ на полѣ — съ пріятною мыслью о сдабриваніи соломы. Затѣмъ, отзывъ о рискѣ, сопряженномъ съ машинною молотьбою на открытомъ воздухѣ, едва ли заслуживаетъ разбора. Здѣсь какъ будто-бы забывается

о томъ, что возможность подмочить дождемъ ворохъ въ 10 разъ больше при молотьбѣ цѣпной.

Я остановился болѣе подробно на разборѣ возраженій противъ молотилокъ потому, что вопросъ о молотилкахъ въ крестьянскихъ хозяйствахъ имѣетъ по моему мнѣнію большое будущее. Вздорожаніе топлива, уничтоженіе овинной сушки (нежелательной уже и потому, что она является довольно часто причиной пожаровъ) неминуемо должно приводить и приводитъ крестьянъ къ убѣжденію въ невыгодности и неудобствѣ молотьбы ручной. И дѣйствительно, приведенные мною факты показываютъ, что въ районѣ сыромолота машинная молотьба уже и теперь практикуется въ размѣрахъ чрезвычайно широкихъ. Но дѣло въ томъ, что эта машинная молотьба практикуется не въ той формѣ, какая была бы желательна. Населеніе слишкомъ много теряетъ при обмолотѣ на наемныхъ молотилкахъ. Въ этомъ можетъ убѣдить самое элементарное вычисленіе.

Если предположить стоимость хорошей сапожковской молотилки въ 150 рублей (а онѣ обыкновенно дешевле), принять затѣмъ средней платой за обмолотъ 20 коп. съ четверти обмолоченнаго и отвѣяннаго зерна, то окажется, что молотильщику нужно обмолотить всего только 750 четвертей хлѣба или, иначе, проработать 37 дней (принимая 20 четвертей за среднюю суточную производительность), чтобы окупить стоимость молотилки. Принимая только 8 четвертей за средній урожай зерна для категоріи дворовъ „маломочныхъ“ и средняго достатка, мы получимъ, что 93 двора въ одинъ годъ уплачиваютъ стоимость молотилки и вѣялки (въ 150 руб.), платя за четверть обмолоченнаго хлѣба по 20 копѣекъ.

Если теперь принять во вниманіе, что крестьяне, платя по 20 коп. за четверть, все-таки находятъ, что они много выгадываютъ, то стоимость молотилки погашается въ сущности еще меньшимъ количествомъ дворовъ въ одинъ годъ, нежели это дано вычисленіемъ.

Широкая практика машинной наемной молотьбы съ одной стороны знакомитъ населеніе съ преимуществами машинной молотьбы и пріучаетъ обращаться съ молотилками, а съ другой стороны заставляетъ поневолѣ заниматься вычисленіями, подобными вышеприведенному. Все это, по моему глубокому убѣжденію, прекрасно приготовляетъ почву къ введенію молотилокъ общественныхъ. Онѣ могли бы сберечь населенію тѣ немалыя деньги, которыя поступаютъ теперь въ карманы промышленниковъ и дали бы возможность пользоваться преимуществами молотилокъ гораздо большему числу лицъ. За ничтожную плату въ селеніи всегда найдется лицо, которое возьметъ на себя обязанность хранить общественную молотилку.

Главное затрудненіе, понятно, будетъ всегда денежное. Стоимость

молотилки, хотя бы и сапожковской, настолько значительна, что пріобрѣтеніе ея для большинства обществъ окажется непосильнымъ. Здѣсь могло бы прійти на помощь населенію мѣстное или губернское земство, ссужая крестьянскія общества, которыя пожелали бы завести молотилки, необходимыя суммы на ихъ пріобрѣтеніе. Эти ссуды могли бы обставляться опредѣленными условіями, наприм., правомъ земства подчинить общественную машинную молотьбу надзору мѣстныхъ земскихъ агрономическихъ агентовъ и т. п.

Предусматривать детали общественной молотьбы я не буду и не могу, потому что ни одного случая практики такой молотьбы самъ лично не знаю *). Быть можетъ даже, что введеніе общественныхъ молотилокъ окажется мѣрою несоотвѣтственною для весьма большаго числа селеній. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, одно, что въ пользу введенія общественныхъ молотилокъ говоритъ такъ много соображеній, что предпринять (при помощи земскихъ агрономическихъ агентовъ) нѣкоторые эксперименты въ этомъ отношеніи — было бы крайне полезно.

Вѣялки. Вѣялки въ описываемомъ районѣ распространены въ отдѣльности въ незначительномъ количествѣ; большею частью вѣялки имѣются только у лицъ, владѣющихъ молотилками. Затѣмъ — пользованіе вѣялками практикуется весьма широкое, такъ какъ при странствующихъ молотилкахъ всегда имѣются вѣялки, хотя и неудовлетворительныя. Во всякомъ случаѣ дѣятельность странствующихъ молотильщиковъ и въ этомъ случаѣ содѣйствуетъ ознакомленію населенія съ работой вѣялокъ.

Крестьяне, сколько-нибудь знакомые съ работой вѣялокъ, отзываются о нихъ очень одобрительно. Единственно, что удерживаетъ крестьянъ отъ пріобрѣтенія вѣялокъ, такъ это ихъ дороговизна. Быть можетъ стали бы заводить и общественныя вѣялки, еслибы самая мысль объ общественныхъ орудіяхъ была болѣе популярна.

Въ отзывахъ о вѣялкахъ крестьяне чаще всего указываютъ на производительность, но въ большинствѣ случаевъ относятся вполнѣ сознательно и къ другимъ достоинствамъ.

Весьма часто ссылаются на лучшее сохраненіе мякины, сравнительно съ обвѣиваніемъ на вѣтру лопатой. Значительная часть мякины при лопатной вѣйкѣ разлетается во всѣ стороны и для хозяйства пропадаетъ, тогда какъ при вѣйкѣ на вѣялкахъ мякина далеко не улетаетъ и можетъ быть легко собрана; а это обстоятельство при хроническомъ недостаткѣ корма — весьма существенное. Напр. въ селеніи Безобразовѣ (Вороновской волости, Подольскаго уѣзда) крестьяне высчитывали,

*) Примѣръ Милюковскаго крестьянскаго товарищества (см. выше), хотя и даетъ благопріятное указаніе по вопросу о совмѣстномъ пользованіи молотилкою, но все-таки можетъ въ данномъ случаѣ показаться недостаточно убѣдительнымъ, ибо товарищество все-таки не крестьянское общество.

что сбереженіе мякины настолько значительно при работѣ на вѣялкахъ, что возмѣщаетъ чуть не полностью расходы по обмолоту хлѣба на странствующихъ молотилкахъ (при которыхъ, какъ упомянуто, всегда имѣются и вѣялки). Весьма часто крестьяне справедливо указываютъ и на отсутствіе зависимости отъ погоды: „Вѣтеръ, не вѣтеръ, а ты себѣ работай на вѣялкѣ преспокойно“. Затѣмъ, что еще болѣе важно, такъ это достигаемая машинной вѣйкой чистота сѣмянъ. Отдѣляется нетолько мякина и соръ, но и болѣе легкія и поврежденныя сѣмена ложатся отдѣльно отъ болѣе вѣскихъ (такъ называемой „головки“). „Головка отъ хвоста ужъ очень хорошо отдѣляется, этого съ лопатой никогда не бываетъ“ говорили мнѣ напр. въ с. Шебанцевѣ Подольскаго уѣзда. Въ с. Сандыринѣ Коломенскаго уѣзда меня увѣряли, что благодаря машинной молотьбѣ и вѣйкѣ крестьяне стали въ округѣ сѣять лучшими сѣменами.

Выгоды, сопряженныя съ заведеніемъ вѣялокъ, настолько значительны, что содѣйствіе ихъ распространенію можно признать серьезной экономической задачей. Вѣялка не только содѣйствуетъ сбереженію лишняго кормового средства—мякины, но и оказываетъ еще немалыя услуги дѣлу обзаведенія крестьянъ болѣе доброкачественными посѣвными сѣменами. Насколько важно послѣднее обстоятельство, я постараюсь показать въ слѣдующемъ очеркѣ объ улучшенныхъ сѣменахъ.

Пока позволительно выразить пожеланіе, чтобы въ земскихъ складахъ земледѣльческихъ орудій появилось побольше вѣялокъ, доступныхъ крестьянамъ по цѣнѣ *).

Новые сорта сѣмянъ.

Перемѣны, коснувшіяся прежняго крестьянскаго инвентаря земледѣльческихъ орудій въ Московской губерніи, не миновали и культуры хлѣбовъ. За послѣдніе годы можно было наблюсти въ крестьянскомъ хозяйствѣ и нѣкоторыя перемѣны въ отношеніи кормовой площади къ зерновой (благодаря начавшемуся тамъ и сямъ травосѣянію), и въ распредѣленіи посѣвовъ, и въ качествѣ посѣвныхъ сѣмянъ. Принято думать, что крестьяне неуклонно изъ года въ годъ сѣютъ одни и тѣ же хлѣба. Въ какой мѣрѣ это утвержденіе справедливо, можно судить по распредѣленію главныхъ крестьянскихъ посѣвовъ въ 1881 году въ Московской губерніи, сравнительно съ распредѣленіемъ этихъ посѣвовъ въ настоящее время. Дабы сдѣлать такое сопоставленіе возможнымъ, я

*) Рузскія кустарныя вѣялки, продающіяся по 16 рублей, къ сожалѣнію ненадежны: одна вѣялка не похожа на другую. Быть можетъ, при содѣйствіи кустарныхъ техниковъ, окажется возможнымъ упорядочить теперешнее кустарное производство вѣялокъ.

воспользовался соотвѣтственными данными изъ „Распредѣленія земель по угодьямъ въ Европейской Россіи за 1881 годъ“ (Стат. Вр. Рос. Имп. Сер. III, вып. 4), т. е. опредѣлилъ для каждаго уѣзда въ отдѣльности три главныхъ (по занимаемой площади) хлѣба, и нанесъ эти тройныя комбинаціи хлѣбовъ на особую картограмму, при семъ прилагаемую. Данныя о распредѣленіи главныхъ посѣвовъ, собранныя мною попутно при разъѣздахъ (въ прошломъ году и въ отчетномъ) въ Московской губерніи, слишкомъ отрывочны для того, чтобы я могъ ими воспользоваться для сплошной картограммы, но они, на мой взглядъ, достаточны для того, чтобы констатировать направленіе совершающихся по уѣздамъ Московской губерніи измѣненій въ распредѣленіи на поляхъ главныхъ хлѣбовъ.

Изъ обозрѣнія картограммы мы усматриваемъ, что для центральнаго ядра на картѣ губерніи, состоящаго изъ Московскаго уѣзда и двухъ прилегающихъ къ огородническимъ южнымъ волостямъ—уѣздовъ Подольскаго и Бронницкаго, характеристична комбинація: рожь, овесъ, картофель. По сѣверо-западной окраинѣ губерніи (по которой залегаютъ наиболѣе тяжелыя почвы) картофель въ приведенной комбинаціи вытѣсняется льномъ, а по сѣверной окраинѣ, и въ уѣздахъ Рузскомъ, Звенигородскомъ и Верейскомъ—картофель уступаетъ свое мѣсто (по занимаемой площади) ячменю. Въ Богородскомъ уѣздѣ съ его супесчаными почвами перестановка хлѣбовъ въ тройной комбинаціи еще болѣе рѣшительная, а именно: рожь, картофель, греча. Наконецъ, для двухъ приокскихъ уѣздовъ является характеристичной тоже гречишная комбинація, но иная, нежели въ Богородскомъ уѣздѣ, а именно: рожь, овесъ и греча.

Обращаясь отъ этихъ данныхъ 1881 г. къ даннымъ, добытымъ при разъѣздахъ, я прежде всего могу констатировать, что для указаннаго выше центральнаго района прежняя комбинація главныхъ хлѣбовъ осталась въ общемъ такою-же и въ настоящее время. Кое-гдѣ площадь подъ картофельными посѣвами уменьшилась сравнительно съ площадью овсяныхъ посѣвовъ. Эту перемѣну я наблюдалъ, напр., въ волостяхъ: Ульянинской, Велинской и Быковской Бронницкаго уѣзда, въ Кленовской и Краснопахорской—Подольскаго уѣзда. Относительное уменьшеніе площади овсяныхъ посѣвовъ большею частью зависѣло отъ сокращенія посѣвовъ второстепеннаго въ этой мѣстности ярового хлѣба—гречи. Вмѣсто гречи стали больше сѣять другой продовольственный хлѣбъ—картофель, и только въ рѣдкихъ случаяхъ замѣняли гречу овсомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ того-же района я могъ еще отмѣтить уклоненія отъ типичной комбинаціи—довольно давняго происхожденія. Напр., въ Панинской волости Бронницкаго уѣзда третье мѣсто занимаетъ не картофель, а горохъ, традиціонный—для этой мѣстности хлѣбъ. Кое-гдѣ въ

Ульянинской волости Бронницкаго уѣзда и въ Шебанцевской—Подольскаго — картофель мѣняется своимъ мѣстомъ съ гречей. Интересно отмѣтить еще, что мѣстами довольно значительная часть яроваго поля (больше части подъ картофлемъ) занята въ Подольскомъ уѣздѣ—льномъ. Это замѣчается кое-гдѣ въ Кленовской и Краснопахорской волостяхъ. Но льноводство въ этомъ районѣ — падающая культура, тогда какъ въ сѣверо-западномъ районѣ ленъ въ послѣднее десятилѣтіе завоевывалъ себѣ все большую и большую площадь яроваго поля. По картограммѣ видно, что въ 1881 году льноводный районъ (съ комбинаціей—рожь, овесъ, ленъ) обнималъ Волоколамскій и Можайскій уѣзды. Въ настоящее-же время льноводный районъ значительно раздвинулъ свои границы, преимущественно на сѣверо-востокъ, захвативъ въ Клинскомъ уѣздѣ Калѣевскую, Петровскую и Троицкую волости, и простираясь приблизительно до Борщовской. Границы льноводнаго района расширились и по направленію къ Рузскому уѣзду, захвативъ до извѣстной степени Судниковскую, Мамошинскую и Хотебцовскую волости. Обращаясь къ прежнему ячменному району — можно констатировать, что въ общемъ — комбинація посѣвовъ 1881 г. (рожь, ячмень, овесъ) сохранила свое значеніе и теперь. Перемѣны, насколько позволяютъ судить мои несплошныя данныя—произошли незначительныя, зависящія между прочимъ отъ расширенія посѣвовъ льна и сокращенія посѣвовъ гречи. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ, произошло, повидимому, за послѣднее десятилѣтіе значительное сокращеніе площади ячменныхъ посѣвовъ, такъ что едва-ли не справедливѣе примѣнить къ этому уѣзду формулу посѣвовъ—рожь, овесъ, ячмень—вмѣсто рожь, ячмень, овесъ. Что касается гречишнаго района, то въ немъ произошли, повидимому, наиболѣе значительныя перемѣны со времени 1881 года. Почти повсемѣстно замѣчено изъ году въ годъ усиливающееся паденіе урожаевъ гречи. Вслѣдствіе ненадежности урожаевъ, гречу стали замѣнять разными другими яровыми хлѣбами. Такъ, напр., въ Василёвской, Ямкинской и Игнатьевской волостяхъ Богородскаго уѣзда — гречу начинаютъ замѣнять частью картофелемъ, частью овсомъ.

Прежняя комбинація—рожь, картофель, греча—сохраняетъ отчасти свое значеніе для южныхъ волостей Богородскаго уѣзда, причемъ въ волостяхъ Теренинской и Запонорской для гречи слѣдуетъ даже, повидимому, отвести второе мѣсто послѣ ржи. Еще рѣшительнѣе измѣнилась картина распредѣленія посѣвовъ въ двухъ остальныхъ уѣздахъ гречишнаго района—въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ. Здѣсь хроническое паденіе урожаевъ гречи—явленіе настолько сплошное, что греча почти повсемѣстно сдѣлалась здѣсь хлѣбомъ второстепеннымъ. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ, напр., въ Высоцкой, Бадѣевской, Бавыкинской и Пущинской—Серпуховского уѣзда, гречу стали замѣнять картофелемъ.

Тоже можно сказать про Сандыринскую, Федосьинскую, Суковскую, Бояркинскую и Гарскую волости Коломенскаго уѣзда. Площадь посѣвовъ гречи значительно сократилась въ этихъ уѣздахъ также и насчетъ посѣвовъ чечевицы, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, напр., въ Акатьевской волости Коломенскаго уѣзда, чечевица начинаетъ даже занимать мѣсто третьяго главнаго хлѣба.

Слѣдовательно главнѣйшими причинами существенныхъ измѣненій въ распредѣленіи главныхъ хлѣбовъ на крестьянскихъ пахотныхъ земляхъ за послѣдніе 10 лѣтъ—было—расширеніе льноводства въ сѣверозападной части губерніи, сокращеніе посѣвовъ гречи вслѣдствіе хроническихъ неурожаевъ въ восточной и южной частяхъ губерніи, и введеніе посѣвовъ чечевицы въ прежнемъ гречишномъ районѣ. Было много и болѣе частныхъ причинъ, вызвавшихъ равномѣрно и болѣе частныя перемѣны. Одною изъ такихъ частныхъ причинъ было введеніе полевого травосѣянія въ сѣверозападной части губерніи. Нельзя сомнѣваться, что это — пока очень скромное по размѣрамъ явленіе, носитъ въ себѣ задатки могучаго роста. Быть можетъ въ очень недалекомъ будущемъ травосѣяніе вызоветъ не только радикальную перемѣну современнаго ненормальнаго отношенія кормовой площади къ зерновой, но повліяетъ существеннымъ образомъ и на комбинацію теперешнихъ главныхъ хлѣбовъ.

Мы констатировали такимъ образомъ весьма сильные признаки броженія въ картинѣ распредѣленія главныхъ посѣвовъ на крестьянскихъ пахотныхъ земляхъ за послѣднее десятилѣтіе. Интересно теперь посмотрѣть, обращаясь къ отдѣльнымъ культурамъ, не отразилось-ли указанное броженіе если не на выборѣ новыхъ культурныхъ растеній, то, по крайней мѣрѣ, на выборѣ новыхъ сортовъ прежнихъ растеній.

Такъ какъ для посѣвной площади всей Московской губерніи главными хлѣбами (въ послѣдовательности размѣровъ занимаемой площади) остаются, повидимому, и въ настоящее время — рожь (около 50% посѣвной площади), затѣмъ овесъ (около 30%) и картофель (около 6%), то мы и начнемъ разсмотрѣніе указаннаго вопроса для отдѣльныхъ хлѣбовъ въ этой же послѣдовательности.

Въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московской губерніи не существуетъ пока обмѣна сѣмянъ въ точномъ смыслѣ этого слова. Сѣмена мѣняются чаще всего случайно, по необходимости, напр., вслѣдствіе израсходованія собственныхъ посѣвныхъ сѣмянъ, и всего менѣе по какимъ-либо агрикультурнымъ соображеніямъ. Но если это справедливо для общей характеристики всей губерніи, то несправедливо для отдѣльныхъ мѣстностей и для отдѣльныхъ категорій (по зажиточности) крестьянъ. Однако и при наличности культурныхъ соображеній въ дѣлѣ обмѣна сѣмянъ, самый обмѣнъ совершается все-таки при обстановкѣ довольно случай-

ной: нужно, чтобы по сосѣдству разведеніемъ новыхъ сортовъ занялся какой-нибудь землевладѣлецъ, нужно, чтобы крестьянинъ (да и то зажиточный) случайно увидѣлъ хорошія сѣмена у заѣзжаго крестьянина и т. п.,— чтобы обмѣнъ состоялся. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ господство случайности въ такомъ важномъ дѣлѣ начинаетъ теперь упраздняться, благодаря вмѣшательству мѣстнаго земства.

а) *Рожь.*

Рожь является въ Московской губерніи хлѣбомъ наиболѣе излюбленнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе надежнымъ по урожаямъ. Поэтому, если крестьяне и стараются иногда обмѣнить какія-нибудь сѣмена, такъ это преимущественно сѣмена ржи. Крестьяне отнюдь не довольны своею теперешнею рожью, малорослою, съ плохо развитымъ колосомъ и мелкими сѣменами. Они очень охотно стали-бы мѣнять свои сѣмена, если бы имъ не приходилось сталкиваться съ препятствіями, трудно преодолимыми. Чаще всего крестьяне указываютъ на дороговизну „заводскихъ“ сѣмянъ, на неудобства и хлопоты („негдѣ, далеко“ и т. д.), сопряженныя съ добываніемъ хорошихъ сѣмянъ; на рискъ, связанный съ посѣвомъ сѣмянъ неиспытанныхъ (въ подкрѣпленіе этого соображенія приводятся, обыкновенно, случаи неудачъ), наконецъ, въ исключительныхъ случаяхъ, не мѣняютъ потому, что находятъ и свои сѣмена хорошими.

Во всякомъ случаѣ попытокъ разведенія новыхъ сортовъ ржи накопилось чрезвычайно много.

Изъ всѣхъ болѣе культурныхъ сортовъ ржи наиболѣе распространена такъ называемая „кустовка“, въ частности кустовка ивановская. Крестьяне рѣдко отличаютъ обыкновенную русскую кустовку отъ кустовки ивановской, называя и ту и другую „кустарка, кустовка“. Какъ и слѣдовало ожидать, кустовка гораздо больше распространена въ уѣздахъ болѣе земледѣльческихъ, т.-е. въ Волоколамскомъ, Рузскомъ, Можайскомъ и Клинскомъ. Въ частности ивановская кустовка значительное распространеніе получила въ Рузскомъ уѣздѣ, откуда перешла и въ сосѣдніе уѣзды. Популярность ивановской кустовки въ Рузскомъ уѣздѣ можно считать совершенно установившейся. Нельзя ни одной минуты сомнѣваться, что распространенію въ населеніи ивановской ржи всего болѣе содѣйствовалъ Рузскій земскій складъ земледѣльческихъ орудій и сѣмянъ.

Обращаясь къ степени успѣха кустовой ржи въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи, я долженъ прежде всего констатировать, что примѣрно процентовъ 55 изъ имѣющихся у меня подъ руками отзывовъ благопріятны для кустовой ржи, а процентовъ 45 мало благопріятны или совсѣмъ неблагопріятные для нея. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ удава-

лось отмѣтить болѣе подробныя данныя, имѣются указанія, по которымъ можно видѣть, что урожаи самъ 5, самъ 6 (вмѣсто самъ 2, самъ 3) довольно обыкновенные результаты посѣва кустовки, но есть показанія объ успѣхѣ положительно колоссальномъ. Напр., въ селеніи Ново-Степановскомъ (Салтыковской вол. Бронницкаго уѣзда) по имѣющимся у меня свѣдѣніямъ былъ полученъ отъ посѣва кустовки урожай самъ 12, а для селенія Харлова члены Бронницкой Экономической Комиссіи, производившіе въ истекшее лѣто изслѣдованіе уѣзда, отмѣтили даже урожай кустовки въ самъ 18. Отмѣчено, что за пудъ этой кустовки крестьянинъ (зажиточный) заплатилъ въ Москвѣ 2 руб. 50 коп., и что въ настоящее время эта кустовка начинаетъ распространяться между односельчанами. Затѣмъ крестьяне большею частью весьма одобрительно отзываются о качествѣ зерна кустовки. Такъ, напр., въ селеніи Петровскомъ (Клинскаго уѣзда) мнѣ говорили, что кустовка дала вѣсъ мѣры въ 1 пуд. 3 фун., тогда какъ въ то-же время своя рожь дала только 36 фунтовъ. Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Петровской волости знаютъ, что кустовку надобно сѣять рѣже, а именно на душу высѣваютъ сѣмянъ кустовки меньше на 2 мѣры. Интересно еще отмѣтить, что имѣются примѣры весьма сильной культурной устойчивости кустовой ржи на крестьянской землѣ. Такъ въ с. Борщовѣ (Клинскаго уѣзда) у одного крестьянина кустовая рожь ведется лѣтъ 28 и только послѣдніе годы стала приближаться по урожайности и качеству зерна къ обыкновенной ржи. Аналогичный фактъ отмѣченъ мною въ с. Пущинѣ Серпуховского уѣзда, гдѣ у одного крестьянина кустовка ведется „изстари“, и и только въ послѣднее время начинаетъ „перерождаться“.

Что касается спеціально ивановской кустовки, то слѣдуетъ замѣтить, что процентъ благопріятныхъ отзывовъ для нея гораздо выше, нежели для кустовки обыкновенной. Въ районѣ наибольшаго ея распространенія, т. е. въ Рузскомъ уѣздѣ, населеніе знаетъ, обыкновенно, что ивановскую рожь слѣдуетъ сѣять раньше и рѣже, и въ случаѣ излишней густоты всходовъ — подкашивать ихъ. Вслѣдствіе бо́льшаго знакомства съ этимъ сортомъ ржи — въ Рузскомъ уѣздѣ почти не бываетъ неудачъ съ ея посѣвами.

Но едва-ли не интереснѣе выяснить причины неудачъ съ посѣвами кустовой ржи вообще и съ ивановской кустовкой въ частности. Въ самой крупной категоріи неблагопріятныхъ отзывовъ мы узнаемъ слѣдующее:

„Кустарка годами вся вымокаетъ“ (с. Суханово, Подольскаго уѣзда). „Кустарка ненадежна въ мочливые годы“ (с. Красная Пахра, Подольскаго уѣзда). „Съ кустаркой бываютъ вымочки„ (с. Ново-Марьинка, Алешинской вол., Бронницкаго уѣзда). „Кустовка ивановская сопрѣла. Съ осени зелени были очень густыя“ (с. Буйгородъ,

Волоколамскаго уѣзда). „Одинъ попробовалъ кустарку посѣять — у него всѣ зеленя сопрѣли“ (с. Петровское, Верейскаго уѣзда). „Иногда сѣмена еле воротятся. Всходы всегда хорошіе“ (с. Никольское Дмитровскаго уѣзда). „Кустовка очень ненадежна, потому что съ осени разростется, а весною вся подопрѣетъ“ (с. Ярополецъ, Волоколамскаго уѣзда) и т. п.

Едва-ли нужно доказывать, что въ большинствѣ подобныхъ случаевъ неудача зависѣла просто отъ того, что съ кустовкой обращались такъ же, какъ съ обыкновенной рожью, т. е. сѣяли съ такою же густотою, при роскошномъ развитіи съ осени — зелень не подкашивали и т. д. Когда въ подобныхъ случаяхъ приходилось говорить, что ивановскую рожь по крайней мѣрѣ недѣли на 3 можно сѣять раньше, что сѣять ее слѣдуетъ рѣже, слишкомъ сильные всходы надобно косить, — то все это встрѣчалось, какъ совершенная новость. Съ другой стороны можно удостовѣрить, что въ Рузскомъ уѣздѣ, отчасти въ Можайскомъ, гдѣ кустовку сѣютъ рѣже и густые зеленя подкашиваютъ — вымочекъ и „сопрѣваній“ обыкновенно не бываетъ.

Въ слѣдующей категоріи неблагопріятныхъ отзывовъ на видъ ставится уже другое обстоятельство: „Кустарка у насъ скоро вырождается, потому что земля плохая“ (с. Жирошкино, Бронницкаго уѣзда). „У насъ кустарка черезъ 2 года вырождается“ (с. Красная Пакра, Подольскаго уѣзда). „Кустовка у сосѣдняго помѣщика родилось самъ 15, а мы попробовати — самъ 2“ (с. Тимофеево, Верейскаго уѣзда), „Кустовка родится ничего, да только часто мѣнять сѣмена надобно“ (с. Петровское, Верейскаго уѣзда). „Первый годъ кустарка дала урожай самъ 8, а во второй самъ 2“ (с. Кочетовка, Ульянинской волости, Бронницкаго уѣзда).

Въ этой категоріи отзывовъ затрогивается вопросъ дѣйствительно очень серьезный, а именно: насколько прочно полезное вліяніе на урожай культурныхъ особенностей улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, при обычно-плохихъ условіяхъ обработки почвъ, удобренія и т. д. Для окончательнаго рѣшенія этого вопроса нужны соотвѣтственные эксперименты или тщательное и массовое изслѣдованіе имѣющихся уже данныхъ. Но теоритическія соображенія и имѣющіяся уменя подъ руками данныя позволяютъ и теперь утверждать съ достаточною увѣренностью, что ожидать прочныхъ результатовъ отъ введенія улучшенныхъ сортовъ сѣмянъ, при условіи сохраненія прежней культурной обстановки — нельзя. Быть можетъ во многихъ случаяхъ достаточно будетъ углубленія пахотнаго слоя при помощи плуга, въ другихъ случаяхъ къ этому должно присоединиться возстановленіе плодородія путемъ болѣе раціональной смѣны растеній (напр. посѣвъ кормовыхъ травъ между зерновыми хлѣбами),—несомнѣнно одно, что создать болѣе культурную обстановку для культурныхъ сортовъ сѣмянъ необходимо. Во всякомъ

случаѣ, приведенныя выше данныя свидѣтельствуютъ о томъ, что хорошо выбранные сорта сѣмянъ, даже и при малоблагопріятной обстановкѣ, могутъ дать результаты весьма цѣнные, во всякомъ случаѣ такіе, при которыхъ съ лихвою окупаются сдѣланныя на покупку сѣмянъ затраты. Остается упомянуть еще о такихъ отзывахъ, гдѣ причина неудачи съ разведеніемъ кустовки представляется совершенно загадочной. „Кустовка какъ будто не такъ надежна“ (с. Клинъ, Верейскаго уѣзда). „Взошла ужъ очень рѣдкая (кустовка)“ (с. Запонорье, Богородскаго уѣзда). „Купили сѣмянъ кустовки у Иммера, уродилась самъ 2“ (с. Семеновское, Бронницкаго уѣзда). „Купили-было ржи кустарки въ Москвѣ, да урожай оказался хуже своей“ (с. Степановское, Бронницкаго уѣзда).

Едва-ли мы ошибемся, если скажемъ, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ неудача зависѣла просто оттого, что сѣмена были куплены плохія.

Остальные новые сорта имѣютъ, сравнительно, такое слабое распространеніе у крестьянъ Московской губерніи, что о нихъ всѣхъ можно говорить вмѣстѣ. Изъ нихъ пробштейнская рожь встрѣчается чаще и преимущественно въ Бронницкомъ, отчасти въ Московскомъ и другихъ уѣздахъ. Слѣдующій сортъ „ваза“ распространенъ гораздо менѣе, и встрѣчается повидимому больше у крестьянъ Дмитровскаго уѣзда. Наконецъ шампанская рожь встрѣчается уже совсѣмъ въ единичныхъ случаяхъ. Часто затѣмъ приходится слышать по деревнямъ о „новой“, „заводской“ ржи, причемъ названіе сорта остается неизвѣстнымъ, или загадочнымъ, напр. „бронштейнская“, баденская или богемская“ и т. д.

Попытки разведенія всѣхъ этихъ сортовъ въ общемъ малоудачны. Благопріятные отзывы совершенно единичны. Напр. въ с. Прокошевѣ (Дмитровскаго уѣзда) мнѣ пришлось слышать, что опытъ съ посѣвомъ „вазы“ оказался удачнымъ и рожь эту считаютъ подходящей. Въ Чулковской волости, Бронницкаго уѣзда я слышалъ про 1 случай посѣва пробштейнской ржи съ урожаемъ вдвое лучшимъ своей ржи. Въ Петровской волости, Клинскаго уѣзда я тоже знаю одинъ случай удачнаго разведенія пробштейнской ржи. Затѣмъ имѣется интересный опытъ посѣва на песчаной почвѣ шампанской ржи, въ которомъ урожай получился самъ — 15, при одновременномъ урожаѣ простой ржи — самъ 5.

Но какъ уже сказано, гораздо больше насчитывается неудачныхъ попытокъ разведенія упомянутыхъ сортовъ. На разсмотрѣніи этихъ случаевъ мы остановимся немного больше. „Ваза плохо удается, рѣдкіе всходы“ (с. Костино, Ильинской вол., Дмитровскаго уѣзда). „Попробовали посѣять пробштейнской ржи (сѣмена достали у одной землевладѣлицы), но рожь вышла мелкая, рѣденькая — много хуже нашей“ (с. Морозово, Дмитровскаго уѣзда). „Ваза въ первый годъ было пора-

довала, а потомъ стала родиться очень плохо — такъ слышали и въ другихъ мѣстахъ“ (с. Ольгово, Дмитровскаго уѣзда). „Посѣяли новой ржи, да ничего не уродилось“ (с. Семидворье, Верейскаго уѣзда). „Одинъ крестьянинъ посѣялъ было заводской ржи, да ее всю сорными травами забило“ (с. Ѳедоровское, Волоколамскаго уѣзда). „Посѣяли было хорошей ржи, да пропала вся. Не знаемъ, гдѣ доставать сѣмена. Своя больно плоха“ (с. Холмецъ, Порѣцкой волости, Можайскаго уѣзда) и т. д.

Неудачи съ такимъ сортомъ, какъ „ваза“ объясняются просто невысокими сортовыми достоинствами этой ржи. Случаи, гдѣ всходы „новой ржи“ забиты были сорными травами, или гдѣ рожь вышла „рѣденькая“ — иллюстрируютъ только случайную обстановку пріобрѣтенія сѣмянъ. Въ послѣднемъ изъ приведенныхъ случаевъ крестьяне сами же и сознавали, что причиной неудачи была неудачная покупка.

Подводя итоги всему сказанному о новыхъ сортахъ ржи, можно сказать, что въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянамъ дается возможность пріобрѣсти сѣмена доброкачественныя, соотвѣтственнаго сорта, то результаты получаются почти всегда хорошіе. Наоборотъ, при случайной обстановкѣ пріобрѣтенія новыхъ сортовъ сѣмянъ, результаты тоже получаются совершенно случайные. Во всякомъ же случаѣ, какъ неудачныя, такъ и удачныя попытки заведенія новыхъ сортовъ ржи, какъ бы мало ихъ не было пока, свидѣтельствуютъ о томъ, что самая потребность въ болѣе хорошихъ сѣменахъ достаточно уже назрѣла и населеніемъ сознается.

b) *Овесъ.*

Овесъ занимаетъ въ Московской губерніи наибольшую площадь крестьянскихъ яровыхъ посѣвовъ; но въ отдѣльныхъ уѣздахъ значеніе овса, какъ ярового хлѣба — неодинаково. Въ уѣздахъ болѣе земледѣльческаго характера, и болѣе удаленныхъ отъ Москвы—въ Волоколамскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ, Верейскомъ, Коломенскомъ, — овесъ, какъ яровой хлѣбъ, имѣетъ значеніе гораздо большее, нежели въ Московскомъ уѣздѣ и непосредственно къ нему прилегающихъ — Бронницкомъ, Богородскомъ, Звенигородскомъ. Въ этихъ уѣздахъ, отчасти вслѣдствіе географическаго положенія (напр. Московскій, Бронницкій), отчасти же вслѣдствіе преобладанія слишкомъ сухихъ, несвязныхъ почвъ (для овса неблагопріятныхъ, какъ напр. въ Богородскомъ уѣздѣ) оказывается болѣе выгоднымъ сѣять другіе хлѣба, напр. картофель.

Въ заурядныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ почти никогда яровыхъ сѣмянъ на посѣвъ не остается. Осенью часть овса продается на подати, часть засыпается въ общественные магазины, гдѣ таковые имѣ-

ются, часть (всегда недостаточная) остается въ хозяйствѣ, для рабочаго скота. Весною крестьянинъ изъ всѣхъ силъ бьется, чтобы достать овса и вовремя посѣяться. Если съ осени достаточно овса было засыпано въ общественный магазинъ, то эти сѣмена обыкновенно весною разбираются; если овесъ для уплаты податей былъ проданъ задешево (сейчасъ же послѣ обмолота обыкновенно) мѣстному лавочнику, то тотъ же овесъ покупается у того же лавочника, но уже по цѣнѣ высокой.

При такихъ условіяхъ понятно, что 1) крестьянинъ старается весною какъ-нибудь посѣяться, не заботясь, или, лучше сказать, не имѣя возможности заботиться о сортѣ и доброкачественности высѣваемыхъ сѣмянъ, такъ какъ и плохія сѣмена ко времени сѣва въ цѣнѣ; 2) на яровое поле попадаютъ чуть ли не каждый годъ новыя, всегда случайныя сѣмена, какія удалось достать (тогда какъ озимое поле, напротивъ, въ исключительныхъ только случаяхъ не засѣвается своими же, только что обмолоченными сѣменами), но изобиліе сортовыхъ различій въ этомъ случаѣ отнюдь не можетъ свидѣтельствовать объ изобиліи культурныхъ экспериментовъ.

Но уже въ главѣ о сѣменахъ ржи мнѣ пришлось отдѣльно говорить о категоріи крестьянъ болѣе зажиточныхъ. Излагая теперь обычный порядокъ снабженія населенія сѣменами овса, я отнюдь не имѣлъ въ виду крестьянъ болѣе зажиточныхъ, включая въ эту категорію даже и такихъ, которые не имѣютъ надобности продавать чуть не весь урожай овса на уплату податей. Болѣе зажиточные крестьяне и въ данномъ случаѣ стараются обзаводиться хорошими сѣменами, а черезъ болѣе зажиточныхъ крестьянъ хорошіе сорта овса такъ или иначе попадаютъ и къ другимъ крестьянамъ.

Среди культурныхъ сортовъ овса, распространенныхъ въ Московской губерніи, у крестьянъ встрѣчаются англійскій перероdъ, затѣмъ „степной“ овесъ, подъ которымъ разумѣютъ и такъ называемый французскій и тульскій и шатиловскій овесъ, затѣмъ овесъ австрійскій и арабскій.

Всего болѣе популяренъ и чаще встрѣчается англійскій перероdъ. Насколько позволяютъ судить собранныя мною въ разныхъ уѣздахъ данныя—попытки разведенія этого сорта дали результаты наилучшіе *). Англійскій перероdъ встрѣчается у крестьянъ во всѣхъ уѣздахъ, но относительно чаще въ уѣздахъ южныхъ.

Посмотримъ же сперва, что именно цѣнятъ крестьяне въ англійскомъ перероdѣ **).

---

*) Примѣрно процентовъ 67 изъ имѣющихся у меня крестьянскихъ отзывовъ — очень благопріятны для англійскаго перерода и только 33%, изъ которыхъ 18% двойственнаго характера,— неблагопріятны.

**) Во всѣхъ нижеприведенныхъ отзывахъ общая благопріятная оцѣнка перерода большею частью опускается.

„Англійскій крупнѣе соломой, да и зерно потолще“ (с. Шалово, Богородскаго уѣзда). „Англійскій перерод̀ъ соломой ужъ очень высокъ“ (с. Троице-Лобаново, Бронницкаго уѣзда). „Въ англійскомъ перерод̀ѣ зерно очень вѣское“ (Михайловская слоб., Чулковской вол., Бронницкаго уѣзда). „Англійскій овесъ очень хорошъ, да только головни въ немъ много“ (с. Караваево, Подольскаго уѣзда). „Перерод̀ъ у насъ продается весною на рубль дороже за четверть. Овесъ этотъ очень хорошъ: вѣсу въ немъ болѣе 30 ф., цвѣтъ — бѣлый. Ведется больше у исправныхъ, потому что бѣдному купить трудно. У многихъ ведется еще овесъ, выданный въ 1886 году земствомъ на обсѣмененіе. Овесъ этотъ оказался очень хорошимъ“ (с. Вельяминово, Серпуховского уѣзда). „Сѣмена были куплены въ Каширѣ. Отъ 4 мѣръ получили 20 мѣръ. Только черезъ 3 года овесъ этотъ перерод̀ился“ (с. Куртино, Коломенскаго уѣзда). „Одинъ крестьянинъ въ 1890 г. попробовалъ посѣять англійскій перерод̀ъ. Отъ одного пуда родилось 16 мѣръ. Простой уродился тогда самое большее самъ-5“ (с. Боршево, Вохринской волости, Бронницкаго уѣзда) **). „Былъ одинъ случай покупки перерода — уродилось хорошо. За сѣмена заплачено 3 руб. 50 коп. за четверть у сосѣдняго помѣщика“ (с. Лукошкино, Бронницкаго уѣзда). „Одинъ крестьянинъ лѣтъ 5 назадъ завелъ англійскій овесъ. Родится хорошо. Односельчане охотно берутъ этотъ овесъ. Овесъ купленъ былъ за 5 руб. четверть въ Коломенскомъ уѣздѣ“ (с. Марьинка, Бронницкаго уѣзда). „Сѣютъ купленный у помѣщика М. англійскій овесъ. Родится лучше простого“ (с. Сабурово, Ульянинской вол., Бронницкаго уѣзда). „Овесъ англійскій оказался очень хорошъ, не надо только поздно высѣвать“ (с. Симанково, Можайскаго уѣзда). „Овесъ, выданный земствомъ на обсѣмененіе (по описанію—перерод̀ъ),—понравился“ (с. Морозово, Дмитровскаго уѣзда). „Когда перерод̀ъ стали раньше сѣять, онъ сталъ лучше вызрѣвать“ (с. Игнатово, Верейскаго уѣзда). „Перерод̀омъ довольны, овесъ хорошій“ (с. Хорошево, Московскаго уѣзда).

Приведенный сводъ отзывовъ даетъ право утверждать, что англійскій перерод̀ъ, при довольно разнообразныхъ условіяхъ почвы, можетъ давать результаты вполнѣ благопріятные въ обычной обстановкѣ крестьянскаго хозяйства. Интересно отмѣтить, что результаты благопріятны не только по отношенію къ качеству зерна, но и къ количеству и даже къ устойчивости урожаевъ. Въ приведенныхъ отзывахъ лишь попутно затрогиваются условія пріобрѣтенія, но ихъ достаточно, чтобы видѣть всю случайность обстановки пріобрѣтенія сѣмянъ. Помимо того, что условія пріобрѣтенія сѣмянъ случайны, они еще и тяжелы для недо-

**) Свѣдѣнія, относящіяся къ Бронницкому уѣзду, частью заимствованы изъ обработанныхъ мною данныхъ изслѣдованія Бронницкаго уѣзда членами Бронницкой сельско-хозяйственной коммиссіи.

статочнаго большинства крестьянъ. Въ частности, по поводу приведенныхъ отзывовъ о „земскомъ“ продовольственномъ овсѣ, выданномъ въ 1886 году, слѣдуетъ замѣтить, что мнѣ далеко не всегда приходилось слышать только благопріятные отзывы о немъ. Немало неблагопріятныхъ отзывовъ объ этомъ овсѣ имѣется напр. изъ Клинскаго уѣзда. Но въ общемъ, насколько позволяютъ судить мои свѣдѣнія, населеніе осталось довольно этими сѣменами, и ставитъ ихъ гораздо выше своихъ обычныхъ.

Но я выше сказалъ, что въ числѣ отзывовъ о перерод̀ѣ есть немало такихъ, въ которыхъ есть и признаніе извѣстныхъ достоинствъ въ этомъ сортѣ овса и одновременное указаніе недостатковъ. Приведемъ нѣсколько такихъ отзывовъ. „Англійскій овесъ хоть и хорошъ, да не такъ надеженъ“ (с. Жирошкино, Бронницкаго уѣзда). „Англійскій овесъ хуже по умолоту, хотя зерно тяжеле“ (с. Гулково, Бронницкаго уѣзда). „Англійскій овесъ, хоть и хорошъ зерномъ, да не такъ урожаенъ“ (с. Караваево, Подольскаго уѣзда). „Англійскій овесъ вѣсомъ хоть и лучше, но невыгоденъ, неумолотенъ“ (сел. Сандырино, Коломенскаго уѣзда). „Англійскій овесъ не дозрѣлъ, хотя и хорошъ соломой оказался“ (с. Бояркино, Коломенскаго уѣзда) и т. д.

Приведеннымъ указаніямъ относительно слабой урожайности слѣдуетъ придавать цѣну условную, потому что отзывовъ такихъ очень немного, да къ тому-же исходятъ они изъ мѣстностей, гдѣ одновременно получались урожайные результаты совершенно благопріятные. Можно думать, что во многихъ изъ этихъ случаевъ слабые урожаи зависѣли просто оттого, что посѣвъ былъ сдѣланъ несвоевременно, и овесъ просто не дозрѣлъ. Эта догадка тѣмъ болѣе вѣроятна, что въ числѣ приведенныхъ отзывовъ есть такіе, въ которыхъ на это обстоятельство прямо и указываютъ. Я напомню приведенные выше отзывы, гдѣ крестьяне удостовѣряли, что благопріятное дозрѣваніе было достигнуто болѣе раннимъ посѣвомъ.

Еще меньше отзывовъ совсѣмъ неблагопріятныхъ для англійскаго перерода. Я приведу болѣе типичные. „Англійскій овесъ запаздываетъ; время наступаетъ холодное и онъ недозрѣваетъ“ (с. Федосьино, Коломенскаго уѣзда). „Англійскій овесъ къ намъ не подходитъ“ (с. Мещерино, Коломенскаго уѣзда). „Англійскій овесъ поздно созрѣваетъ, не по землѣ“ (с. Малино, Коломенскаго уѣзда). „Переродъ не вызрѣваетъ у насъ“ (с. Заболотье, Клинскаго уѣзда).

Ничего, кромѣ недозрѣванія—въ отрицательныхъ отзывахъ не встрѣчается. Какъ именно относиться къ этому вопросу, я сказалъ только что выше.

Краткое обозрѣніе неблагопріятныхъ отзывовъ объ англійскомъ перерод̀ѣ очевидно отнюдь не ослабляетъ силы утвержденія, что англій-

скій перéродъ являéтся повидимому весьма подходящимъ сортомъ овса для Московской губерніи.

Я уже сказалъ выше, что всѣ остальные сорта овса встрѣчаются несравненно рѣже, и значеніе имѣютъ пока малое.

Такъ какъ овсы — шатиловскій, французскій, тульскій и „степной“ можно признать родственными, то отзывы о нихъ можно разсмотрѣть одновременно, тѣмъ болѣе, что о всѣхъ этихъ сортахъ, взятыхъ вмѣстѣ, чрезвычайно мало отзывовъ. Я выберу изъ отрицательныхъ и положительныхъ отзывовъ — наиболѣе характеристичные.

„Тульскій овесъ идетъ хорошо, и населенію нравится“ (отзывъ завѣдующаго складомъ сѣмянъ въ г. Рузѣ). „Степной овесъ и тульскій неудобны. Если посѣять пораньше, они слишкомъ долго нѣжатся — много соломы, и мало зерна; а если посѣять попознѣе, то не дозрѣваютъ“ (с. Судниково, Рузскаго уѣзда). „Тульскій овесъ родится малоумолотнымъ“ (с. Орешки, Рузскаго уѣзда). „Степной овесъ вѣсомъ лучше, бѣлѣе, но не очень урожаенъ“ (с. Ямкино, Богородскаго уѣзда). „Въ прошломъ (1890) году одинъ крестьянинъ попробовалъ посѣять шатиловскій овесъ — прибавленія урожая не было“ (с. Чемодурово, Бронницкаго уѣзда). „Одинъ крестьянинъ купилъ французскаго овса въ Москвѣ — овесъ этотъ далъ урожай — самъ 8, но на слѣдующій годъ вернулъ только сѣмена“ (с. Ново-Степановское, Бронницкаго уѣзда). „Купилъ у заѣзжихъ торговцевъ степного овса. Оказался тяжелѣе и крупнѣе, да неравномѣрно очень выспѣваетъ“ (с. Савостьяново, Богородскаго уѣзда). „Шатиловскій овесъ не всегда умолотенъ, но всегда лучше вѣсомъ“ (с. Бадѣево, Серпуховскаго уѣзда). „Степной овесъ брали изъ г. Каширы, да черезъ годъ переродился“ (с. Суково, Коломенскаго уѣзда) и т. д.

При всемъ кажущемся разнообразіи этихъ отзывовъ нетрудно все-таки усмотрѣть малое знакомство съ этими сортами овса, какъ главную причину неудачъ. Очевидно и въ этомъ случаѣ надлежащій выборъ времени посѣва въ большинствѣ случаевъ устранилъ-бы малую умолотность. Качество зерна признается хорошимъ во всѣхъ случаяхъ. Какъ-бы то ни было, слѣдуетъ признать, что сколько-нибудь прочные выводы объ этихъ сортахъ пока являются преждевременными, въ виду малочисленности опытовъ.

Объ австрійскомъ овсѣ, который имѣетъ, по моему мнѣнію, много шансовъ на успѣхъ въ Московской губерніи, имѣется пока слишкомъ мало данныхъ, чтобы можно сказать о степени его пригодности что-либо опредѣленное. Во всякомъ случаѣ можно отмѣтить, что имѣющіеся у меня единичные отзывы весьма благопріятны для австралійскаго овса.

Въ заключеніе обзора циркулирующихъ у крестьянъ Московской губерніи сортовъ овса — интересно отмѣтить такъ называемый арабскій овесъ (черный, покрытозерный, одногривый).

Этотъ сортъ овса я встрѣчалъ только въ Бронницкомъ и Подольскомъ уѣздахъ, главнымъ образомъ въ Бронницкомъ. Опыты съ этимъ сортомъ овса пока единичны и весьма недавняго происхожденія, но любопытно то, что во всѣхъ отмѣченныхъ мною случаяхъ результатъ былъ полученъ прекрасный. „Одинъ крестьянинъ купилъ черный овесъ у проѣзжаго коломенскаго извозчика. Овесъ этотъ выросъ очень хорошій“ (с. Вохрино, Бронницкаго уѣзда). „Проѣзжій каширскій ямщикъ кормилъ лошадь какимъ-то чубарымъ овсомъ. Обмѣнилъ мѣрки 2, да и посѣялъ — уродился самъ 6—8; я весь урожай снова высѣялъ — снова уродился хорошо. — Такъ и повелся у меня этотъ овесъ. Многіе берутъ, и всѣ хвалятъ. Одно плохо, что этотъ овесъ бракуютъ пока на рынкѣ, потому что думаютъ, что это просто подопрѣлый овесъ. Лошади ѣдятъ этотъ овесъ хорошо, только куры — плохо“ (с. Ямы, Подольскаго уѣзда). „Черный овесъ вѣсомъ лучше“ (с. Шебанцево, Подольскаго уѣзда). „Купленъ былъ еще у священника с. Абакшина черный овесъ. Урожай получился на видъ очень хорошій. Умолота еще не было“ (с. Чеусово, Ульянинской вол., Бронницкаго уѣзда).

Эти отзывы являются характеристичными для чернаго овса. Необходимо подчеркнуть, что хорошіе результаты получались при крайне случайной обстановкѣ пріобрѣтенія сѣмянъ. Если эти опыты и единичны, то во всякомъ случаѣ достаточны для того, чтобы побудить къ болѣе правильнымъ и широкимъ экспериментамъ съ этимъ сортомъ овса.

Изъ всѣхъ приведенныхъ данныхъ о новыхъ сортахъ овса у крестьянъ, можно прежде всего заключить лишь о томъ, что крестьяне дѣлаютъ за свой страхъ и рискъ много разнообразныхъ попытокъ для обзаведенія лучшими посѣвными сѣменами. Къ сожалѣнію, недостатокъ знаній, совершенно случайная обстановка пріобрѣтенія сѣмянъ — обусловливаютъ частыя неудачи. Мнѣ думается, что земству не очень трудно было-бы уменьшить крестьянамъ этотъ рискъ и устранить господство случая въ этомъ важномъ дѣлѣ. Во всякомъ случаѣ даже и преисполненная всякихъ случайностей практика употребленія новыхъ сѣмянъ для посѣва выдвинула нѣкоторые сорта, какъ заслуживающіе особаго вниманія. Я назову, напр., англійскій перерод, арабскій овесъ.

с) *Картофель.*

Картофель является въ Московской губерніи послѣ овса по размѣрамъ занимаемой имъ площади — вторымъ яровымъ хлѣбомъ. Наибольшее значеніе культура картофеля имѣетъ впрочемъ въ уѣздахъ — Московскомъ, Бронницкомъ и Богородскомъ. Въ послѣдніе годы посѣвы картофеля стали замѣтно увеличиваться въ отдѣльныхъ уѣздахъ, главнымъ образомъ благодаря сокращенію посѣвовъ гречи. Въ гречишномъ

районѣ Московской губерніи, т. е. въ уѣздахъ Богородскомъ, Коломенскомъ и Серпуховскомъ эта замѣна выразилась съ особенною силою, хотя въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ этихъ уѣздовъ въ этой замѣнѣ приняли участіе другіе хлѣба, частью овесъ, частью чечевица (напр. въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ). Но и въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ посѣвы гречи никогда не имѣли слишкомъ большихъ размѣровъ, сокращеніе ея посѣвовъ сказалось въ формѣ расширенія посѣвовъ картофеля. Это особенно справедливо относительно Подольскаго уѣзда. Въ Суханóвской волости мнѣ, напр., прямо говорили, что картофеля стали сѣять вдвое больше съ тѣхъ поръ, какъ стали уменьшаться урожаи гречи. Почти такую-же зависимость я могъ констатировать для Домодѣдовской волости, и ее-же, только слабѣе выраженную—въ другихъ волостяхъ. Въ уѣздахъ съ особенно широко развитыми фабричными заработками, картофель въ послѣдніе годы пріобрѣлъ особенное значеніе, какъ важный продовольственный хлѣбъ. Напр. въ Высоцкой и Пущинской волостяхъ Серпуховскаго уѣзда — фабричные, сдавая свои надѣлы односельчанамъ, весьма часто выговариваютъ себѣ на ряду съ правомъ покоса — право посѣва картофеля. Въ Богородскомъ уѣздѣ (меньше въ другихъ) расширеніе посѣвовъ картофеля поощряется хорошимъ сбытомъ картофеля на фабрикѣ. Въ Бронницкомъ, а отчасти въ Подольскомъ, культура картофеля является удобной и выгодной, благодаря легкому сбыту картофеля въ Москву и близости къ огородническимъ волостямъ Московскаго уѣзда. Въ этихъ волостяхъ всегда сравнительно легко доставать хорошій сѣмянной картофель разнообразнѣйшихъ сортовъ. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ губерніи, въ родѣ, напр., Гарской волости Коломенскаго уѣзда, культура картофеля имѣетъ и ту еще спеціальную выгоду, что обезпечиваетъ сбытъ на крахмальные заводы.

Въ виду разнообразія условій, въ которыхъ поставлено разведеніе картофеля въ различныхъ районахъ Московской губерніи, а слѣдовательно и разнообразія требованій, предъявляемыхъ къ картофелю — немудрено, что и сортовъ картофеля встрѣчается въ Московской губерніи чрезвычайное множество. Разобраться въ этой массѣ сортовъ тѣмъ труднѣе, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ названія сортовъ оказываются перевранными, или чрезвычайно упрощенными. Напр. масса сортовъ извѣстна подъ названіемъ „краснаго“ картофеля. Въ виду этого я удовольствуюсь пока самыми скудными и осторожными выборками изъ умѣющихся у меня записей о сортахъ. Со скудостью свѣдѣній о сортахъ картофеля тѣмъ легче помириться, что главные недостатки культуры картофеля кроются отнюдь не въ недостаткѣ сортовъ и въ плохомъ ихъ выборѣ.

Крестьяне Московской губерніи знаютъ преимущественно слѣдующіе сорта: „красный новоплодный“, „новоплодный“, „красный ранній“, „бѣлогубка“, „саксонка“, „розовый“, „скороспѣлка“ и „царскій“.

Названія — „красный“, „розовый“, „новоплодный“ — встрѣчаются преимущественно въ уѣздахъ, болѣе удаленныхъ отъ подмосковнаго огороднического района *). Болѣе точные сортовыя названія употребительны кромѣ Московскаго въ такихъ уѣздахъ, какъ Бронницкій и Подольскій. Бо́льшею частью всѣ эти „новоплодные“, „розовые“ и „красные“ — суть мѣстныя названія саксонки, а „красный ранній“ — краснаго ранняго маркскаго, хотя безъ сомнѣнія, во многихъ случаяхъ эти упрощенныя клички маскируютъ названія сортовъ весьма разнообразныхъ. Во всякомъ случаѣ — изъ новыхъ сортовъ картофеля — наиболѣе популярны сорта съ красной кожурой. Я выберу отзывы о нихъ болѣе характеристичные, и по возможности изъ разныхъ мѣстностей. „Раннимъ краснымъ — довольны потому, что не болѣетъ“ (с. Кривушино, Можайскаго уѣзда). „Красный новоплодный тѣмъ хорошъ, что не гніетъ, и по вѣсу ничего“ (с. Борщово, Клинскаго уѣзда). „Красный не нравится по вкусу: черствѣетъ скоро и масла много требуетъ“ (с. Заболотье, Клинскаго уѣзда). „Розовый картофель нравится особенно — выгоденъ“ (с. Ямкино, Богородскаго уѣзда). „Розовый картофель — очень урожайный“ (с. Василёвское, Богородскаго уѣзда). „Красный картофель нравится потому, что не гніетъ“ (с. Ульянино, Бронницкаго уѣзда). „Саксонскій — и урожаенъ и вкусенъ“ (с. Суханова, Подольскаго уѣзда). „Красный — урожайнѣе“ (с. Красная Пахра, Подольскаго уѣзда). „Изъ новыхъ сортовъ больше всего нравится саксонка“ (с. Пущино, Серпуховскаго уѣзда) и т. д.

Характеристично въ этихъ отзывахъ то обстоятельство, что въ мѣстностяхъ съ болѣе связной — тяжелой суглинистой или глинистой почвой — всего болѣе цѣнятъ въ красномъ картофелѣ его способность лучше противостоять мокрой гнили, тогда какъ въ мѣстностяхъ съ почвой болѣе сухой, менѣе связной (напр. въ Богородскомъ уѣздѣ) въ красномъ картофелѣ прежде всего цѣнятъ его урожайность. Это два обстоятельства весьма важны при выборѣ сортовъ картофеля для отдаленныхъ мѣстностей губерніи.

Всѣ остальные сорта картофеля ненастолько распространены, чтобы стоило останавливаться на разборѣ отзывовъ о нихъ.

*) Самъ-же подмосковный районъ исключается изъ настоящаго обзора, какъ представляющій слишкомъ много особенностей, вызывающихъ спеціальные пріемы изслѣдованія.

d) *Гречиха* *).

Не далѣе, какъ десять лѣтъ тому назадъ воздѣлываніе гречихи шло въ Московской губерніи настолько успѣшно, что въ трехъ уѣздахъ (а именно: въ Богородскомъ, Серпуховскомъ и Коломенскомъ) она занимала по площади третье мѣсто послѣ ржи и овса, а въ уѣздахъ Бронницкомъ и Подольскомъ, если и не занимало третьяго мѣста, то все-таки по размѣрамъ (абсолютнымъ) пахотной площади подъ нею была столь-же важнымъ хлѣбомъ. Хотя почвенныя условія остальныхъ восьми уѣздовъ не всегда благопріятствовали разведенію гречихи, однако и для нихъ она была немаловажнымъ яровымъ хлѣбомъ. Въ настоящее время гречиха даже въ прежнемъ гречишномъ районѣ (впрочемъ не во всемъ) стала третьестепеннымъ хлѣбомъ, а въ остальныхъ уѣздахъ ее перестали почти совсѣмъ сѣять. Оказывается, что плохіе урожаи гречихи почти повсемѣстно въ губерніи замѣчаются послѣдніе 6—10 лѣтъ. Въ Ямкинской волости Богородскаго уѣзда (наиболѣе гречишный уѣздъ) гречиха по словамъ крестьянъ уже лѣтъ 10, какъ стала плохо родиться. Въ остальныхъ волостяхъ это показаніе подтвердилось лишь отчасти, а въ нѣкоторыхъ волостяхъ, напр. въ Шаловской, Теренинской и Запонорской, оказалось, что гречиха попрежнему родится хорошо, примѣрно самъ 6—7. Слѣдовательно извѣстная часть Богородскаго уѣзда представляетъ по отношенію къ урожаямъ гречихи — исключеніе. Въ двухъ южныхъ гречишныхъ уѣздахъ — Серпуховскомъ и Коломенскомъ — гречиха повсемѣстно родится плохо и замѣняется другими яровыми хлѣбами (между прочимъ—чечевицею). Въ Серпуховскомъ уѣздѣ сильное пониженіе урожаевъ гречи, а слѣдовательно и сокращеніе посѣвовъ—началось примѣрно лѣтъ 5—6 назадъ. Въ Коломенскомъ уѣздѣ въ большинствѣ волостей (въ Сандыринской, Ѳедосьинской, Мещеринской и Бояркинской) гречиха перестала родиться уже 6 лѣтъ, въ волости Малинской около 5 лѣтъ назадъ, а въ Акатьевской волости стали замѣчать уменьшеніе урожаевъ лишь 4 послѣдніе года. И въ Коломенскомъ уѣздѣ, подобно Серпуховскому, гречиху въ значительной степени замѣняютъ чечевицей. Изъ остальныхъ уѣздовъ, въ Бронницкомъ и Подольскомъ гречиха по абсолютнымъ размѣрамъ занятой ею пахотной площади — является хлѣбомъ даже нѣсколько болѣе важнымъ, нежели

---

*) Греча, равно какъ и ленъ, конопля, хмѣль, садовыя и огородныя растенія — не входятъ, собственно, въ планъ моего обзора, ибо должны подвергнуться обстоятельному и спеціальному изученію, буде земство вознамѣрилось-бы въ области культуры этихъ растеній (не имѣющихъ пока большаго общегубернскаго значенія) что-либо предпринять. Если, тѣмъ не менѣе, я посвящаю нѣсколько строкъ и гречихѣ и льну, то лишь затѣмъ, чтобы формулировать главные вопросы, связанные съ культурою этихъ растеній.

въ Коломенскомъ уѣздѣ. Въ этихъ двухъ уѣздахъ замѣчаются тоже хроническіе неурожаи гречихи. Въ волостяхъ Вохринской, Ульянинской, Софьинской и Чулковской — Бронницкаго уѣзда, и въ волостяхъ Сухановской и Милюковской — Подольскаго, это явленіе обнаружилось въ послѣдніе 5—6 лѣтъ, въ остальныхъ волостяхъ нѣсколько меньшій промежутокъ, напр. въ Троице-Лобановской Бронницкаго уѣзда — года 4, а въ Шебанцевской волости Подольскаго даже лишь въ послѣдніе 2 года. Зато, съ другой стороны, въ Домодѣдовской напр. волости того-же уѣзда уменьшеніе урожаевъ замѣчаютъ за длинный промежутокъ времени въ 10 лѣтъ. Въ Подольскомъ и Бронницкомъ уѣздахъ гречиху замѣняютъ картофелемъ и овсомъ. Въ остальныхъ уѣздахъ посѣвы гречи никогда не были значительны, почему замѣтной перемѣны во взаимномъ отношеніи посѣвныхъ хлѣбовъ отъ пониженія урожаевъ гречи — послѣдовать не могло. Во всякомъ случаѣ во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ на вопросъ о гречихѣ крестьяне неизмѣнно отвѣчали, что бросаютъ ее сѣять, по ненадежности урожаевъ, а въ Верейскомъ уѣздѣ не разъ приходилось слышать, что гречу „совсѣмъ вывели“, „сѣять оставили“ (напр. Вышегородская и Ташировская вол.). Гречиху въ этихъ уѣздахъ большею частью замѣняютъ овсомъ, отчасти и другими хлѣбами. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ старики давали по вопросу о пониженіи урожаевъ гречихи довольно интересныя указанія. Напр. въ Теренинской волости Богородскаго уѣзда я убѣдился изъ разспросовъ, что въ неурожаяхъ гречи замѣчается какъ-бы нѣкоторая періодичность. Объ этой же періодичности я услышалъ затѣмъ отъ одного старика въ Домодѣдовской и Краснопахорской волостяхъ Подольскаго уѣзда. По разсказамъ этихъ стариковъ дѣло происходитъ такъ. Нѣсколько лѣтъ греча родится хорошо, затѣмъ начинаетъ родиться хуже — ее замѣняютъ другимъ хлѣбомъ, а послѣ извѣстнаго промежутка времени урожаи снова дѣлаются лучше— и посѣвы расширяются. „Земля что-ли перерабатывается...“ прибавилъ къ своему разсказу одинъ изъ стариковъ. Интересно отмѣтить еще и слѣдующій фактъ. Въ Богородскомъ уѣздѣ крестьяне замѣчаютъ, что „соломой греча родится попрежнему хорошая, а только зерномъ плоха“. Тоже мнѣ говорили, напр., и въ Бронницкомъ уѣздѣ, и въ Коломенскомъ, и въ Серпуховскомъ. Съ другой стороны, въ настоящемъ году гречиху во многихъ мѣстахъ хвалили, и за ростъ и за наливъ зерна (напр. въ Панинской, Велинской и Софьинской волостяхъ Бронницкаго уѣзда, въ Шебанцевской Подольскаго и во многихъ другихъ мѣстахъ).

По вопросу о причинахъ хроническихъ неурожаевъ гречи крестьяне весьма рѣдко составляютъ себѣ какое-либо опредѣленное сужденіе, что, впрочемъ, и не мудрено. Правда, разъ мнѣ указали на „туманы“, какъ на вѣроятную причину этихъ неурожаевъ (напр. въ с. Сухановѣ, Подольскаго уѣзда), иногда говорили смутно о „перерожденіи сѣмянъ“, „о переработкѣ земли“ и т. п.

Я умышленно старался быть возможно болѣе обстоятельнымъ, передавая всѣ эти факты, потому что думаю, что эти факты помогутъ, быть можетъ, дать болѣе правильную постановку экспериментальному разрѣшенію этого вопроса. Кое на что эти факты намекаютъ. Явленіе, очевидно, очень сложное. Съ одной стороны, широкое территоріальное распространеніе этого явленія и приблизительно одинаковая давность его (въ среднемъ около 6 лѣтъ) какъ бы указываютъ на погоду, какъ на главную причину неурожаевъ. Такое допущеніе тѣмъ болѣе вѣроятно, что, вслѣдствіе извѣстныхъ морфологическихъ особенностей въ устройствѣ гречишнаго цвѣтка, опыленіе является чрезвычайно затрудненнымъ и требуетъ безвѣтренной, ясной погоды, и даже участія насѣкомыхъ въ перенесеніи пыльцы. Ничего нѣтъ фантастическаго, по той-же причинѣ, и въ томъ предположеніи, что сокращеніе размѣровъ пчеловодства могло въ отдѣльныхъ случаяхъ оказать свое вредное вліяніе на урожаи гречи. Преположеніе относительно первенствующаго значенія погоды въ этомъ явленіи, какъ-бы подтверждается и тѣмъ еще обстоятельствомъ, что урожаи гречихи мало понижаются въ соломѣ.

Но, съ другой стороны, существованіе нѣкоторой періодичности неурожаевъ (что, впрочемъ, требуетъ провѣрки), какъ-бы указываетъ на что-то въ родѣ гречишнаго утомленія почвы.

Во всякомъ случаѣ я могу только высказаться за скорѣйшее экспериментальное разрѣшеніе этого важнаго вопроса. Были-бы напр. весьма желательны попытки введенія новыхъ сортовъ гречихи въ Московской губерніи.

е) *Ячмень, пшеница, яровая рожь и просо.*

О всѣхъ этихъ четырехъ хлѣбахъ мнѣ не приходится много говорить. Попытокъ разведенія новыхъ сортовъ ячменя — почти нѣтъ, и слишкомъ крупнаго сокращенія или увеличенія посѣвной ячменной площади нигдѣ почти не замѣчено. Случаи посѣва пшеницы и яровой ржи у крестьянъ — крайне рѣдки и никакого почти хозяйственнаго значенія для всей губерніи пока не имѣютъ. Посѣвъ проса всегда имѣлъ ничтожные размѣры, и то только въ двухъ южныхъ уѣздахъ. Вообще, какъ пшеница, такъ и просо должны быть признаны по климатическимъ условіямъ Московской губерніи — хлѣбами ненадежными, и едва-ли имѣющими хоть какое-нибудь будущее.

Культура *ячменя* локализируется въ сѣверо-западной полосѣ Московской губерніи, въ уѣздахъ: Дмитровскомъ, Клинскомъ, Можайскомъ, Рузскомъ и Звенигородскомъ. Наибольшую площадь посѣвы ячменя занимаютъ въ Звенигородскомъ уѣздѣ, затѣмъ слѣдуютъ уѣзды Клинскій и Дмитровскій.

Кое-гдѣ въ указанномъ районѣ культура ячменя какъ-бы нѣсколько расширяется даже, такъ напр. въ Орешковской волости Рузскаго уѣзда сокращеніе посѣвовъ гречихи повело къ нѣкоторому расширенію посѣвовъ ячменя. Въ одномъ изъ неячменныхъ уѣздовъ — Подольскомъ замѣчаются попытки вводить ячмень въ яровые посѣвы тамъ, гдѣ или совсѣмъ его прежде не сѣяли, или сѣяли очень давно (напр. въ Сухановской и Домодѣдовской волостяхъ). Въ с. Домодѣдовѣ меня увѣряли даже, что „житаря“ сѣяли прежде не только много, но и съ чрезвычайнымъ успѣхомъ. „Проѣзжіе крестьяне изъ степныхъ мѣстъ — дивились на нашъ ячмень“. Перестали его сѣять очень давно, потому что, „житарь“, по словамъ старика „переродился“. Въ общемъ-же, какъ я сказалъ, — особыхъ перемѣнъ въ культурѣ ячменя не наблюдается. Что касается сортовъ, то рѣшительное преобладаніе имѣетъ обыкновенный яровой четырехстрочный ячмень. Двухстрочный ячмень, сорта Шевалье, Кентъ — большая рѣдкость у крестьянъ. Могу указать, напр., на Петровскую вол. Клинскаго уѣзда, гдѣ встрѣчается двухстрочный англійскій ячмень — довольно часто, и родится иногда (по увѣренію одного крестьянина) самъ 8 — 9, вмѣсто обычныхъ самъ 3—4. Но мнѣ, съ другой стороны, извѣстна другая попытка разведенія двухстрочнаго ячменя — въ Верейскомъ уѣздѣ, въ Ташировской волости — неудачная. Нашли, что онъ очень долго зрѣетъ, почему косить его приходится почти зеленымъ.

Но еслибы приходилось считаться при воздѣлываніи двухстрочнаго ячменя только съ болѣе длиннымъ періодомъ произростанія, тогда можно-бы еще было считать введеніе въ крестьянскія поля болѣе цѣннаго двухстрочнаго ячменя — лишь вопросомъ времени; но дѣло въ томъ, что двухстрочный ячмень нѣсколько капризенъ къ почвѣ — почему бѣдность московскихъ почвъ является гораздо болѣе серьезнымъ препятствіемъ къ введенію его въ крестьянское полевое хозяйство.

Пшеница — какъ я уже сказалъ, большая рѣдкость на крестьянскомъ полѣ. Я легко могу перечислить всѣ случаи, на которые мнѣ лично пришлось натолкнуться. Такъ. напр., въ Хотебцовской волости Рузскаго уѣзда (именно въ Ивановскомъ поселкѣ) сѣютъ съ большимъ успѣхомъ яровую пшеницу. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что Ивановскій поселокъ находится въ нѣсколько исключительныхъ условіяхъ. Здѣсь нѣтъ обычной обстановки крестьянскаго хозяйства, съ его несовершенною обработкою почвъ, и съ недостаточнымъ удобреніемъ. Въ сосѣднемъ уѣздѣ, въ Верейскомъ, я узналъ въ Вышгородской волости про попытку разводить пшеницу, которая окончилась неудачно, потому что „пшеница начала въ рожь перерождаться“. Аналогичный случай я отмѣтилъ въ Троице-Лобановской волости Бронницкаго уѣзда. Здѣсь „попробовали было посѣять пшеницу, да головня одна родилась“. Въ

Подольскомъ уѣздѣ мнѣ привелось отмѣтить нѣсколько опытовъ съ пшеницей. Въ с. Сухановѣ я узналъ отъ одного крестьянина, что пшеница 3 года родилась у него хорошо, а на 4-й годъ вымокла. Есть одна или 2 попытки разведенія пшеницы въ Вороновской волости довольно удачныя. Въ с. Красной Пахрѣ я узналъ про неудачную попытку разведенія пшеницы, имѣвшую мѣсто лѣтъ 5 назадъ: 2 года пшеница родилась порядочно, а на 3-й погибла. Затѣмъ въ Коломенскомъ уѣздѣ въ Сандыринской волости я снова, при разсказѣ о неудачной попыткѣ разведенія, долженъ былъ узнать про фатальное „перерожденіе въ рожь“.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напр. въ Подольскомъ уѣздѣ) мнѣ удавалось видѣть и самую пшеницу. Это была яровая мягкая пшеница, съ весьма неопредѣленными сортовыми признаками, съ невысокой соломой и удовлетворительно развитымъ колосомъ.

Во всякомъ случаѣ, какъ-бы мало доказательны не были неудачи съ разведеніемъ пшеницы, слѣдуетъ признать, что поощреніе пшеничной культуры на бѣдныхъ московскихъ почвахъ — было-бы слишкомъ рискованно.

Яровая рожь не менѣе рѣдкій хлѣбъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ, чѣмъ пшеница. Отдѣльные случаи посѣва „ярицы“ встрѣчаются въ Дмитровскомъ уѣздѣ, напр. въ Ильинской и Подчерковской волостяхъ. Затѣмъ въ Быковской волости Бронницкаго уѣзда (песчаная почва) ярица отчасти замѣняетъ овесъ, который тамъ плохо удается. Единичные случаи встрѣчаются и въ другихъ уѣздахъ.

Въ районахъ съ болѣе легкими сухими почвами — ярица быть можетъ и могла-бы имѣть нѣкоторое значеніе, тѣмъ болѣе, что другой важный продовольственный хлѣбъ — гречиха повсемѣстно въ губерніи стала плохо задаваться. Но имѣть какое-либо серьезное значеніе для всей губерніи — ярица едва-ли можетъ. Въ крестьянскомъ полеводствѣ и безъ того царитъ вредное однообразіе высѣваемыхъ растеній. Ярица усилитъ это однообразіе. Да кромѣ того, ярица — хлѣбъ малоурожайный.

Просо, какъ уже было упомянуто, высѣвается въ ничтожныхъ размѣрахъ только въ двухъ южныхъ уѣздахъ — въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ, хотя отдѣльныя попытки разведенія проса мнѣ извѣстны и въ сосѣднемъ Бронницкомъ уѣздѣ. Болѣе удачныя попытки разведенія проса встрѣчаются въ Бронницкомъ уѣздѣ, въ такъ называемомъ „Зарѣчьи“. Я самъ видѣлъ на полѣ маленькія полоски недурного проса, въ Велинской и Софьинской волостяхъ. О неудачныхъ попыткахъ разведенія проса я слышалъ еще въ Ульяновской волости. — Исконнымъ яровымъ хлѣбомъ (хотя болѣе чѣмъ третьестепеннымъ) просо считаютъ и въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ уѣздахъ лишь въ немногихъ южныхъ волостяхъ, хотя напр. въ Бояркинской волости Коломенскаго

уѣзда — мнѣ разсказывали объ отдѣльныхъ попыткахъ разведенія проса (неудачныхъ), какъ о совершенной новости.

Даже и приведенныхъ данныхъ достаточно, чтобы усмотрѣть, насколько ничтожно даже и мѣстное значеніе культуры проса. Естественныя условія Московской губерніи мѣшаютъ просу и въ будущемъ получить какое-либо хозяйственное значеніе.

h) *Ленъ.*

Разсмотрѣніе вопроса о льнѣ не входитъ въ программу моего краткаго сельско-хозяйственнаго обзора Московской губерніи, потому что льноводство, равно какъ хмѣлеводство, культура огородныхъ и садовыхъ растеній и проч., представляютъ явленія слишкомъ крупнаго мѣстнаго хозяйственнаго значенія, чтобы съ ихъ положеніемъ можно было достаточно ознакомиться, примѣняя пріемы изслѣдованія, умѣстныя лишь при изученіи новѣйшихъ отраслей крестьянскаго хозяйства. Льноводство, вмѣстѣ съ другими переименованными отраслями подлежатъ монографическому изученію. Если, тѣмъ не менѣе, я сообщу сейчасъ нѣкоторыя предварительныя свѣдѣнія о современномъ положеніи льноводства, такъ это потому, что этихъ свѣдѣній у меня накопилось во время прошлогднихъ поѣздокъ довольно много—попутно, и свѣдѣнія эти все-таки до извѣстной степени освѣщаютъ положеніе дѣла.

Я указалъ уже выше границы льноводнаго района: онѣ плохо совпадаютъ съ границами Волоколамскаго и Можайскаго уѣзда. Льноводство (въ смыслѣ производства волокна на продажу, а не разведенія льна „для бабъ“) стало забираться въ западныя волости — Клинскаго уѣзда и сѣверо-западныя волости — Рузскаго уѣзда. Что касается Можайскаго и Волоколамскаго (главнымъ образомъ Волоколамскаго) уѣздовъ, то ленъ по размѣрамъ занимаемой имъ площади—3-е растеніе послѣ ржи и овса.

Если Волоколамскій уѣздъ — главный очагъ льноводства, то Яропольская волость—несомнѣнно центръ этого очага.

Ленъ (на продажу) сѣютъ въ Волоколамскомъ и Можайскомъ уѣздахъ какъ на арендованной, такъ и на надѣльной землѣ. Въ Яропольской, Кульпинской и Ошейкинской волостяхъ Волоколамскаго уѣзда—арендныя цѣны за десятину подъ ленъ возростаютъ нерѣдко до 40 руб. Такъ какъ крестьяне считаютъ ленъ сильно истощающимъ почву растеніемъ, то на надѣльной землѣ сѣютъ его на продажу или тогда, когда трудно арендовать землю, или когда на ленъ стоятъ высокія цѣны. Перенося культуру льна на надѣльную землю, крестьяне большею частью принимаютъ извѣстныя предосторожности. Полосы, предназначенныя для льна, унаваживаются обыкновенно сильнѣе. Дабы ленъ не возвра-

щался на одно и то-же мѣсто слишкомъ скоро, льняные посѣвы чередуютъ съ овсяными (не всегда), такъ что ленъ на то-же мѣсто возвращается только на 6-й годъ. Истощающее вліяніе льна ослабляется сравнительною рѣдкостью посѣва—отъ 6 до 8 мѣръ на дес. Но, несмотря на всѣ предосторожности, вредное вліяніе культуры льна, по согласному свидѣтельству крестьянъ, начинаетъ повсемѣстно сказываться. Такъ какъ льняную горячку всего сильнѣе переживали крестьяне нѣсколько лѣтъ подъ рядъ въ Яропольскомъ районѣ, то въ этомъ районѣ указанное явленіе повидимому и сказалось сильнѣе. Вотъ что говорили мнѣ крестьяне *). „Ленъ сталъ замѣтно родиться хуже...“ (с. Алферьево). „Земля истощается... Урожаи льна стали хуже“ (с. Помаскино). „Ленъ дѣлаетъ землю годъ отъ году хуже... Она крѣпкая дѣлается... Урожаи ржи стали хуже“ (с. Спасъ). „И ленъ, и рожь—стали у насъ родиться хуже“ (с. Гусево). „Ленъ на своей землѣ почти пересталъ родиться“ (с. Юркино). „Ленъ начинаемъ меньше сѣять... Навоза онъ требуетъ много, и земля портится“ (с. Ѳедоровское). „Незамѣтно пока, чтобы ленъ хуже родился... Все-же опасаемся этого... и на своей стараемся поменьше сѣять“ (с. Ревино). „Ленъ сѣемъ больше на наемной землѣ“ (с. Елизаветино). „Стараемся подъ ленъ навозу побольше валить“ (с. Раменье) и т. д. Эти выписанные мною подрядъ отзывы достаточно характеристичны. Они указываютъ, что въ льноводствѣ наступаетъ затишье. Въ сознаніи населенія все сильнѣе укореняется опасеніе окончательно испортить льномъ землю. Наряду съ пониженіемъ урожаевъ—оказываетъ свое вліяніе и паденіе цѣнъ на ленъ.

Едва-ли можно оспаривать основательность крестьянскихъ опасеній. Но нельзя не признать за льномъ и крупной услуги. Въ пору высокихъ цѣнъ на льняное волокно, льноводство помогло крестьянамъ „поправиться“. Выгодность разведенія льна на облогахъ и на „пустакахъ“ заставила крестьянъ расширить запашку и завести плугъ.

Что касается сортовъ льна, то мнѣ встрѣчался только обыкновенный „долгунецъ“. Въ пріемахъ воздѣлыванія и обработки льна почти ничего новаго не замѣчается.

Травосѣяніе **).

1. *Разведеніе клевера и тимофеевки.* Въ юго-западной половинѣ губерніи травосѣяніе не имѣетъ пока сколько-нибудь серьезнаго хозяйственнаго значенія, хотя нѣкоторое начало этому важному дѣлу уже

*) Выписываю подрядъ, безъ всякаго подбора.

**) Настоящій очеркъ является продолженіемъ прошлогодняго на ту-же тему и относится только къ остальнымъ 5-ти уѣздамъ — къ Богородскому, Бронницкому, Подольскому, Серпуховскому и Коломенскому.

положено. Я напомню, что въ Волоколамскомъ и Можайскомъ уѣздахъ крестьяне не сразу рѣшались сѣять траву на своихъ надѣльныхъ поляхъ. Съ травосѣяніемъ ознакомлялись предварительно или путемъ опытовъ на пріусадебной или на арендованной землѣ. Начало этого фазиса травосѣянія наблюдается теперь въ описываемомъ районѣ. О травосѣяніи не слышали здѣсь развѣ въ самыхъ глухихъ деревняхъ. Обыкновенно оказывается, что крестьянамъ о травосѣяніи приводилось уже подумывать, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже весьма основательно. Болѣе предпріимчивые, и болѣе состоятельные начинаютъ уже тамъ и сямъ предпринимать пробные посѣвы травы на усадебной землѣ.

Въ Богородскомъ уѣздѣ мнѣ извѣстно около 5-ти такихъ случаевъ. Одинъ случай, именно въ с. Молозинѣ, Ямкинской волости, сравнительно давняго происхожденія. Здѣсь одинъ крестьянинъ, наученный однимъ частнымъ лицомъ, сталъ сѣять траву на $^1/_4$ десятины. Травою пользуется 3 года, а потомъ сѣетъ рожь и овесъ. Три такихъ случая было въ с. Игнатьевѣ. Здѣсь высѣвали для опыта фунта $1^1/_2$—2 сѣмянъ, на очень жирной пріусадебной землѣ, по овсу. Клеверъ выросъ огромный, но продержался меньше 3 лѣтъ.

Въ Бронницкомъ уѣздѣ, въ с. Лушневѣ (Салтыковской волости), одинъ крестьянинъ только-что (весною 1891 г.) впервые посѣялъ на усадебной землѣ немного клевера съ тимофеевкой, подъ овесъ. Въ с. Амеревѣ (Троице-Лобановской волости) совершенно такой-же опытъ далъ прекрасный результатъ только на первый годъ. Затѣмъ клеверъ почему-то пропалъ. Въ Подольскомъ уѣздѣ я не встрѣтилъ ни одной попытки травосѣянія, хотя въ Вороновской волости мнѣ и говорили, что такія попытки бывали. Въ Серпуховскомъ и Коломенскомъ уѣздѣ я нашелъ такія глухія указанія на единичные случаи усадебнаго травосѣянія, что не рѣшаюсь ихъ приводить. Встрѣчаются однако въ описываемомъ районѣ и случаи полеваго травосѣянія, большею частью на арендованной землѣ. Объ одномъ такомъ случаѣ мнѣ разсказывали въ сел. Молозинѣ, Ямкинской волости. Но опытъ оказался неудачнымъ. Одинъ годъ трава уродилась, а на слѣдующій пропала. По мнѣнію крестьянъ это зависѣло оттого, что земля ея не была достаточно удобренная. Въ с. Игнатьевѣ была попытка посѣять траву на пространствѣ $1^1/_2$ десятины полевой земли чистымъ посѣвомъ. Трава не уродилась совсѣмъ. Затѣмъ въ с. Шебанцевѣ два болѣе состоятельныхъ крестьянина посѣяли траву на купленой землѣ: одинъ подъ овесъ, а другой подъ рожь. Результаты еще неизвѣстны. Весьма интересенъ случай травосѣянія на полевой купленной землѣ въ с. Милюковѣ. Здѣсь травосѣяніе затѣяло то самое товарищество изъ 4-хъ крестьянъ, о которомъ приходилось уже не разъ упоминать. Подъ травосѣяніе отвели бывшій пустошный покосъ. Въ истекшее лѣто подъ клеверомъ впервые было 3 десятины.

Посѣвъ травы былъ произведенъ подъ овесъ. Землю они раздѣлываютъ и засѣваютъ сообща. Дѣлятъ сѣно послѣ уборки. Когда клеверъ выродится предполагаютъ устроить пастбище, а затѣмъ посѣять овесъ по пласту. Затѣмъ, въ с. Рудинѣ, Серпуховскаго уѣзда 1 крестьянинъ-собственникъ сѣетъ траву на полевой купленной землѣ. Наконецъ въ с. Гори, Коломенскаго уѣзда 1 крестьянинъ попробовалъ въ прошломъ году (засушливомъ) посѣять на 1½ десятинахъ арендованной церковной земли смѣсь изъ 1 пуда клевера и 30 фунтовъ тимофеевки по яровому хлѣбу. Трава уродилась хорошая, только „тимоша“ совсѣмъ почему-то не взошла. Въ настоящемъ году (тоже засушливое лѣто) трава вышла очень рѣдкая, и укосъ былъ скудный. Этотъ крестьянинъ хочетъ возобновить свой опытъ.

Насколько дѣло травосѣянія подвигается впередъ, видно изъ того, что немало отдѣльныхъ крестьянъ и даже обществъ въ настоящемъ году окончательно рѣшились приступить къ травосѣянію съ ближайшаго года. Я отмѣчу только болѣе любопытные случаи. Такъ, въ сел. Сабуровѣ (Ульянинской волости, Бронницкаго уѣзда) крестьяне рѣшили ближайшей весной посѣять по ржи на пространствѣ 10 десятинъ арендованной земли смѣсь клевера съ тимофеевкой. Въ с. Марьинкѣ, Троице-Лобановской волости, крестьяне рѣшили начать травосѣяніе съ ближайшей-же весны на 2-хъ десятинахъ арендованной земли. Еще болѣе интересенъ подобный-же случай въ с. Вельяминовѣ, Серпуховскаго уѣзда, гдѣ крестьяне окончательно надумали сѣять траву на своей надѣльной полевой землѣ. Дѣло обстоитъ здѣсь такимъ образомъ. У крестьянъ с. Вельяминова есть запольная земля, изъ подъ лѣса, десятинъ 15. Вотъ эту-то землю крестьяне и рѣшились распахать. Рѣшено было въ это-же лѣто поднять изъ этой земли 10 десятинъ. Часть этой земли служитъ для „полдней“. Вотъ эту-то часть и рѣшили отвести подъ травосѣяніе. Посѣютъ рожь, а въ будущемъ году, весною, по всходамъ ржи — клеверъ съ тимофеевкой. Обработка полосъ предполагается, по обыкновенію отдѣльная, а самый посѣвъ думаютъ „осилить“ сообща. Сѣмена рѣшено купить на мірской счетъ. Дѣлить траву предполагается послѣ уборки.

Мнѣ остается только, въ дополненіе къ сообщеннымъ фактамъ, прибавить, что почти вездѣ, гдѣ не приходилось заговаривать о травосѣяніи, послѣднее возбуждало живѣйшій интересъ. Возраженія приводились обычныя: „Какъ быть съ прогономъ скота?“ „Если траву сѣять, то куда податься съ хлѣбомъ“ и т. д. Во многихъ случаяхъ высказывалось непремѣнное намѣреніе говорить о травосѣяніи на сходахъ.

Изъ всего сообщеннаго видно, что для травосѣянія въ описываемомъ районѣ пока лишь подготовляется почва. Первые опыты дѣлаются нерѣшительно и сопровождаются неудачами, почти всегда зависящими

отъ незнакомства съ дѣломъ. Будущимъ земскимъ мѣстнымъ агрономамъ открыто въ этой области широкое поприще плодотворной и живой дѣятельности. Уже и теперь ощущается при всѣхъ начинаніяхъ потребность въ указаніяхъ, а вѣдь потребность эта будетъ расти все больше и больше.

Къ вопросу о полевомъ травосѣяніи примыкаетъ посѣвъ въ яровомъ полѣ однолѣтнихъ кормовыхъ растеній, изъ которыхъ въ Московской губерніи извѣстны два: вика и чечевица.

2. Воздѣлываніе вики и чечевицы.

Болѣе или менѣе серьезное значеніе для крестьянскаго хозяйства имѣетъ въ настоящее время лишь чечевица. Посѣвы вики, разбросаны тамъ и сямъ по всей губерніи, какъ единичныя явленія. Посѣвы чечевицы, по крайней мѣрѣ какъ болѣе или менѣе сплошное явленіе, локализированы въ группѣ четырехъ южныхъ уѣздовъ: въ Серпуховскомъ, Коломенскомъ, Подольскомъ и Бронницкомъ. Наибольшую площадь эти посѣвы занимаютъ въ двухъ южныхъ уѣздахъ. Культура чечевицы весьма недавняго происхожденія въ Московской губерніи—въ среднемъ она не старше 5 лѣтъ, съ колебаніями отъ 2—10. Въ совершенно исключительныхъ случаяхъ приходится отмѣчать гораздо болѣе значительную давность чечевичной культуры. Если сопоставить среднюю давность чечевичной культуры со свѣдѣніями о давности сокращенія посѣвовъ гречихи, то получится почти совпаденіе. Дѣйствительно, крестьяне весьма часто и приводятъ въ связь расширеніе посѣвовъ чечевицы съ сокращеніемъ посѣвовъ гречихи. Необходимость найти замѣстителя для гречихи весьма часто служила мотивомъ для начала чечевичныхъ посѣвовъ. Но, разъ познакомившись съ чечевицей, населеніе продолжало расширять посѣвы чечевицы уже ради усиленія кормовыхъ средствъ. Мнѣ однако не разъ приходилось отмѣчать и мотивы совершенно особаго свойства. Мнѣ напр. не разъ указывали на то, что чечевицу сѣютъ изъ-за того между прочимъ, что весною, когда приходится обсѣменять поля, соображеніе о большей дешевизнѣ обсѣмененія чечевицей часто побуждаетъ затѣвать чечевичные посѣвы. „Разводимъ чечевицу больше изъ-за того, что дешевле яровое засѣять“ (Островская волость, Подольскаго уѣзда). „Овсомъ дорого яровое обсѣять, потому что своихъ сѣмянъ нѣтъ... Вотъ и замѣняютъ часть овса чечевикой: ею посѣяться вдвое дешевле“ (с. Вельяминово, Серпуховскаго уѣзда). „Сѣютъ ради дешевизны больше“ (с. Пущино, Серпуховскаго уѣзда). „Многіе сѣютъ тогда, когда посѣяться весною нечѣмъ“ (с. Сандырино, Коломенскаго уѣзда). „Овса-то на поле надобно посѣять четверть, а чечевицы, хоть

она и вдвое дороже бываетъ, и двухъ мѣръ довольно... Это разсчетъ. Да къ тому-же чечевица для насъ и удобна очень...“ (с. Акатьево, Коломенскаго уѣзда). Вотъ это-то соображеніе объ „удобствахъ“ во всякомъ случаѣ и превалируетъ при рѣшеніи вопроса о чечевичныхъ посѣвахъ. Что касается размѣровъ посѣвовъ, то они до крайности разнообразны. Напримѣръ въ Быковской волости Бронницкаго уѣзда нерѣдко до ¼ ярового поля занято чечевицей. Таковы-же размѣры чечевичныхъ посѣвовъ напримѣръ въ Добрятинской и въ Сухановской волостяхъ, Подольскаго уѣзда. Приблизительной средней величиной размѣровъ чечевичныхъ посѣвовъ можно считать мѣрки 1½—2 на домохозяина. Цѣны чечевицы колеблются коп. отъ 60 до 1 руб. за пудъ, причемъ къ веснѣ цѣна значительно поднимается. Сѣвъ чечевицы повсюду начинаютъ одновременно съ сѣвомъ овса. Убираютъ ее, въ зависимости отъ цѣлей воздѣлыванія, въ разнообразные сроки. Чечевицу воздѣлываютъ часто ради полученія сѣмянъ, и тогда убираютъ ее примѣрно въ концѣ іюля. Напримѣръ въ Вохринской волости Бронницкаго уѣзда крестьяне находили весьма недавно (когда цѣна на сѣмена стояла около 1 руб.) весьма выгоднымъ воздѣлывать ее на сѣмена. Въ Ульянинской волости тоже дожидаются созрѣванія сѣмянъ, чтобы перемолоть на мельницѣ и употреблять на подсыпку. То-же обыкновенно бываетъ въ Лобановской волости; въ Велинской и Быковской волостяхъ дожидаются сѣмянъ ради продажи, причемъ въ Быковской волости оставляютъ сѣмена на посыпку лишь въ случаѣ нѣкоторой сыроватости сѣмянъ. Въ Подольскомъ уѣздѣ дожидаются сѣмянъ для усиленія собственныхъ кормовыхъ средствъ (мука на подсыпку и солома на кормъ) въ Сухановской и Краснопахорской волостяхъ, въ Серпуховскомъ уѣздѣ — въ Бѣлопесоцкой волости, а въ Коломенскомъ — въ Сандыринской и Федосьинской волостяхъ. Въ остальной, бо́льшей части чечевичнаго района, высѣваютъ частью на сѣмена, частью на сѣно. Корма очень подбираются ко времени навозницы. Вотъ тогда и подкашиваютъ часть чечевицы, которая къ этому времени едва успѣваетъ завязать бобки и частью находится въ цвѣту. Остальная часть чечевицы оставляется до зрѣлости сѣмянъ. Но и солому чечевичную повсемѣстно цѣнятъ какъ очень хорошій кормъ. Муку изъ чечевичныхъ сѣмянъ считаютъ очень „духовитой“ и питательной. Урожаи чечевицы, считая по крестьянски, на „самъ“, довольно разнообразны, отъ самъ 3 до самъ 6. Повсемѣстно, гдѣ только чечевица родится порядочно, ее считаютъ растеніемъ весьма выгоднымъ, главнымъ образомъ благодаря ея кормовымъ достоинствамъ.

Что касается *вики* (по крестьянски „горошекъ“), то какъ я уже сказалъ, это довольно рѣдкое яровое растеніе. Появляется оно на яровомъ полѣ ненадолго и большею частью случайно. Я могу указать только на Быковскую волость Бронницкаго уѣзда, гдѣ вику сѣютъ,

повидимому, давно и постоянно, хотя въ незначительномъ количествѣ. Крестьяне имѣютъ основаніе говорить, что „горошекъ очень землю выматываетъ“.

Такимъ образомъ, изъ яровыхъ кормовыхъ растеній только одна чечевица основалась въ крестьянскомъ хозяйствѣ южныхъ уѣздовъ Московской губерніи довольно прочно. Можно думать, что это новое растеніе съ успѣхомъ выдержало испытаніе, и зарекомендовало себя весьма полезнымъ подсобнымъ кормовымъ растеніемъ.

Земельныя улучшенія.

Крупныя, такъ называемыя „коренныя“ улучшенія земли всегда бываютъ сопряжены съ немалыми денежными расходами и съ немалою тратою времени. Поэтому немудрено, что крестьяне крайне рѣдко рѣшаются предпринимать такія улучшенія. Въ виду этого, каждый такой фактъ, взятый въ отдѣльности, представляетъ уже немалый самостоятельный интересъ и заслуживаетъ вниманія. Я имѣю возможность подѣлиться лишь 3—4-мя такими фактами. — Одинъ такой фактъ относится къ Судниковской волости, Рузскаго уѣзда. Близь с. Куликова есть весьма недурной лугъ, съ хорошимъ по ботаническому составу дерномъ. По словамъ крестьянъ „скотину съ этого луга не сгонишь“. Принадлежитъ этотъ лугъ крестьянамъ 3-хъ селеній. Оказалось, что этотъ лугъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ представлялъ собою топь. Крестьяне всѣхъ трехъ селеній, сговорившись, взялись за нелегкое дѣло коренного улучшенія этого луга. Работали сообща, осушеніе производили при помощи системы канавъ — и въ одно лѣто успѣшно закончили всѣ работы по осушенію этой луговины. — Въ другомъ случаѣ, уже въ Московскомъ уѣздѣ (с. Лигачево, Черкизовской волости) улучшеніе заболотившейся низины было предпринято другимъ путемъ. Здѣсь эту низину по предложенію одного крестьянина рѣшились раздѣлать подъ капустникъ. Дѣло увѣнчалось полнымъ успѣхомъ. Низина, не приносившая прежде ничего, кромѣ недоброкачественнаго, кислаго сѣна, стала приносить немалый доходъ. — Затѣмъ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ, крестьяне с. Хрулева предприняли нововведеніе въ своемъ полевомъ хозяйствѣ, смыслъ котораго въ сущности сводится только къ постепенному коренному улучшенію физическихъ свойствъ почвы. При теперешнихъ порядкахъ трехполія, какъ извѣстно, достигается весьма несовершенное подготовленіе парового поля, вслѣдствіе чего почва дичаетъ. Крестьяне с. Хрулева, сознавая это обстоятельство, рѣшились воспользоваться принадлежащей имъ пустошной землей для устройства особаго четвертаго поля подъ черный паръ. Такимъ

образомъ картина полей у нихъ предположена была такая: паръ черный (съ весны взметъ, за взметомъ бороньба, на боронованное поле вывозится и разбрасывается навозъ, навозъ запахивается, ему даютъ хорошенько перепрѣть, и передъ сѣвомъ унавоженное поле троятъ), озимь, яровое и паръ зеленый.

Въ Богородскомъ уѣздѣ, изобилующемъ еловыми порослями и кочковатой, замшалой землей, мнѣ во время поѣздокъ весьма нерѣдко приходилось видѣть среди порослей недавно раздѣланныя поляны, съ посѣянной на нихъ гречихой, картофелемъ. Пни заботливо выкорчевываются и служатъ для отопленія. — Наконецъ въ Бронницкомъ уѣздѣ нѣсколько случаевъ земельныхъ улучшеній у крестьянъ было наблюдено и записано членами Бронницкой сельско-хозяйственной коммиссіи, производившими въ истекшее лѣто почти сплошное хозяйственное изслѣдованіе уѣзда по программѣ, предложенной мною и утвержденной комиссіей*) . Отмѣчено всего около 10 случаевъ всякаго рода крупныхъ земельныхъ улучшеній (осушеніе болотъ, выкорчевка пней, уничтоженіе кочекъ), произведенныхъ цѣлыми обществами, большею частью при помощи нанятыхъ сообща рабочихъ. Благодаря недостатку знаній, предпринятыя улучшенія не давали въ отдѣльныхъ случаяхъ хорошихъ результатовъ, а напротивъ причиняли даже ущербы. Напр. въ с. Алешинѣ 7 лѣтъ назадъ такъ осушили болото, что трава совсѣмъ пропала. Зато опыты уничтоженія кочекъ и кустарниковъ, и др. работы были вполнѣ удачны.

Какъ ни мало приведено фактовъ крупныхъ земельныхъ улучшеній, однако факты эти говорятъ весьма многое, и между прочимъ отнюдь не подтверждаютъ пессимистическихъ воззрѣній относительно полнаго упадка интереса къ землѣ и проч. Нуженъ напр. огромный интересъ къ землѣ и къ земледѣлію, чтобы преодолѣть препятствія, связанныя съ выполненіемъ дорого стоющихъ улучшеній сообща, цѣлыми обществами.

Затѣмъ, лишній разъ приходится пожалѣть о томъ, что трудовыя деньги крестьянъ тратятся на такое полезное дѣло съ такимъ рискомъ, единственно благодаря отсутствію на мѣстахъ лицъ, къ которымъ крестьяне въ подобныхъ случаяхъ могли-бы обращаться за указаніемъ.

Этимъ очеркомъ земельныхъ улучшеній я заканчиваю серію очерковъ крестьянскаго хозяйства, начатую въ прошломъ году. Едва-ли настоитъ надобность въ какихъ-либо выводахъ, кромѣ тѣхъ, какіе я вездѣ дѣлалъ, подводя итоги всему сказанному по каждому отдѣльному вопросу.

---

*) См. напечатанные труды Бронницкой Сельскохозяйственной комиссіи.

Поэтому я ограничусь теперь лишь немногими словами.

Всѣ написанные мною очерки крестьянскаго хозяйства въ совокупности имѣютъ претензію дать (въ главныхъ штрихахъ) картину всякаго рода нововведеній въ крестьянскомъ хозяйствѣ Московской губерніи, ни мало не претендуя давать оцѣнку основамъ крестьянскаго хозяйства.

Коренной недостатокъ крестьянскаго хозяйства въ Московской губерніи заключается въ ненормальномъ отношеніи кормовой площади къ зерновой. Всѣ остальные недостатки являются или производными указаннаго главнаго недостатка, или несущественными по сравненію съ нимъ. Поля обрабатываются плохо нетолько потому, что орудія обработки плохи, но главнымъ образомъ потому, что некогда ихъ обрабатывать: зеленый паръ долженъ весьма долгое время служить выгономъ для скота, чего бы разумѣется не было, еслибы въ надѣлѣ было достаточно луговъ и выгоновъ. Затѣмъ, благодаря недостаточнымъ размѣрамъ кормовой площади, такъ мало получается и навоза, и такъ плохо даже это маленькое количество навоза используется: навозу рѣшительно невозможно достаточно перепрѣть за тотъ коротенькій промежутокъ времени, какой ему остается послѣ выпаса скота на зеленомъ пару. Словомъ, я бы не скоро кончилъ, еслибы вздумалъ перебирать всѣ послѣдствія ненормальнаго отношенія кормовой площади къ зерновой.

Есть недостатки, несвязанные прямо съ недостаточными размѣрами кормовой площади. Я назову — несовершенныя орудія обработки, плохой рабочій и продуктивный скотъ, крайнее однообразіе посѣвовъ, скверныя посѣвныя сѣмена. Но, повторяю, эти недостатки уже второй важности, и бороться съ этими недостатками гораздо легче.

Я напомнилъ обо всемъ этомъ для того, чтобы съ тѣмъ большимъ правомъ сказать, что всѣ современныя крестьянскія нововведенія, о которыхъ только я не говорю въ своихъ очеркахъ, отнюдь не случайны, не маловажны, а находятся въ глубокомъ соотвѣтствіи съ истинными, коренными нуждами крестьянскаго хозяйства.

Я очень далекъ отъ профессіонально-агрономической односторонности, и прекрасно понимаю, что расширеніемъ землевладѣнія, въ частности расширеніемъ кормовой площади, можно бы было достигнуть упорядоченія крестьянскаго хозяйства гораздо проще и скорѣе. Но дѣло въ томъ, что это простое средство во-первыхъ недоступно, а во-вторыхъ отнюдь не устраняетъ, а можетъ быть лишь отсрочиваетъ примѣненіе другихъ средствъ.

Современная крестьянская трехпольная система хозяйства находится въ Московской губерніи на пути къ превращенію, при помощи травосѣянія, въ улучшенную зерновую трехпольную систему. Введе-

ніемъ травосѣянія крестьяне начинаютъ бороться съ главною язвою своего хозяйства — недостаточнымъ размѣромъ и недостаточною производительностью кормовой площади. Въ интересахъ той-же борьбы съ недостаткомъ кормовыхъ средствъ крестьяне начинаютъ сѣять въ яровомъ полѣ однолѣтнее кормовое растеніе — чечевицу.

Это крупное хозяйственное нововведеніе косвенно вызываетъ другія болѣе мелкія новаторскія теченія. Появляется на полѣ плугъ, начинаютъ распространяться прежде неслыханные новые сорта сѣмянъ и проч.

Крестьяне несомнѣнно только что вступили на новый путь хозяйственныхъ улучшеній. На этомъ новомъ пути они несомнѣнно встрѣчаютъ массу препятствій, въ борьбѣ съ которыми нерѣдко утрачиваютъ необходимую бодрость и платятся крупными матеріальными лишеніями.

Не было бы этихъ неудачъ, лишающихъ бодрости, не было бы столькихъ матеріальныхъ пожертвованій, будь у крестьянъ возможность воспользоваться знаніями лицъ, спеціально подготовленныхъ.

Своевременная помощь крестьянамъ въ новыхъ ихъ начинаніяхъ, въ области которыхъ они такъ безпомощны, является поистинѣ великою задачею вновь создаваемой организаціи земскаго агрономическаго надзора.

Распространение главнейших хлебов в Московской губернии по данным 1881 г. (Сем. Стат. Вр. Сер. III, вып. 4.).

Условные знаки.
(Хлеба в порядке занимаемой ими площади).

Рожь овес, картофель.

Рожь, овес ячмень

Рожь, овесъ, ленъ....

Рожь, овесъ, греча.

Рожь, картофель, греча..

Приложеніе 3-е къ докладу
Агрономическаго Отдѣла.

Отчетъ о дѣятельности Клинскаго уѣзднаго земскаго агронома.

(Докладъ Н. В. Соболева).

I. Распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ и плуговъ въ Клинскомъ уѣздѣ.

А. Распространеніе сѣмянъ. Нынѣшней весною Клинской Уѣздной Земской Управой былъ сдѣланъ починъ распространенія улучшенныхъ сѣмянъ среди населенія уѣзда. Съ этою цѣлью 4 мая этого года началъ дѣйствовать земскій складъ сѣмянъ въ снятомъ и нарочно приспособленномъ для этого помѣщеніи въ городскихъ торговыхъ рядахъ. Складъ о двухъ этажахъ. Внизу помѣщаются плуги, вверху отдѣленіе для сѣмянъ. Для сѣмянъ выстроено 13 закромовъ, всего вмѣстимостью около 250 четвертей зерна. При устройствѣ закромовъ имѣлось въ виду обезпечить возможно лучшее сохраненіе сѣмянъ. Для этого въ нихъ проложены вентиляціонныя трубы и дно закромовъ приподнято надъ поломъ помѣщенія. Для весенней продажи были пріобрѣтены сѣмена овса, ячменя, льняного сѣмени, клевера и тимофѣевки. Сѣмена брались частью отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ (гг. Соколова, Теплова и Шилкина), частью отъ извѣстныхъ владѣльцевъ сѣменныхъ хозяйствъ Шатилова и Долинина-Иванскаго, и изъ Комитета Консультаціи при Императорскомъ Московскомъ Обществѣ Сельскаго Хозяйства.

Опредѣлена была хозяйственная пригодность выписываемыхъ сѣмянъ, которая сравнивалась съ пригодностью мѣстныхъ рыночныхъ сѣмянъ. Разница оказалась большая. Такъ, для шатиловскаго овса хозяйственная пригодность получилась равная 96—97, для рыночнаго 56—61.

Желательно было, чтобы открытіе склада состоялось весной же, такъ какъ въ это время обыкновенно бываетъ усиленный запросъ у крестьянъ на сѣмена яровыхъ хлѣбовъ. Къ тому же можно было ожидать оживленнаго спроса на сѣмена кормовыхъ травъ. Извѣстно, что высѣваемый крестьянами овесъ крайне неудовлетворителенъ; кромѣ того

съ каждымъ годомъ увеличиваются у крестьянъ попытки травосѣянія. Важно, слѣдовательно, было не замедлить открытіемъ склада.

Но успѣшности весенней распродажи сѣмянъ помѣшали многія обстоятельства. Первымъ изъ нихъ было то, что населеніе уѣзда, вслѣдствіе наступившей распутицы, не могло быть во-время оповѣщено объ открытіи склада, но главною причиною слѣдуетъ признать новизну дѣла и боязнь риска сѣять новые сорта сѣмянъ. Между тѣмъ выписанъ былъ тульскій овесъ, съ успѣхомъ растущій у мѣстныхъ землевладѣльцевъ. Къ тому же цѣна сѣмянъ крестьянамъ казалась дорогою: на самомъ же дѣлѣ она должна была окупаться ихъ достоинствомъ, такъ какъ для разсѣва ихъ требовалось меньше въ сравненіи съ рыночными. Въ виду этихъ затрудненій овса продано гораздо меньше, чѣмъ можно было ожидать, а именно $12^1/_2$ четвертей, льняного сѣмени $1^1/_2$ мѣры и ячменя 4 мѣры. За то успѣшно шла продажа кормовыхъ травъ: клевера и тимофѣевки. Весь выписанный клеверъ въ количествѣ $18^1/_2$ пудовъ и тимофѣевка — 14 пудовъ были распроданы. Раскуплены они какъ землевладѣльцами, такъ и крестьянами. Куплено всего крестьянами: клевера 5 пудовъ 11 фунт. и тимофѣевки 2 пуда 33 фунта.

Травосѣяніе среди крестьянъ Клинскаго уѣзда только что зарождается, а при сильномъ недостаткѣ кормовыхъ травъ въ уѣздѣ ему приходится отвести видное мѣсто въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ виду этого интересны данныя по распродажѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ въ земскомъ складѣ. Для полученія этихъ данныхъ, всѣмъ случаямъ покупки сѣмянъ ведутся подробныя записи: когда, кѣмъ, изъ какой деревни и волости, на какомъ угодьѣ и при какихъ условіяхъ предназначены высѣваться эти сѣмена. Случаевъ продажи кормовыхъ травъ крестьянамъ было 28. Покупали отъ 2 фунтовъ до 20. Большинство изъ закупавшихъ сѣмена собиралось сѣять на пріусадебной землѣ, нѣкоторые на купленной и арендованной. Иногда травы должны были высѣваться самостоятельно, всего же чаще по овсу, въ нѣсколькихъ случаяхъ по ячменю и въ одномъ по льну. Брали почти всегда смѣсь клевера съ тимофѣевкой съ большимъ преобладаніемъ клевера.

Такъ какъ свѣдѣній о посѣвѣ и вообще условіяхъ культуры кормовыхъ травъ имѣется у крестьянъ крайне мало, то обыкновенно при покупкѣ ихъ давались указанія для каждаго даннаго случая по обработкѣ земли, разсказывалось о порядкѣ посѣва, о количествѣ необходимыхъ сѣмянъ, о содержаніи травъ и уборкѣ сѣна. Свѣдѣнія эти отбирались крестьянами съ большою охотою. При разъѣздахъ приходилось убѣждаться, что есть большой спросъ на изданную Московскимъ Губернскимъ Земствомъ книжку о травосѣяніи.

Продажа ржи. При выборѣ сортовъ ржи для продажи изъ земскаго склада принимались во вниманіе слѣдующія данныя. Съ одной стороны

крестьяне Московскаго уѣзда съ успѣхомъ сѣютъ ивановскую и пробштейскую рожь, покупаемую ими на фермѣ Петровской академіи; съ другой стороны возлѣ нѣкоторыхъ землевладѣльцевъ Клинскаго уѣзда, сѣющихъ пробштейскую рожь, этотъ сортъ ржи идетъ удачно среди крестьянъ. На основаніи этого взяты были для склада съ фермы Петровской академіи 40 пудовъ ивановской ржи и 40 пудовъ пробштейской ржи; отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ: С. О. Шилкина 140 мѣръ и В. В. Соколова пріобрѣтено было 40 мѣръ ржи пробштейской.

Всего продано ржи 158 мѣръ и 80 пудовъ. Передъ выпиской была опять опредѣлена хозяйственная пригодность ржи, которая для всѣхъ сортовъ оказалась не ниже 96. Распредѣленіе покупателей сѣмянъ ржи было такое: землевладѣльцевъ 12 и крестьянъ 69. Рожь покупалась бойко. Выписаннаго изъ Петровской академіи количества ржи не хватило для удовлетворенія всѣхъ требованій, какія предъявлялись на нее покупателями.

В. Распространеніе плуговъ. Съ 15 сентября 1890 г. по 1 сентября 1891 г. продано плуговъ:

Рижскаго завода Шварцгофъ:	
№ 3.	56
№ 4.	69
№ 5.	351
Завода Липгарта:	
Съ чугуннымъ отваломъ	82
Съ стальнымъ отваломъ.	83
Волоколамскаго кустаря Николаева.	7
А всего продано было плуговъ.	648

Торговля плугами получаетъ развитіе: замѣтно усиливается спросъ на лемехи и начинаютъ появляться требованія на отвалы.

Въ базарные дни продажа плуговъ происходила подъ наблюденіемъ агронома, причемъ плуги подвергались осмотру. Осмотръ оказался положительно необходимымъ для плуговъ завода Шварцгофъ, недостатки у которыхъ встрѣчаются совсѣмъ нерѣдко.

Встрѣчались плуги съ негоднымъ регуляторомъ, съ грядилями, на которыхъ были сильныя трещины, съ неисправнымъ скрѣпленіемъ корпуса съ отваломъ. Обо всемъ этомъ, такъ же какъ и о нѣкоторыхъ другихъ желательныхъ измѣненіяхъ въ конструкціи плуговъ, будетъ доведено до свѣдѣнія завода Шварцгофъ при послѣдующихъ заказахъ. Желательны также нѣкоторыя измѣненія въ конструкціи Липгартовскихъ плуговъ примѣнительно къ почвеннымъ условіямъ Клинскаго уѣзда.

При сличеніи распредѣленія покупки плуговъ по волостямъ (что видно изъ прилагаемой ниже таблички) съ такимъ-же распредѣленіемъ за предшествовавшіе годы бросается въ глаза рѣзкая разница между волостями: Калѣевской, Петровской, Соголевской, Давыдковской и Селинской съ одной стороны и Круговской, Троицкой, Новинской, Покровской, Борщовской, Спасъ-Нудольской, Завидовской и Василёвской съ другой. Въ волостяхъ первой группы разбираются сотни плуговъ, въ волостяхъ второй — проданное за все время количество плуговъ едва достигаетъ нѣсколькихъ десятковъ. Въ виду важности замѣны сохи плугомъ явленіе это заслуживаетъ полнаго вниманія. Поэтому при разъѣздахъ по волостямъ изслѣдовались причины, которыя заставляютъ крестьянъ вышеупомянутой группы удерживаться отъ покупки плуговъ. Замѣчено также, что и въ волостяхъ первой группы встрѣчаются мѣста, гдѣ упорно держатся сохи.

Такъ, напримѣръ, въ Соголевской волости въ селеніяхъ Губинѣ, Плюсковѣ и Воронинѣ боятся вводить плугъ изъ-за того, что онъ станетъ будто-бы выворачивать подпочву, которая представляетъ голый песокъ, расположенный подъ поверхностью на $3\frac{1}{2}$—4 вершка. Очевидно принимаютъ, что плугъ непремѣнно будетъ брать на большую глубину. Въ Борщовской волости, гдѣ преобладаетъ почва тяжелая, опять таки жалуются на то, что плугъ беретъ слишкомъ глубоко, а это трудно для ихъ лошадей и угрожаетъ выворачиваніемъ безплоднаго слоя земли.

Встрѣчается тамъ и другое возраженіе, причина котораго находится въ прямой зависимости отъ неправильнаго выбора плуга для данной почвы, а именно: слышались нареканія на № 3 Шварцгофа съ чугуннымъ отваломъ, пригоднымъ только для супеси.—„Трудно идетъ“, „налипаетъ больно“, „не по нашей лошади“... Въ доказательство непригодности этихъ плуговъ крестьяне показывали мнѣ два заброшенныхъ плуга № 3. Въ Круговской и Василёвской волостяхъ также слышатся сѣтованія на плугъ, при чемъ указывается на узкость крестьянскихъ полосъ, вспашка которыхъ, по мнѣнію крестьянъ, представляетъ столько затрудненій для плуга, что въ данномъ случаѣ они считаютъ его непримѣнимымъ къ работѣ. Въ Новинской волости съ плугомъ знакомы очень мало, и потому тамъ приходилось слышать лишь общія фразы, ни на чемъ повидимому неосновательныя: „къ нашей землѣ плугъ не подойдетъ“, „у насъ съ плугомъ безъ хлѣба останешься“.

Изъ всего этого видно, что во многихъ мѣстахъ при распространеніи плуга встрѣчаются недоразумѣнія, удалять которыя можно, только внимательно присмотрѣвшись къ мѣстнымъ условіямъ.

Если въ иныхъ мѣстахъ работаютъ и на несовсѣмъ подходящихъ плугахъ и ими все-таки довольны, и при этомъ улаживается кое-какъ небольшое несоотвѣтствіе между плугомъ и почвой, то на ряду съ

этимъ попадаются условія, которыя требуютъ плуговъ опредѣленнаго типа. Такъ, напримѣръ, на среднемъ суглинкѣ пашутъ Липгартовскимъ плугомъ съ чугуннымъ отваломъ и довольны (подобные случаи происходятъ потому, что переходъ отъ сохи во всякомъ случаѣ рѣзокъ: пахота идетъ даже и тогда легче и лучше), между тѣмъ какъ проба на опытномъ полѣ заставила этотъ плугъ замѣнить Шварцгофомъ № 5-й. Затѣмъ полезно выяснять на мѣстахъ затрудненія, возникающія часто отъ незнакомства съ обращеніемъ плуга, или смягчать различныя неудобства, зависящія отъ мѣстныхъ условій, каковы, напримѣръ, связанныя съ узостью полосъ.

Все это и побудило позаботиться объ устройствѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по отдѣльнымъ волостямъ плужныхъ испытаній — „примѣрной пахоты“.

Съ этою цѣлью задуманъ цѣлый рядъ плужныхъ испытаній въ волостяхъ: Василёвской, Круговской, Новинской, Спасъ-Нудольской, Троицкой.

Въ нынѣшнюю осень состоялось одно такое испытаніе, всѣ остальныя за недостаткомъ времени отложены до весны. Одна такая примѣрная пахота состоялась въ сел. Василёвѣ 14 сентября этого года въ присутствіи г. предсѣдателя Уѣздной Земской Управы. Въ пахоту были пущены изъ имѣющагося въ складѣ запаса подходящіе къ суглинку плуги: Шварцгофъ №№ 5 и 4 и плугъ Носовскаго кустаря. Крестьянъ собралось много. Передъ началомъ испытанія агрономомъ сдѣланы необходимыя поясненія къ обращенію съ плугомъ и указана разница въ работѣ сохи и плуга (въ Василёвской волости плуги настолько рѣдки, что едва встрѣчаются; такъ, напримѣръ, въ прошломъ году этою волостью куплено было изъ Уѣздной Земской Управы три плуга, а въ нынѣшнемъ году ни одного); приведены были результаты сравнительныхъ опытовъ обработки земли подъ рожь плугомъ и сохой, давшіе значительный перевѣсъ въ урожаѣ при обработкѣ плугами. Вспаханы были полосы въ развалъ и свалъ. Обращено было вниманіе на выясненіе того, что 1) при надлежащей пахотѣ гребня не получается и на узкихъ полосахъ; 2) при плужной пахотѣ можно предупредить захватъ земли сосѣдомъ, и 3) что при вспашкѣ можно избѣгнуть образованія широкихъ бороздъ, неудобныхъ для засѣва хлѣба.

Наиболѣе подходящимъ къ устраненію встрѣтившихся затрудненій оказался плугъ № 4 завода Шварцгофъ. Ближайшимъ результатомъ испытанія было рѣшеніе крестьянъ деревни Павельцова купить всѣмъ обществомъ для испытанія два плуга завода Шварцгофъ № 4.

Кромѣ тѣхъ или другихъ неблагопріятныхъ условій къ распространенію плуга, зависящихъ отъ различныхъ мѣстныхъ особенностей, всюду приходится слышать о затрудненіи достать сразу необходимую для по-

купки плуга сумму. Трудность уплаты ея скрываетъ отъ глазъ крестьянина прямую экономическую выгодность плуга по сравненію съ сохою. Что плугъ дороже сохи и главное, что трудно осилить его покупку—это общій голосъ. Поэтому большимъ толчкомъ къ распространенію плуга въ уѣздѣ было-бы введеніе продажи его въ разсрочку за поручительствомъ опредѣленнаго числа крестьянъ.

Волоколамское Земство съ успѣхомъ практикуетъ эту мѣру. Въ прошломъ году имъ было продано въ разсрочку 146 плуговъ, и лишь за одинъ только плугъ не были доставлены къ сроку деньги, но и то, вслѣдствіе круговой поруки, Управѣ не было никакихъ хлопотъ при полученіи этихъ денегъ. Въ настоящее время Волоколамская Управа, въ виду такого успѣшнаго хода дѣла, нашла возможнымъ уменьшить число поручителей до пяти.

Если-бы было признано возможнымъ допустить эту мѣру, надо думать, что дѣло распространенія плуга пошло-бы много быстрѣе.

Нѣкоторыя мѣста въ уѣздѣ, какъ, напримѣръ, окраины его, имѣютъ слабое сообщеніе съ городомъ; въ виду этого желательно было-бы имѣть въ такихъ мѣстахъ посредниковъ, которые помогали-бы распространенію подходящихъ плуговъ и улучшенныхъ сѣмянъ.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть о попыткѣ продавать кустарные плуги изъ Клинскаго земскаго склада. По порученію Губернской Земской Управы мною были посѣщены выдающіеся кустари Волоколамскаго уѣзда и осмотрѣны выдѣлываемые ими плуги. У одного изъ нихъ (въ деревнѣ Носовѣ) взяты были удовлетворительно исполненные 15 плуговъ для пробы на продажу. Плуги эти, представляя изъ себя хорошія копіи съ плуга Рязанскаго Товарищества марки А, вполнѣ подходятъ къ почвеннымъ условіямъ значительной части Клинскаго уѣзда. Къ 1-му сентября изъ нихъ проданы были семь плуговъ. Нелишнее замѣтить, что на происходившемъ въ нынѣшнемъ году конкурсномъ испытаніи плуговъ въ Серпуховѣ упомянутый кустарный плугъ вмѣстѣ съ плугомъ Товарищества „Работникъ“ оказались лучшими для суглинка.

Итакъ, въ интересахъ успѣшнаго распространенія плуга среди мѣстнаго населенія, желательны слѣдующія мѣры: 1) устройство плужныхъ испытаній въ различныхъ частяхъ уѣзда; 2) продажа плуговъ въ разсрочку и 3) учрежденіе мѣстной агентуры для распродажи плуговъ въ частяхъ уѣзда, имѣющихъ слабое сообщеніе съ городомъ. Распредѣленіе проданныхъ плуговъ и сѣмянъ по волостямъ слѣдующее:

Продано.	Плуговъ съ 15 сент. 90 г. по 1 сен. 91 г.	Сѣмянъ кормовыхъ травъ.	Сѣмянъ ржи.
Петровская волость.	162	10	1
Калѣевская „	97	1	4
Давыдковская „	95	2	25
Соголевская „	92	5	11
Селинская „	71	2	9
Солнечногорск. „	29	2	—
Троицкая „	23	—	6
Борщовская „	20	—	—
Покровская „	10	—	—
Круговская „	7	1	9
Завидовская „	7	5	—
Спасъ-Нудольс. „	6	—	—
Новинская „	3	—	—
Василёвская „	—	—	2
Итого продано . .	648	28	69

II. Ознакомленіе съ уѣздомъ.

Экономическими Совѣтами Губернскимъ и Уѣзднымъ признано необходимымъ ознакомленіе агронома съ уѣздомъ, которое и должно быть положено въ основаніе его дѣятельности.

Утвержденіе агронома со стороны Губернской Земской Управы состоялось 29-го мая этого года.

Съ этого времени начинается дѣятельность агронома на опытномъ участкѣ и позднѣе ознакомленіе его съ уѣздомъ.

На первыхъ порахъ надлежало заняться хлопотами по перестройкѣ строеній на опытномъ участкѣ, приспособленіемъ и разработкой угодій, а также обзаведеніемъ необходимымъ инвентаремъ.

Остающееся время отъ работъ на опытномъ участкѣ отдавалось ознакомленію съ порядкомъ и производствомъ полевыхъ работъ въ окрестныхъ селеніяхъ.

Изслѣдованія сельско-хозяйственной дѣйствительности уѣзда велись въ трехъ направленіяхъ: 1) собирались свѣдѣнія о почвахъ; 2) изслѣдовались общія условія культуры, какъ-то: условія посѣва, обработки, удобренія и культуры отдѣльныхъ растеній, и 3) наконецъ изслѣдовались мѣры, принятыя къ устраненію недостатка въ кормахъ, являющагося, какъ извѣстно, однимъ изъ главныхъ затрудненій въ сельскомъ хозяйствѣ уѣзда.

Кромѣ того производились развѣдки, не желаютъ-ли гдѣ крестьяне устроить опыты травосѣянія, или не имѣется-ли гдѣ подходящихъ къ тому условій.

А. Почвенныя изслѣдованія. Подробныя свѣдѣнія о свойствѣ почвы, какъ-то, о ея толщинѣ, строеніи, подпочвѣ, сорной растительности, отношеніи къ влагѣ, обработкѣ, удобренію и погодѣ—всѣ эти свѣдѣнія, дополненныя изслѣдованіями механическаго ея состава и нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ свойствъ, должны немало помогать агроному въ дальнѣшей его дѣятельности. Благодаря имъ, онъ въ состояніи будетъ давать опредѣленные совѣты по выбору плуга, порядку и характеру обработки земли; будетъ въ состояніи при возникающихъ случаяхъ травосѣянія указывать кормовыя травы, соотвѣтствующія данной почвѣ. Несомнѣнно, что случаи травосѣянія съ каждымъ годомъ все чаще будутъ встрѣчаться и при большомъ пространствѣ, занимаемомъ уѣздомъ, легко можетъ случиться, что агрономъ будетъ лишенъ возможности лично на мѣстѣ дѣлать всюду необходимыя указанія. Тогда, руководствуясь данными почвеннаго изслѣдованія, можно давать ихъ и заочно, къ тому же это въ значительной степени предохранитъ опытъ отъ столь опасной въ новомъ дѣлѣ неудачи.

Затѣмъ, благодаря почвеннымъ изслѣдованіямъ, можно рекомендовать сорта хлѣбовъ, наиболѣе подходящіе къ той или другой мѣстности.

Они должны также немало помочь въ слѣдующемъ случаѣ, заслуживающемъ полнаго вниманія. Извѣстно, что во многихъ селеніяхъ Круговской волости держится двуполье — паръ и рожь. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ двуполье существуетъ такъ давно, что иного ничего не помнятъ даже и старики, въ другихъ же — двуполье смѣнилось трехпольемъ всего лѣтъ 10 тому назадъ. Таковы, напримѣръ, деревни Бортница и Высоково. А въ Новинской волости при сильно песчаной почвѣ есть деревни (такъ же какъ и въ Круговской волости), гдѣ совершенно неудается овесъ, вслѣдствіе постояннаго его выгоранія. Но здѣсь избѣгли двуполья, замѣнивъ посѣвъ овса посѣвами яровой ржи и коегдѣ посѣвами гречихи (въ деревняхъ Тереховой и Мокшинѣ), но послѣдняя не всегда удается. Очевидно, степень выгоранія овса зависитъ отъ характера подпочвы и количества песку. Результаты изслѣдованія почвъ всѣхъ этихъ мѣстъ покажутъ, можно ли расчитывать на успѣшное выращиваніе ярицы въ Круговской волости.

Предположено производить изслѣдованіе механическаго состава почвъ вмѣстѣ съ опредѣленіемъ нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ свойствъ ихъ въ свободное отъ разъѣздовъ зимнее время. Для этого собраны были во время лѣтнихъ поѣздокъ образчики почвъ и подпочвъ.

Б. Общія условія культуры растеній. Какъ извѣстно, недостатокъ

выгоновъ для пастбищъ скота является тормазомъ въ улучшеніи техники крестьянскаго полеводства. Существованіе зеленаго пара, сильно понижая плодородіе земли, способствуетъ засоренію хлѣбовъ сорными травами и пораженію насѣкомыми. Такъ, напримѣръ, нанесшая сильный уронъ въ нынѣшнемъ году гусеница озимой ночницы, при отсутствіи зеленаго пара, оказала бы вредъ незначительный.

Но за всѣмъ тѣмъ и при сохраненіи зеленаго пара возможно достигнуть нѣкотораго улучшенія въ техникѣ крестьянскаго полеводства.

Къ крупнымъ недостаткамъ обработки зеленаго пара слѣдуетъ отнести плохое прикрытіе навоза при вспашкѣ сохами. По показаніямъ самихъ крестьянъ около $^1/_4$ всего навоза остается не прикрытымъ и, стало быть, пропадаетъ, нисколько не вліяя на увеличеніе плодородія земли. Въ этомъ случаѣ приходится прежде всего желать замѣны сохи плугомъ.

Затѣмъ болѣе полному прикрытію навоза помогла бы: рѣзка подстилочной соломы и сбрасываніе навоза въ борозду при вспашкѣ.

Помимо того слѣдуетъ испытать предварительно на опытномъ участкѣ, не улучшила-ли бы подготовленія въ зеленомъ пару пашни слѣдующая мѣра.

Поднятіе пара въ Клинскомъ уѣздѣ, такъ-же какъ и вообще въ Московской губерніи, происходитъ въ большинствѣ случаевъ возлѣ Петрова дня, обыкновенно послѣ него. Затѣмъ поле двоится подъ самый посѣвъ около второго Спаса. Въ 4—5 недѣльный промежутокъ между этими вспашками навозъ, обыкновенно сильно соломистый, вмѣстѣ съ остатками зелени, росшей на пару, при климатическихъ условіяхъ нашего лѣта никогда не успѣваютъ перегнить. Въ такомъ-то состояніи при второй вспашкѣ они выворачиваются наружу, благодаря чему прерывается ихъ разложеніе, и этимъ еще разъ уменьшается и безъ того небольшая сила земли. Если бы вслѣдъ за первой вспашкой пара пустить нѣсколько разъ рыхлитель, который, раздирая верхній слой почвы, открывалъ бы доступъ воздуху и влагѣ къ разлагающимся органическимъ остаткамъ, — разложеніе ихъ было бы этимъ ускорено, да и самая раздѣлка земли вышла бы лучше. Тогда и двойка получила бы надлежащее значеніе.

Переходя къ практическому осуществленію предлагаемой мѣры, слѣдуетъ сказать, что въ настоящее время въ торговлѣ не существуетъ сколько-нибудь подходящаго къ средствамъ крестьянина и силѣ его лошади типа рыхлителя. Замѣтимъ кстати, что при производствѣ сельскохозяйственныхъ машинъ до сихъ поръ слишкомъ мало обращалось вниманія на изготовленіе орудій, примѣнимыхъ къ мелкому хозяйству. Есть хорошіе рыхлители, но на пару лошадей; къ такимъ относится, напримѣръ, лапчатая шведская треугольная борона, желѣзная, о 9 зубьяхъ.

Является желательной постройка, на манеръ этой бороны, бороны о 5 зубьяхъ на одну лошадь. Къ исполненію этой мѣры и будетъ немедленно приступлено.

Въ данномъ случаѣ и въ другихъ подобныхъ, долженъ оказать помощь маленькій опытный участокъ, находящійся въ завѣдываніи агронома. Съ этою цѣлью на участкѣ отведенномъ трехполью, на отдѣльныхъ дѣлянкахъ, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ будутъ вестись сравнительные опыты. На одной изъ нихъ обработка обыкновеннымъ крестьянскимъ способомъ, на другой — съ участіемъ задуманнаго рыхлителя.

Надо дополнить: разъ завелась шведская борона — улучшеніе полевой обработки можно будетъ вести далѣе. Во-первыхъ, въ мѣстахъ, гдѣ это оказалось бы удобнымъ, ее можно было бы употреблять для освѣженія зеленаго пара. При боронованіи шведской бороной истреблялась бы часть грубѣйшихъ сорныхъ травъ, земля была бы болѣе открыта дѣйствію влаги и воздуха, благодаря чему улучшилась бы подготовка ея къ обработкѣ слѣдующаго года, и въ то же время поле не потерялось бы для подножнаго корма, а напротивъ того даже улучшилось бы вслѣдствіе развитія на немъ мелкой нѣжной травы. Во-вторыхъ, той же самой бороною можно было бы съ удобствомъ прикрывать сѣмена, такъ какъ она признается хорошимъ орудіемъ для задѣлки сѣмянъ. Предпочтительно имѣть поверхность почвы предъ посѣвомъ выровненную; это обезпечитъ болѣе равномѣрное распредѣленіе сѣмянъ и такое же прикрытіе ихъ. Въ результатѣ получится дружное равномѣрное появленіе всходовъ, способствующее болѣе полному заглушенію сорныхъ травъ и болѣе выгодному использованію питательныхъ силъ почвы.

Слѣдующій недостатокъ паровой обработки, на который нелишнее будетъ обратить вниманіе, это несвоевременное боронованіе пара на тяжелыхъ глинистыхъ почвахъ. Крестьяне часто на боронованіе не обращаютъ должнаго вниманія и нерѣдко затягиваютъ его послѣ подъема пара до Ильина дня.

Тяжелая земля успѣваетъ до того высохнуть и сплотниться, что легкимъ крестьянскимъ боронамъ не подъ силу бываетъ ее разбить, вслѣдствіе чего приходится пускать въ ходъ ручныя колотушки, которыми и стараются разбивать образовавшіяся твердыя глыбы. Это встрѣчается въ Василёвской и Петровской волостяхъ.

Помимо того, что этимъ создается непроизводительная трудная работа, въ землѣ, вслѣдствіе ея ссыханія, прерываются процессы вывѣтриванія и дѣятельность низшихъ организмовъ, т. е. то самое, что обогащаетъ почву. Между тѣмъ боронованіе необходимо по возможности скорѣе, вслѣдъ за вспашкой, чтобы разрываніемъ вспаханныхъ пластовъ облегченъ былъ доступъ воздуха и влаги къ разлагающимся орга-

ническимъ остаткамъ съ одной стороны, а съ другой — разрыхленіемъ верхняго слоя всегда поддерживалась-бы влага въ нижнихъ слояхъ.

Переходя затѣмъ къ удобренію парового поля, кромѣ недостаточности удобренія (о чемъ собираются цифровыя данныя) приходится обратить вниманіе на убыточный пріемъ держать навозъ, по вывозкѣ его въ поле, въ кучахъ отъ 4 до 7 дней и на неравномѣрность распредѣленія его по полю.

Слѣдующей желательной мѣрой, вызываемой мѣстными условіями, въ общей культурѣ хлѣбовъ является замѣна цѣпной молотьбы машинною. Уже Клинскій Уѣздный Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 26 іюля этого года постановилъ: просить Губернскій Экономическій Совѣтъ и Уѣздное Земское Собраніе ходатайствовать объ ассигнованіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ особой суммы на пріобрѣтеніе сельскими обществами молотилокъ на условіяхъ приблизительно одинаковыхъ съ тѣми, на которыхъ раздаются пожарныя трубы.

При разъѣздахъ приходилось убѣждаться, что затруднительность сушки хлѣба — явленіе очень распространенное.

Причинъ, по которымъ приходится желать удовлетворенія помянутаго ходатайства — нѣсколько. Первая, общая и главная, — ухудшеніе цѣпной молотьбы вслѣдствіе все возрастающаго недостатка въ топливѣ: сушатъ, скорѣе слегка провяливаютъ, пеньками, сучьями. Въ неудовлетворительности этой сушки мнѣ приходилось лично удостовѣряться. А въ нѣкоторыхъ мѣстахъ молотятъ прямо сырой хлѣбъ, какъ напримѣръ въ Скородумкахъ Солнечногорской волости или въ Спасъ-Крокодинѣ Соголевской волости, гдѣ изъ 80 дворовъ овины встрѣчаются лишь въ пяти. Здѣсь, какъ вѣроятно можно встрѣтить и въ другихъ мѣстахъ, существуетъ еще и другой поводъ къ заведенію молотилки: это близость фабрики. Желая поскорѣе покончить съ молотьбою, чтобы запастись на зимнее время мѣстомъ на фабрикѣ, крестьяне принуждены спѣшить съ молотьбою и сдаютъ ее пришлымъ рязанскимъ молотильщикамъ, платя за обмолотъ 1 четверти озимаго отъ 45 до 50 коп. и за четверть ярового отъ 40 до 45. Въ иныхъ мѣстахъ уже проникли слухи о молотилкахъ, такъ что крестьяне сами начинаютъ о нихъ поговаривать. „Мы уже думали, какъ бы достать молотилку, да не осилить ея“ (въ Спасъ-Крокодинѣ).

По всей Борщовской волости дровъ остается крайне мало — наступаетъ пора сыромолота... „И мы въ головѣ держимъ достать молотилку“, говорили крестьяне Борщовской волости.

Показанія о необходимости для крестьянъ молотилокъ подтверждаются въ волостныхъ правленіяхъ и посторонними лицами, знакомыми съ крестьянскимъ хозяйствомъ, какъ, напримѣръ, давнишнимъ корреспондентомъ Губернской Земской Управы, о. Радугинымъ (въ селѣ Воронинѣ).

Кромѣ недостатка топлива заставляютъ желать появленія среди крестьянскихъ обществъ молотилокъ и еще два обстоятельства. Первое—это техническое превосходство машинной молотьбы. Принимается, что при хорошей молотьбѣ цѣпами теряется отъ 5—7% зерна, а при хорошей машинной молотьбѣ 2—3%. При этомъ солома, разбиваясь, улучшается для употребленія въ кормъ и подстилку; для крышъ же всегда можно обмолотить требуемое небольшое количество цѣпами. Второе, что говоритъ за введеніе молотилокъ, это — пожары, нерѣдко случающіеся при овинной сушкѣ.

Если взвѣсить всю пользу, какую могутъ принести молотилки, остается сильно пожелать, чтобы ходатайство о помощи сельскому населенію въ данномъ случаѣ было уважено.

Разумѣется, въ первое время потребовалось бы руководство въ установкѣ и работѣ молотилкой, которое и принялъ бы на себя агрономъ.

Въ Клинскомъ уѣздѣ есть уже молотилка у одного крестьянина деревни Некрасина, которая съ успѣхомъ обмолачиваетъ хлѣбъ у сосѣдей.

Есть молотилки еще въ деревняхъ Захаровѣ и Рыковѣ.

Кое-гдѣ по отдѣльнымъ мѣстностямъ замѣчены при разъѣздахъ нѣкоторые убыточные хозяйственные пріемы и явленія, попытки къ устраненію и измѣненію которыхъ слѣдуетъ предпринять въ ближайшемъ будущемъ. Сюда относится уже упомянутое двуполье, существующее въ Круговской волости въ деревняхъ: Игумновѣ, Некрасинѣ, Крутцахъ, Новоселкахъ, Владиміровкѣ, Бортницѣ, Высоковѣ и нѣкоторыхъ другихъ. Пустующая каждый годъ половина поля—явленіе убыточное.

Имѣя въ виду, что на сильно песчаныхъ почвахъ можетъ родиться яровая рожь, придется испробовать, не привьется-ли въ этихъ мѣстахъ ея культура или какого-нибудь другого растенія.

Далѣе, въ цѣломъ рядѣ селеній (чуть-ли не по всей Борщовской волости и частью въ Соголевской, Новинской и другихъ волостяхъ) замѣчаются сильныя вымочки хлѣбовъ, а въ деревнѣ Шуколовѣ Новинской волости одолѣваетъ картофель мокрая гниль.

III. О мѣрахъ къ устраненію недостаточности кормовъ.

Считается необходимымъ, чтобы для удовлетворительнаго веденія хозяйства по трехпольной системѣ на каждую пахотную десятину приходилось хорошей луговой земли не менѣе двухъ десятинъ. И просмотръ статистическихъ данныхъ по Клинскому уѣзду о количествѣ надѣль-

ныхъ угодій и повсемѣстныя почти жалобы крестьянъ говорятъ о большомъ недостаткѣ луговой земли сравнительно съ пахотной.

Отсюда вытекаетъ главный порокъ сельскаго хозяйства въ уѣздѣ — сильный недостатокъ кормовъ, не дозволяющій содержать необходимое для должнаго удобренія количество скота.

Изъ этого затруднительнаго положенія ищутъ выхода во-первыхъ въ томъ, что снимаютъ покосы и пастбища у землевладѣльцевъ. Въ семидесятыхъ годахъ крестьянами Клинскаго уѣзда (большею частью цѣлыми обществами) арендовалось во всемъ уѣздѣ около 89000 десятинъ сѣнокоса и пастбищъ, что составляетъ около 60% всѣхъ земель внѣкрестьянскаго землевладѣнія.

Во-вторыхъ, въ виду того, что арендовать часто приходится далеко, да и арендуемые луга отличаются низкими качествами, а иногда и вовсе нельзя достать арендныхъ покосовъ, приходится думать объ усиленіи кормовой производительности земли, составляющей собственность крестьянъ. Это привело ихъ къ попыткамъ завести у себя травосѣяніе, на первое время хотя бы въ небольшихъ размѣрахъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уже состоялись такія попытки.

При разъѣздахъ попутно разузнавалось о состоявшихся опытахъ травосѣянія, а также осматривались мѣста, засѣянныя сѣменами, взятыми изъ земскаго склада нынѣшней весною. Пока въ этомъ отношеніи найдено слѣдующее.

1. Въ селѣ Кленковѣ крестьяниномъ Иваномъ Ивановымъ Мартыновымъ на усадьбѣ былъ посѣянъ клеверъ въ количествѣ 8 фунтовъ на участкѣ въ 270 кв. саж. по овсу. Въ 1-ый годъ накошено 25 пуд., во 2-ой — 20. При осмотрѣ оказалось, что клеверъ уцѣлѣлъ лишь кустами, а большею частью вывелся. Этотъ же крестьянинъ собирался сѣять на будущій годъ на томъ же мѣстѣ и жалѣлъ, когда узналъ, что этого дѣлать не слѣдуетъ. Согласно совѣту хотѣлъ посѣять яровое. Клеверныя сѣмена онъ покупалъ по 25 коп. за 1 фунтъ у знакомаго крестьянина.

2. Того же села Егоръ Ивановъ высѣялъ на участкѣ (прирѣзанномъ отъ полевой земли къ усадебной) въ 400 кв. саж. 8 фун. клевера. Въ теченіе 2-хъ лѣтъ снималъ по 40 пуд. сѣна. Участокъ во время осмотра покрытъ былъ почти сплошь клеверомъ. Хозяинъ расчитываетъ съ него снять еще 1 укосъ въ будущемъ году. Послѣ посѣетъ хлѣбъ.

3. Михаилъ Андреевъ разсѣялъ на усадьбѣ по ячменю 4 фунта клевера и 8 фун. тимофѣевки на участкѣ въ 250 кв. саж. Почва тяжелая. Въ 1-ый годъ накошено 25 пуд., 2-ой — 15 пуд.

4. Александръ Гавриловъ. Взятый изъ земскаго склада клеверъ, посѣянный по овсу, взошелъ хорошо. Но сѣмянъ было взято недостаточно, оттого на одномъ концѣ вышли пропуски. Крестьянинъ доволенъ

всходами и на будущій годъ собирается засѣять клеверомъ остальной свободный кусокъ усадьбы. Данъ совѣтъ поднять землю съ осени и засѣять смѣсью клевера и тимофѣевки. „Клеверъ-то по нынѣшнему времени, что хлѣбъ“. „На будущій годъ надо умудриться поисправнѣе“ — мнѣніе крестьянина.

5. Села Воронина Иванъ Емельяновъ засѣялъ клеверомъ на усадьбѣ участокъ въ 600 кв. саж. Клеверу высѣяно 9 фун. и тимофѣевки 3 фунта. Трава взошла на всемъ участкѣ довольно дружно, но клеверъ съ тимофѣевкой распредѣлены неровно. Травилъ всходы каждый день скотомъ. Указано на вредъ потравы для клеверныхъ всходовъ и отсовѣтовано пускать скотъ.

6. Въ деревнѣ Третьяковѣ Максимъ Егоровъ посѣялъ 2 фунта клеверу и 1 фунтъ тимофѣевки. Всходы сильно заглушены сорными травами, еле видны. Ранѣе росшій хлѣбъ былъ заглушенъ сорными травами. Собирается пересѣять въ будущемъ году.

7. Въ деревнѣ Семчинѣ крестьяниномъ Андреемъ Афанасьевымъ посѣяна смѣсь клевера и тимофѣевки всего 3 фунта, по ячменю. Но такъ какъ посѣвъ нѣсколько запоздалъ, а потомъ стояло сухое время, трава не взошла совсѣмъ. Крестьянинъ не хочетъ отступаться и на будущій годъ собирается сѣять опять, увеличивъ мѣсто посѣва.

8. Въ деревнѣ Тимоновѣ есть 2 случая травосѣянія: во 1) крестьянинъ Миронъ Ивановъ Данилинъ посѣялъ въ прошломъ году съ ячменемъ 5 фун. клеверу на 300 кв. саж., получилъ укосъ въ 30 пуд., собирается сѣять въ другомъ мѣстѣ. Узнавъ объ открытіи сѣменного склада въ Клину, хотѣлъ взять сѣмянъ.

9. Второй, Павелъ Емельяновъ, — у него посѣянный 2 года тому назадъ клеверъ далъ 2 укоса. Въ первый годъ 50 пудовъ, второй годъ 20 пудовъ. Думаетъ сѣять и будущую весну на сосѣднемъ участкѣ въ 300 кв. саж.

10. Крестьяне деревни Павельцева удачно сѣяли клеверъ на арендованной у сосѣдняго землевладѣльца землѣ на 2 десятинахъ.

11. Въ деревнѣ Захаровѣ Иванъ Михайловъ посѣялъ клеверъ на усадьбѣ по овсу: вышелъ ровный. Нынче накосилъ 5 пудовъ съ ½ десятины. Сѣмянъ высѣялъ 20 фун.

12. Въ той же деревнѣ былъ посѣянъ Семеномъ Тимофѣевымъ на ¼ десятины клеверъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ снималъ по 2 телѣги, нынче набралъ лишь носилки. На этомъ мѣстѣ думалъ опять сѣять клеверъ, теперь посѣетъ хлѣбъ. Разсказывалъ, что клеверъ у него выходилъ кустами: неумѣлъ разсѣять.

13. Тамъ же Семенъ Хмѣлевъ засѣялъ клеверъ на ¼ десятины.

14. Въ деревнѣ Юрьевкѣ Кириллъ Осиповъ посѣялъ по овсу въ двухъ мѣстахъ клеверъ. Всходы получились порядочные. На одномъ

участкѣ крестьянинъ высѣялъ клеверъ вмѣстѣ съ овсомъ по примѣру сосѣда: клеверъ взошелъ кустами съ плѣшинками. На другомъ высѣялъ послѣ задѣлки овса и закрылъ клеверныя сѣмена слегка, какъ ему было посовѣтовано при покупкѣ сѣмянъ изъ склада. Всходы получились сплошные и ровные.

15. Еще крестьянинъ Евлампій Ивановъ высѣялъ 20 ф. клевера (въ той же деревнѣ).

16. Деревня Стешино. Петръ Ѳедотовъ высѣялъ 20 фун. клеверу по овсу. Доволенъ всходами: „опытъ, должно, будетъ хорошій“.

Въ той-же деревнѣ еще посѣяли клеверъ четверо крестьянъ: одинъ по овсу, двое по ячменю и одинъ по ржи. Двое изъ нихъ посѣяли въ прошломъ году, въ нынѣшнемъ году получили порядочный укосъ, что составило порядочное кормовое подспорье. Всходы были неровные: „не сумѣли должно быть разсѣять, да и не было руководства“, “сѣяли съ овсомъ, глубоко задѣлали сѣмена, они и не всѣ взошли“...

Вотъ случаи состоявшагося травосѣянія, на которые довелось до сихъ поръ натолкнуться при разъѣздахъ. Несомнѣнно, всѣхъ случаевъ травосѣянія въ уѣздѣ гораздо больше, такъ какъ поѣздками еще не были затронуты многія волости.

При всей важности этихъ опытовъ, какъ случаевъ почина въ большомъ дѣлѣ, значеніе ихъ въ смыслѣ увеличенія кормовыхъ средствъ въ уѣздѣ слишкомъ ничтожно. Несомнѣнно, предоставленные сами себѣ случаи эти все будутъ расти и расти въ числѣ, увеличивая собою кормовую площадь, но ростъ этотъ будетъ медленный, долгій.

И еще пока дѣло не выйдетъ изъ перваго фазиса — пока будутъ сѣять на усадьбахъ — не будетъ такого затрудненія, какое выростетъ тогда, когда придется думать о перенесеніи травосѣянія въ поле. А думать придется объ этомъ скоро. Сколько приходилось узнавать, во всѣхъ случаяхъ крестьянинъ доволенъ своими опытами травосѣянія („опытъ хорошій“). Интересуются и сосѣди, которые нерѣдко въ виду новизны и незнакомства съ дѣломъ лишь выжидаютъ, какъ удастся первый опытъ, чтобы, въ случаѣ удачи, послѣдовать примѣру. Между тѣмъ скоро не будетъ, а у нѣкоторыхъ и прямо совсѣмъ нѣтъ свободнаго мѣста на усадьбѣ. Вотъ тогда-то и придется думать о перенесеніи травы въ поле.

Дѣло агрономической организаціи, разъ она заводится, помочь росту этого важнаго нововведенія. И съ этой цѣлью необходимо добиваться слѣдующаго.

Надо хлопотать о томъ, чтобы (по крайней мѣрѣ въ мѣстахъ, гдѣ необходимость травосѣянія и другихъ улучшеній особенно велика) сельскія общества отводили подъ опыты хотя небольшіе участки. На этихъ участкахъ и слѣдуетъ устраивать, при непосредственномъ участіи са-

михъ крестьянъ, опыты травосѣянія. Въ этихъ опытахъ были-бы заинтересованы всѣ крестьяне и это скорѣе всего подтолкнуло-бы дѣло впередъ.

Въ виду новизны и большой важности всего этого, необходимо въ данномъ случаѣ придти на помощь и нѣкоторой матеріальной поддержкой, а именно: продажей по удешевленной цѣнѣ сѣмянъ кормовыхъ травъ Уѣзднымъ Экономическимъ Совѣтомъ и возбуждено ходатайство въ этомъ смыслѣ (о доставленіи сельскимъ обществамъ удешевленныхъ сѣмянъ) предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Въ дополненіе къ сказанному слѣдуетъ упомянуть о предполагаемыхъ посѣвахъ кормовыхъ травъ.

1. Въ деревнѣ Темновѣ два крестьянина, Ѳедоръ Ивановъ Клочинъ и Михаилъ Ильинъ, собираются весной приступить къ травосѣянію. Землю хотѣли поднять съ осени.

2. Въ деревнѣ Попелковѣ крестьянинъ Семенъ Алексѣевъ тоже хочетъ сѣять клеверъ весной на усадебной землѣ. Есть вѣроятіе, что крестьяне этой деревни соберутся обществомъ засѣять травой пустующій мірской участокъ.

3. Въ Спасъ-Крокодинѣ кр. Яковъ Степановъ будетъ сѣять клеверъ на заарендованной усадебной землѣ. Здѣсь-же есть надежда на устройство опыта обществомъ.

4. Въ с. Воронинѣ крест. Андрею Купріянову хочется завести на купленной землѣ правильный сѣвооборотъ съ посѣвомъ клевера. О томъ же думаетъ и мѣстный діаконъ.

5. Въ д. Опалевѣ крестьяне, можетъ быть, займутъ травой низинку, на которой трава родится плохо.

6. Въ д. Павельцевѣ крестьяне собираются распахать подъ траву 6 десятинъ съ тѣмъ, чтобы засѣять клеверомъ.

7. Крестьяе д. Юрьевки, у которыхъ много купленной земли, думаютъ, въ случаѣ успѣха у другихъ крестьянъ, засѣявшихъ нынче клеверъ, завести клеверъ на купленныхъ полосахъ.

8. Въ Кузнечиковѣ кр. Антипъ Ѳедоровъ собирается весной посѣять клеверъ по ржи.

9. Еще предположены посѣвы кормовыхъ травъ въ Селинскомъ, Некрасинѣ, Першутинѣ, Сконцовѣ.

Кромѣ попытокъ завести травосѣяніе, число которыхъ годъ отъ году растетъ, крестьяне Клинскаго уѣзда во многихъ мѣстахъ произвели работы, имѣющія въ виду улучшеніе надѣльныхъ общественныхъ сѣнокосовъ. Съ этой цѣлью всего больше примѣнена была осушка мокрыхъ луговъ; кое-гдѣ производится расчистка луговъ. Слѣдуетъ упомянуть о томъ, что крестьяне дер. Прасолова думаютъ взяться за улучшеніе принадлежащаго имъ луга въ 20 десятинъ, который почти совсѣмъ пересталъ родить траву.

Этотъ второй путь при полномъ ознакомленіи съ нимъ крестьянъ (улучшеніемъ луговъ посредствомъ освѣженія дернины, удобренія и обсѣмененія) можетъ въ сильной степени увеличить кормовыя средства крестьянскаго скота.

Едва не всюду приходится слышать жалобы на то, что луга замшали, заросли бѣлоусомъ, покрылись кочками и кустарникомъ. Травы снимается съ луговъ въ большинствѣ случаевъ крайне мало. По показаніямъ крестьянъ съ одной десятины такихъ луговъ накашивается отъ 30—40 пудовъ.

Поэтому-то на очереди съ вопросомъ о введеніи травосѣянія стоитъ вопросъ объ улучшеніи сѣнокосныхъ угодій осушкой, расчисткой, освѣженіемъ дернины, боронованіемъ, удобреніемъ золой и известью и обсѣмененіемъ.

Сюда-же слѣдуетъ отнести являющееся настоятельно желательнымъ улучшеніе пастбищъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не только мало корма, но кормъ плохой, отчего скотъ заболѣваетъ.

По даннымъ, имѣющимся у Клинскаго земскаго ветеринарнаго врача, въ прошлое лѣто наблюдалась кровавая моча на крупномъ рогатомъ скотѣ въ 7 волостяхъ и въ г. Клину.

Цифровыя данныя за 3 мѣсяца о заболѣваніяхъ скота кровавой мочей и падежѣ отъ ней таковы:

	Заболѣло.	Пало.
Борщовская волость.	29	12
Селинская „	8	3
Соголевская „	1	—
Троицкая „	6	2
Давыдковская „	5	2
Завидовская „	17	10
Петровская „	3	3
Г. Клинъ	41	15

Часто повторяющіеся случаи заболѣваній кровавой мочей въ гор. Клину обратили вниманіе уѣзднаго санитарнаго совѣта, который поручилъ осмотрѣть городской выгонъ уѣздному земскому ветеринарному врачу и агроному. Въ настоящее время выгонъ осмотрѣнъ и отзывъ о немъ представленъ въ санитарный совѣтъ.

Зимой предполагается чрезъ опросъ старостъ по волостнымъ правленіямъ продолжить знакомство съ уѣздомъ и между прочимъ опредѣлить тѣ мѣста, гдѣ кормовыя условія особенно плохи и гдѣ, стало быть, особенно нужна агрономическая помощь.

Всѣ намѣченныя улучшенія къ поднятію крестьянскаго сельскаго хозяйства (въ обработкѣ земли, удобреніи, введеніи улучшенныхъ

орудій и сѣмянъ, введеніи травосѣянія, улучшеніи сѣнокосныхъ угодій и пастбищъ) и тѣ, которыя впослѣдствіи будутъ признаны полезными, такъ-же какъ и вообще прочное правильное улучшеніе сельскаго хозяйства, могутъ идти лишь при постоянномъ живомъ общеніи крестьянъ съ лицомъ, на обязанности котораго лежатъ заботы о помощи сельскому хозяйству уѣзда.

Въ этомъ случаѣ правильно устроенныя бесѣды въ свободное зимнее время, посвященныя исключительно вопросамъ техники крестьянскаго сельскаго хозяйства, являются весьма желательными.

Вслѣдствіе невозможности одному лицу устраивать во многихъ мѣстахъ систематическія чтенія, которыя могли-бы освѣтить все дѣло веденія сельскаго хозяйства, придется прибѣгнуть къ бесѣдамъ по отдѣльнымъ вопросамъ, вытекающимъ, на основаніи собранныхъ свѣдѣній, изъ сельскохозяйственныхъ нуждъ той или другой мѣстности. Такъ напр., гдѣ плохи покосы, будетъ сообщаться о способахъ улучшенія луговъ; гдѣ думаютъ приняться за травосѣяніе, будутъ устраиваться бесѣды по травосѣянію и т. д.

IV. Объ опытномъ участкѣ.

Здѣсь важно указать, какое мѣсто займетъ опытный участокъ при организаціи агрономической помощи въ уѣздѣ.

Само собой, при маломъ изученіи уѣзда, при только что открывающейся дѣятельности опытнаго участка нѣтъ подъ рукой ряда фактическихъ данныхъ, которыя воочію убѣждали бы въ его несомнѣнной пользѣ.

Приходится лишь ближе опредѣлить его будущее значеніе, опираясь на мѣстныя данныя и принимая во вниманіе будущность агрономической организаціи въ уѣздѣ.

Прежде всего опытный участокъ необходимъ, какъ вспомогательное средство въ рукахъ агронома. Агрономъ по роду своей дѣятельности долженъ быть непремѣнно практикомъ и притомъ практикомъ мѣстныхъ условій. Ему предстоитъ вѣдаться съ хозяйствами крупными и мелкими, хозяйствами различныхъ типовъ, съ разнообразіемъ культуръ, пріемовъ.

Агрономъ долженъ быть хозяиномъ, потому что только тогда онъ будетъ въ состояніи вѣрно понимать мѣстныя особенности уѣзда и правильно подавать подходящіе совѣты.

Оторвется агрономъ отъ земли — не станетъ у него опыта и превратится онъ въ случайнаго наблюдателя хозяйственныхъ явленій уѣзда, простаго раздавателя рецептовъ, довѣрія къ которымъ у населенія будетъ несравненно меньше, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда у него подъ руками будетъ возможность повѣрять справедливость своихъ показаній.

Затѣмъ, на ряду съ устраиваемыми агрономомъ опытами на крестьянскихъ общественныхъ участкахъ полезно повторять ихъ у него на опытномъ полѣ; въ такомъ случаѣ различныя сельско-хозяйственныя неудачи легче могутъ найти себѣ объясненіе и быть исправленными.

Опытный участокъ будетъ имѣть демонстративное значеніе для окрестнаго населенія.

До извѣстной степени можно сдѣлать его доступнымъ населенію всего уѣзда, разсылая по волостямъ періодическія оповѣщенія съ разъясненіемъ въ нихъ достигнутыхъ результатовъ изъ предпринятыхъ опытовъ и перечнемъ того, что можно получать на опытномъ участкѣ.

Со временемъ демонстративное значеніе опытнаго участка еще усилится, когда заведутся сношенія въ уѣздѣ и найдутся люди, сочувствующіе дѣлу агрономической помощи, которые будутъ видѣть на немъ всѣ главнѣйшіе опыты, могущіе быть полезными для уѣзда.

По примѣру, практикуемому нѣкоторыми земствами, на опытномъ участкѣ въ лѣтнее время могутъ съѣзжаться учителя и учительницы, которымъ будутъ сообщаться свѣдѣнія по агрономіи, огородничеству и садоводству съ надлежащей демонстраціей.

Опытный участокъ будетъ поставлять, хотя и въ небольшомъ количествѣ, сѣмена въ земскій складъ.

Конечно, трудно одному лицу взяться за все это сразу и въ особенности въ первое время, когда главнымъ дѣломъ агронома является ознакомленіе съ уѣздомъ. Но впослѣдствіи, когда сельскохозяйственныя условія уѣзда будутъ изучены, агрономъ получитъ возможность удѣлять бо́льшее количество времени опытному участку и тогда то, вѣроятно, опытный участокъ получитъ все то значеніе, о которомъ было упомянуто — въ дѣлѣ сельскохозяйственной помощи въ уѣздѣ.

Опытный участокъ помѣщается въ с. Селинскомъ, расположенномъ въ 6 верстахъ отъ Клина по Волоколамской дорогѣ.

Выборъ с. Селинскаго подъ опытный участокъ произведенъ рѣшеніемъ уѣзднаго экономическаго совѣта въ засѣданіи 13 апрѣля этого года.

Вначалѣ, послѣ найма рабочихъ, произведены были на опытномъ участкѣ подготовительныя работы, а именно: 1) зарыта была канава, мѣшавшая пашнѣ, кое-гдѣ произведена расчистка; 2) измѣрена земля, удобная для обращенія подъ пашню, разбита на участки и участки на поля; 3) поставлена изгородь.

По угодьямъ земля опытнаго участка распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Пашни 4½ десятины; она составляется изъ 3 участковъ.

1-й участокъ представляетъ изъ себя старую, запущенную болѣе 30 лѣтъ пашню; 2-й — пашню, недавно запущенную и 3-й — выгонную землю.

B. Подъ огородъ и плодовый питомникъ оставлено ½ десятины.

C. Сѣнокосъ — около 6 десятинъ.

Онъ состоитъ изъ 1) сѣнокоса собственно въ усадьбѣ; это — лучшая часть; 2) сѣнокоса по вырубкѣ; въ нынѣшнемъ году и здѣсь трава была порядочная и 3) сѣнокоса по пролѣскамъ.

Остальная часть земли занята березовой рощей — около 3½ десятинъ.

Пашня разбита на 3 участка, представляющихъ изъ себя каждый по сѣвообороту.

Почва на всѣхъ участкахъ — средній суглинокъ.

Для испытанія предлагаемыхъ измѣненій въ обработкѣ зеленаго пара и какъ отправной пунктъ для перехода крестьянскаго хозяйства къ многополью, на одномъ участкѣ будетъ заведено трехполье.

На второмъ — шестиполье съ посѣвомъ травъ по яри: паръ, озимь, ярь, трава, трава, трава.

На третьемъ — четырехполье съ чередованіемъ во времени пятиполья и трехполья:

	№ 1.	№ 2.	№ 3.	№ 4.
1.	паръ	рожь	клеверъ	овесъ
2.	рожь	овесъ	клеверъ	паръ
3.	клеверъ	паръ	овесъ	рожь
4.	клеверъ	рожь	паръ	овесъ
5.	овесъ	клеверъ	рожь	паръ
6.	паръ	клеверъ	овесъ	рожь
7.	рожь	овесъ	паръ	клеверъ
8.	овесъ	паръ	рожь	клеверъ

Клеверъ возвращается черезъ 6 лѣтъ и сѣется черезъ годъ по ржи.

Сѣвооборотъ этотъ, придуманный крестьянами Ярославской губ., заслуживаетъ вниманія по примѣнимости его къ крестьянскому хозяйству. Онъ требуетъ уменьшенія посѣвовъ ржи лишь на одну четвертую долю; съ введеніемъ травосѣянія, можно смѣло расчитывать, что урожаи ржи усилятся на ¼. Такимъ образомъ по переходѣ къ этому сѣвообороту не будетъ уменьшенія въ урожаѣ зерновыхъ хлѣбовъ.

На этихъ 4-хъ участкахъ, приспособленныхъ примѣнительно къ потребностямъ сельскаго хозяйства въ Клинскомъ уѣздѣ, можно будетъ производить испытанія различныхъ пріемовъ, имѣющихъ ближайшее соотношеніе къ его полевой культурѣ.

Пока попутно поставлены слѣдующіе опыты.

1) Первый участокъ покрытъ сильной дерниной и, вслѣдствіе продолжительнаго отдыха почвы, можно предположить въ ней достаточный

запасъ азота. Поэтому имѣетъ значеніе устройство на этомъ участкѣ сравнительнаго опыта удобренія его фосфорнокислыми солями (взята Куломзинская фосфоритная мука) и навозомъ.

Съ этой цѣлью участокъ разбитъ на 4 дѣлянки: на 1-й дѣлянкѣ положено полное фосфорнокислое удобреніе (муки взято 24 пуда на 1 дес.; содержаніе фосфорной кислоты не менѣе 25%); на 2-й дѣлянкѣ положена $^1/_2$ полнаго фосфорнокислаго удобренія $+ ^1/_2$ кол. полнаго навознаго удобренія (по расчету 1200 п. на 1 дес.), на 3-й — полное навозное удобреніе (2400 п. на 1 дес.), 4-я — основа сравненія — оставлена безъ удобренія.

На другомъ участкѣ, занятомъ трехпольемъ, опять таки, въ виду достаточной силы азота въ почвѣ, производится испытаніе фосфорнокислаго удобренія. Съ этой цѣлью участокъ раздѣленъ поперечно на двѣ равныя доли: одна изъ нихъ получила полное фосфорнокислое удобреніе, другая осталась безъ него.

2) Кромѣ того, поставлено испытаніе надъ 4-мя сортами ржи: обыкновенной крестьянской, хорошей обыкновенной (русской), ивановской и пробштейской. Выбраны три послѣдніе сорта въ виду ихъ пригодности для Клинскаго уѣзда, чтобы имѣть основаніе для выбора сѣмянъ ржи изъ земскаго склада.

Такъ какъ земля, назначенная подъ пашню, частью совсѣмъ не раздѣлана, частью заросла бурьяномъ, пришлось вести усиленную разработку ея.

Обработка началась 12-го іюня съ подъема 1-го поля 1-го участка; на 2-хъ дѣлянкахъ былъ запаханъ навозъ.

Подъемъ сдѣланъ загонами $7^1/_2$ саж. ширины. Глубина вспашки $2^1/_2$ верш., ширина 4—$4^1/_2$ верш. Чрезъ промежутки поле рыхлилось шведской бороной.

Несмотря на благопріятную погоду и усиленную обработку, дернъ къ концу іюля не перегнилъ, двоеніе поэтому замѣнено было болѣе глубокимъ, чѣмъ предыдущіе раза, экстирпированіемъ.

13-го августа поле засѣяно рожью; сѣмена закрыты шведской бороной и за ней простой.

На 2-мъ участкѣ (трехпольи) поле подъ рожь было поднято 17-го іюня. Для уничтоженія разросшейся на немъ сорной травы оно подвергалось между двумя вспашками усиленному боронованію.

31-го іюля и 1-го августа произведена двойка.

14-го августа посѣяна рожь.

Посѣвы нѣсколько запоздали сначала отъ замедленія въ высылкѣ сѣмянъ, потомъ отъ наступившей дождливой погоды.

На 3-мъ участкѣ нельзя было приготовить земли подъ посѣвъ ржи. Участокъ этотъ былъ подъ выгономъ; нѣкоторая часть его занята

сильно убитой дорогой, мѣстами попадается кирпичъ. Вслѣдствіе трудности подъема этого участка лѣтомъ пришлось отложить разработку его до осени.

Осенью были подняты всѣ участки кромѣ небольшой части, занятой подъ рощей.

Сѣна собрано всего 34 воза, что составитъ около 650 пуд.

Земля подъ огородъ раздѣлана и удобрена.

Имѣющіяся плодовыя деревья окопаны, удобрены, стволы ихъ очищены отъ лишаевъ.

Ягодные кустарники расчищены и окопаны.

Лѣтомъ сдѣланы необходимыя приспособленія въ постройкахъ. Приспособленъ къ зимнему житью домъ; отстроено помѣщеніе для животныхъ и сарай. Устроено 7 закромовъ для помѣщенія 120 четвертей зерна.

Весной при опытномъ участкѣ будетъ открыта продажа сѣмянъ и плуговъ.

Въ Клинскомъ уѣздѣ получаетъ развитіе весьма полезный видъ воспособленія крестьянскому сельскому хозяйству, это — обученіе при школахъ дѣтей огородничеству и садоводству.

Обученіе ведется въ двухъ школахъ: Василёвской и Тимановской.

Послѣ предварительнаго объясненія ученики самостоятельно выполняютъ соотвѣтствующія работы, причемъ въ Василёвской школѣ каждому ученику дается особый участочекъ на всякой грядѣ. Благодаря этому каждымъ особенно отчетливо усваиваются: подготовка земли, посѣвъ и уходъ за тѣмъ или другимъ растеніемъ.

Тамъ-же заведенъ и соотвѣтствующій плодосмѣнъ.

Въ Василёвѣ успѣли уже сказаться нѣкоторые результаты: лучшихъ учениковъ стали звать по деревнѣ дѣлать прививки.

А въ Тимановѣ, по заявленію учительницы, дѣти работали очень охотно и, приходя домой изъ школы, старались примѣнить добытыя свѣдѣнія на своихъ домашнихъ огородахъ.

Въ будущемъ число огородовъ и садовъ при школахъ, надо надѣяться, возрастетъ.

Въ Круговской волости, въ с. Воздвиженскомъ, учительница Завьялова намѣрена съ будущаго года приступить къ устройству огорода и обученію въ немъ дѣтей.

Сочувственно относятся и желали-бы скорѣе устроить это дѣло и законоучитель и учительница въ с. Борщовѣ.

Слѣдуетъ упомянуть еще о вредной дѣятельности насѣкомыхъ въ Клинскомъ уѣздѣ.

За лѣто поступило изъ уѣзда два заявленія о поврежденіяхъ ржи.

Во-первыхъ, дано было знать о повреждении на значительномъ пространствѣ ржи ($^1/_3$ поля) въ д. Скородумкахъ, но такъ поздно, что не было почти возможности опредѣлить виновника повреждения. Повидимому, вмѣстѣ съ морозомъ рожь попортилъ трипсъ, найденный потомъ въ большомъ количествѣ на яровомъ полѣ.

Поврежденіе ржи на пространствѣ 10 десятинъ еще обнаружено было въ д. Синьковѣ. Разслѣдованіе на мѣстѣ обнаружило, что рожь, тронутая морозомъ, была окончательно испорчена двумя насѣкомыми: пустоцвѣтнымъ трипсомъ (Phlocothrips frumentaria) и ржаной тлей (Aphis cerealis).

Для предупрежденія вреда въ будущемъ году данъ совѣтъ запахать жнивье съ осени.

О вредной дѣятельности гусеницы озимой ночницы составлена особая замѣтка.

Расходы по устройству и содержанію опытнаго участна съ 15-го апрѣля по 1-е ноября 1891 г.

	Руб.	Коп.
Годовая арендная плата...	300	—
Перестройка и приспособленіе помѣщеній.....	307	46
Всего.....	607	46

Инвентарь:

а) *Животныя:*

4 лошади.....	240	43
Корова	24	80
Всего.....	265	23

б) *Повозки и упряжка:*

Телѣга съ сбруей на 1 лошадь.....	37	25
Корзинка для поѣздокъ агронома.....	70	—
Ея доставка.....	9	14
Водовозка.....	13	50
Къ ней бочка.....	2	90
Старая телѣга.....	10	—
2 дуги.....	3	—

Сбруя:

2 шорки.....	4	20
2 узды.....	1	50
1 шлея.....	2	50
Тоже.....	3	25
2 пары постромокъ.....	3	70
1 возжи.....	1	75
Тоже.....	4	—
Хомутъ съ сѣделкой.....	5	—
Сѣделка.....	2	75
Подпруга.....	1	—
Хомутъ	4	—
Высокая сѣделка.....	1	30
Всего.....	180	74

	Руб.	Коп.
в) *Сельско-хозяйственныя орудія.*		
Сакковскій плугъ.....	31	50
2 бороны съ жел. зубьями / 2 вилы „ „ „ ... }	30	38
1 экстирпаторъ.....	19	80
1 почвоуглубитель	16	20
1 одноконный плугъ Шмгф.	6	75
1 одноконный плугъ Раб..	8	32
1 деревянная борона съ жел. зубьями	3	—
Всего.....	115	95

г) *Различныя инвентарныя вещи:*

Бочка для держанія запасной воды.....	2	—
Наборъ мѣръ.....	1	50
Гири: 2 п., 1/2 п., 3 по 10 ф., 5 по 5 ф., 3 по 3 ф., 1 въ 1 ф.....	5	75
3 жестяныя лейки.....	—	60
4 бороздника	—	40
Топоръ и коса.....	—	50
2 заступа.....	1	60
2 лопатки для грядъ.....	—	45
2 желѣзныя лопаты.....	1	90
3 косы.....	2	—
3 лопаточника	—	60
Молотокъ для косъ.....	—	50
Кольца къ косамъ	—	15
5 грабель	—	50
4 валька	1	—
7 кадокъ (старыхъ).....	1	30
2 кадки (новыхъ)	4	25
Колунъ.....	—	65
Фонарь въ конюшнѣ.....	—	40
Ведро.....	—	60
Веревка въ 25 саж.....	1	40
Веревка въ 9 саж.....	1	2
Цѣпь для собакъ.....	—	65
2 замка къ сараю и конюшнѣ	—	60
Крошня.....	—	27

	Руб.	Коп.
3 жестянки и кувшинъ подъ деготь	—	58
Боченокъ и моханка	—	90
Стамеска	—	17
Подпилокъ	—	20
Ручки и кольца	—	20
Долото	—	35
Стамеска и рубанокъ	—	75
Лабораторный столъ	10	—
Всего	43	74
Дрова 4 саж.	9	—
Хворостъ 42 саж. по 30 к.	12	60
Удобреніе:		
Навозъ	2	10
Фосфорная мука	7	33
Содержаніе 3 рабочимъ съ 15 мая по 1 ноября	213	7
Овесъ лошадямъ	82	11
Рожь для посѣва	8	50
Расходы по исправленію и возобновленію принадлежностей хозяйства, по заготовленію запасовъ.		
Починка бочки	—	50
Починка телѣги, ковка вальковъ	4	—
Починка бадьи	—	40
Починка другой телѣги	1	50
Иголка для мѣшковъ	—	10
9 костылей	—	90
Починка корзинки	—	60
Оковка 2 колесъ, точеніе топора и поправка пилы	1	50
Бондарю за испр. бочки	1	—
Чинка дуги	—	40
Починка корзинки	2	—
3 кнута	—	40
Накладка въ конюшнѣ	—	25
3 жерди, оглобли	—	64
Вставка стеколъ, обивка дверей войлокомъ	9	92
Починка дуги	—	30
Запасъ капусты для рабочихъ	6	—
3 замка	1	80
Всего	32	21
Расходы по содержанію конюшни.		
Ковка лошадей	11	13
Смазка корзинки и телѣги	3	56
Лѣкарство	—	75
Починка сбруи	1	77
Всего	17	21
Расходы на поденную работу.		
При землемѣрныхъ работ.	—	50
Переноска изгороди	2	70
Помочь	8	19
Садовнику за 5 дней	2	50
Поденщицамъ при уборкѣ сѣна	15	60
Всего	29	49

А всего израсходовано по 1 ноября—1626 руб. 74 коп.

Съ цѣлью разъясненія населенію уѣзда обязанностей агронома Клинской Земской Управой имѣютъ быть разосланы по уѣзду слѣдующія оповѣщенія.

Предлагается сельскимъ старостамъ прочесть это объявленіе на сельскомъ сходѣ, а потомъ сохранять и держать у себя дома на видномъ мѣстѣ.

Отъ Клинской Уѣздной Земской Управы.

Клинское Земство нѣсколько лѣтъ хлопочетъ о крестьянскомъ хозяйствѣ. Вотъ уже семь лѣтъ оно продаетъ плуги; до сихъ поръ куплено въ уѣздѣ при посредствѣ земства 3043 плуга.

Прошлой весной въ Клину открытъ земствомъ складъ сѣмянъ, изъ котораго можно запасаться хорошими сѣменами (хлѣбными, травяными и огородными) по доступной цѣнѣ.

Нынче же весной приглашенъ земствомъ агрономъ — лицо знающее, какъ можно вести хозяйство получше даже и при крестьянскихъ средствахъ.

Сельскія общества и отдѣльные крестьяне въ случаѣ надобности могутъ обращаться къ агроному за *безплатнымъ* совѣтомъ.

Агрономъ можетъ быть полезенъ, напримѣръ, въ слѣдующихъ случаяхъ.

1) Онъ поможетъ выбрать плугъ и объяснитъ его устройство.

2) Укажетъ, какія сѣмена надо выбрать по землѣ; скажетъ, когда сѣять ихъ и сколько.

Для подачи этихъ совѣтовъ агрономъ бываетъ въ земскомъ складѣ въ Клину по базарнымъ днямъ съ 1-го марта по 1-е сентября.

3) Если общество или отдѣльный крестьянинъ задумаетъ сѣять кормовыя травы (клеверъ, тимофеевку), агрономъ научитъ, какъ приготовлять подъ нихъ землю, какую траву и сколько ея слѣдуетъ посѣять.

4) Если задумаетъ гдѣ-либо общество сѣять траву на надѣльной землѣ, онъ укажетъ, какъ выгоднѣе подѣлить поля и какъ высѣять на нихъ траву.

5) Если есть гдѣ плохіе покосы, тощіе или мокрые, укажетъ совѣтомъ какъ оживить ихъ или осушить, чтобы трава на нихъ росла хорошая и было бы ея много.

6) Если, не дай Богъ, приключится гдѣ-нибудь на полѣ какая бѣда — появится червякъ или что-нибудь другое вредное, надо сейчасъ оповѣстить объ этомъ агронома. Онъ пріѣдетъ и постарается помочь.

Многое изъ того, что агрономъ станетъ совѣтовать крестьянамъ, онъ будетъ испытывать у себя въ небольшомъ хозяйствѣ, которое дано ему земствомъ. Этотъ участокъ зовется земскимъ опытнымъ участкомъ и находится въ с. Селинскомъ (подъ Клиномъ).

Здѣсь будутъ пробоваться плуги, испытываться разныя сѣмена, будутъ расти въ полѣ клеверъ, тимофеевка и другія кормовыя травы, будетъ также заведенъ огородъ, посажены яблочныя деревья, ягодные кусты.

Если сельское общество задумаетъ сдѣлать что-нибудъ для поправленія своего хозяйства и ему понадобится совѣтъ, оно можетъ, въ случаѣ необходимости, позвать къ себѣ агронома или прислать кого-нибудь изъ своихъ къ нему за совѣтомъ.

Обращаться къ агроному слѣдуетъ въ село Селинское, гдѣ онъ постоянно и живетъ.

Если у крестьянъ будетъ надобность къ агроному и въ то-же время ему случится проѣзжать мимо нихъ или по близости, хорошо было бы, если бы они обращались къ нему тутъ же за совѣтомъ.

Господину землевладѣльцу отъ Клинской Уѣздной Земской Управы.

По соглашенію, состоявшемуся между Московской Губернской и Клинской Уѣздной Земскими Управами приглашенъ въ Клинскій уѣздъ, съ цѣлью способствованія поднятію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ, агрономъ. Наступающее зимнее время, свободное отъ разъѣздовъ, агрономъ можетъ отвести консультаціонной дѣятельности по вопросамъ техники сельскаго хозяйства.

Извѣщая объ этомъ гг. землевладѣльцевъ, Клинская Уѣздная Земская Управа приглашаетъ желающихъ воспользоваться безвозмездными услугами агронома, предварительно увѣдомлять его о томъ, какого рода помощь нужна отъ него.

Смотря по этому совѣты будутъ даваться или на мѣстахъ въ имѣніяхъ, или письменно.

Въ случаѣ приглашенія агронома прогоны оплачиваются по земской таксѣ приглашающимъ землевладѣльцемъ.

Адресъ агронома: близъ г. Клина, усадьба Селинское.

Гусеница озимой ночницы (Agrotis segetum) въ Московской губерніи осенью 1891 года.

(Результаты поѣздокъ обоихъ агрономовъ).

Осенью въ нѣсколькихъ уѣздахъ Московской губерніи появилась гусеница озимой ночницы, причинившая серьезный вредъ озимымъ всходамъ.

Въ Губернскую Земскую Управу поступили извѣщенія о появленіи червя изъ уѣздовъ: Дмитровскаго, Клинскаго, Богородскаго, Московскаго и Рузскаго.

Изъ 16 оповѣщеній лишь шесть пришли въ концѣ августа, всѣ остальныя — въ сентябрѣ, причемъ четыре даже во второй половинѣ сентября. Если принять во вниманіе, что червь набрасывается на озимь вслѣдъ за появленіемъ всходовъ (почти всюду возлѣ 15 августа повреждения разрослись до того, что бросались въ глаза) и къ концу сентября прекращаетъ свою дѣятельность, слѣдуетъ признать, что съ извѣщеніями сильно запоздали. И дѣйствительно, при осмотрѣ нѣкоторыя поля оказались въ ужасномъ состояніи.

Мало того, кромѣ проволочки при перепискѣ волостныхъ правленій съ Уѣздными Управами и Уѣздныхъ съ Губернской, болѣе быстрое поданіе помощи еще сильно затруднялось тѣмъ, что двумъ агрономамъ нельзя было поспѣть сразу во всѣ тѣ мѣста, гдѣ появился червь.

Командировка агрономовъ въ Дмитровскій уѣздъ состоялась вслѣдъ за полученіемъ оттуда извѣстія о червѣ Губернской Управой.

Ближайшее разслѣдованіе на мѣстѣ показало, что поврежденіе во многихъ мѣстахъ приняло внушительные размѣры: такъ въ сел. Морозовѣ уничтожена была $^1/_3$ всѣхъ всходовъ (до 30 десятинъ) и перепорчено болѣе или менѣе сильно все поле. Крестьяне, незнакомые съ вредною дѣятельностью озимаго червя, долгое время объясняли изрѣживаніе всходовъ обсѣвами, холодами и др. причинами. Въ такихъ случаяхъ приходилось отстаивать уцѣлѣвшее отъ окончательнаго уничтоженія.

На первыхъ же порахъ оказалось, какъ нелегко уговорить населеніе предпринять что-либо въ защиту нетронутаго еще червемъ

хлѣба. Во многихъ мѣстахъ и притомъ въ тѣхъ, гдѣ поврежденія зашли уже слишкомъ далеко, приходилось встрѣчать фатальное отношеніе населенія къ бѣдствію. Нерѣдко слышались замѣчанія: „Все въ рукахъ Божіихъ“, „Знать Богу угодно испытаніе наслать“, и другія. Неудивительно поэтому, что попытки остановить движеніе червя встрѣчались съ полнымъ недоумѣніемъ. Увѣщанія тутъ не дѣйствовали, приходилось поэтому прибѣгать къ наемной работѣ для огражденія отъ червя уцѣлѣвшихъ еще полосъ. Такъ было во многихъ селеніяхъ Морозовской и Митинской волости (Дмитр. уѣзда). При такомъ настроеніи населенія предстояло вселить въ сознаніе, что червь—такая же простая бѣда, съ которой можно и должно бороться. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ для этого приходилось предпринимать работы почти исключительно съ демонстративною цѣлью.

Но подобное неблагопріятное отношеніе населенія было далеко не всюду. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ соглашались, что своевременное окапываніе должно бы было помочь „Конечно, польза была бы, да поздно, очень ужъ запущено“ (Уголки). „Окопать не худо бы, да вишь червь по всему полю развелся, ничего съ нимъ не подѣлаешь“.

Въ другихъ деревняхъ отношеніе было прямо хорошее.

Чтобы мѣры, рекомендуемыя населенію получили въ его глазахъ смыслъ, въ каждомъ селеніи собравшимся крестьянамъ разсказывалось о томъ, какъ червь появляется, живетъ, и какъ съ нимъ борются и берегутся отъ него въ другихъ мѣстахъ.

Съ той же цѣлью на первыхъ-же порахъ было составлено наставленіе, которое и передано было въ волостныя правленія для руководства.

Разсказъ о жизни червя производилъ всюду впечатлѣніе. Нерѣдко крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсказа находили подтвержденіе своихъ наблюденій. Напр., одни изъ нихъ увѣряли, что лѣтомъ видѣли на пару много бабочекъ, сходныхъ съ описанными имъ; другіе, оказалось, видѣли большое количество маленькихъ червячковъ при посѣвной вспашкѣ; третьи уже сами подмѣтили нѣкоторыя подробности въ жизни червя: его распространеніе, способъ порчи имъ всходовъ и др.

Напр., въ с. Васильевскомъ за одни сутки были исполнены всѣ указанныя работы: опаханы 36 большихъ участковъ.

Тоже въ Васьковѣ, и во всѣхъ селеніяхъ Клинскаго уѣзда, гдѣ назначено было опахиваніе.

Въ Прудцахъ собравшіеся въ большомъ количествѣ крестьяне, узнавъ, что червю много помогаютъ межники, рѣшили хлопотать на сходѣ объ уничтоженіи своихъ сильно запущенныхъ межниковъ, отъ которыхъ почти по всему полю и идетъ пораженіе.

Чтобы во всякомъ случаѣ всюду исполнено было то, на что было указано, необходимо было посѣтить каждое селеніе 2 раза. Въ 1-й разъ поле осматривалось въ присутствіи крестьянъ, велось изслѣдованіе распространенности червя, указывались необходимыя работы, опредѣлялся размѣръ поврежденій. Во 2-й разъ контролировалось исполненіе намѣченныхъ работъ.

Такъ было съ мѣстами, посѣщенными до наступленія холодовъ.

Съ наступленіемъ же холодовъ при поѣздкѣ указывалось на необходимость слѣдить за ржаными полями и весной, и отпахиваться, какъ только будетъ замѣчено возобновленіе вредной дѣятельности червей.

Опытъ указалъ, что слѣдуетъ остановиться на 2-хъ слѣдующихъ мѣрахъ: 1) на отпахиваніи сильно попорченныхъ мѣстъ отъ уцѣлѣвшихъ и 2) разсыпаніи муравейниковъ по изрѣженнымъ мѣстамъ.

Въ началѣ въ нѣсколькихъ селеніяхъ по канавкамъ разсыпалась негашеная известь, но въ виду трудности достачи ея, значительной ея стоимости и удовлетворительной защиты, представляемой канавками, эта мѣра была оставлена.

Такъ какъ вскорѣ обнаружилось, что гусеница озимой ночницы поражаетъ всходы ржи и еще въ нѣсколькихъ уѣздахъ, то при Губернской Земской Управѣ устроено было особое совѣщаніе.

На этомъ совѣщаніи: 1) мѣры, предпринятыя агрономами были признаны полезными; 2) рѣшено было напечатать составленное ранѣе наставленіе и разослать по селеніямъ; 3) установленъ на будущее время порядокъ разъѣздовъ агрономовъ въ такихъ случаяхъ вмѣстѣ съ членами Уѣздныхъ Управъ.

До наступленія холодовъ были предприняты слѣдующія работы:

I. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ: 1) въ сел. Морозовѣ окопано 4 мѣста; по канавкамъ разсыпана негашеная известь; на изрѣженныя мѣста разсыпанъ муравейникъ (31 мѣшокъ);

2) въ сел. Городкѣ опахано 16 мѣстъ; на рѣдины навезено муравейника;

3) въ сел. Уголкахъ опахано 19 мѣстъ; навезено на изрѣженныя мѣста 40 мѣшковъ муравейника;

4) въ селѣ Васильевскомъ опахано 36 мѣстъ по берегамъ канавокъ и на изрѣженныя мѣста разсыпанъ муравейникъ (34 мѣшка);

5) въ селѣ Ахтыркѣ опахано 15 мѣстъ; привезено 50 мѣшковъ муравейника;

6) въ с. Золотиловѣ опахано 2 мѣста; разсыпано 8 мѣшковъ муравейника;

7) въ сел. Митинѣ изолированы 5 мѣстъ, служившихъ очагами распространенія червей;

8) въ Васьковѣ навезенъ на изрѣженные концы муравейникъ;

9) въ Тѣшиловѣ отпаханы объѣденные концы полосъ; опахана на голо съѣденная полоса и на рѣдины по всему полю насыпанъ муравейникъ;

10) въ Рязанцевѣ опахано 7 мѣстъ;

Кромѣ того намѣчены были слѣдующія мѣры, контроль за выполненіемъ которыхъ былъ принятъ гг. членами Дмитровской Уѣздной Управы и волостными правленіями:

1) въ Торбѣевѣ назначено опахать 15 мѣстъ;

2) въ Прутцахъ—32 мѣста;

3) въ Ярыгинѣ—19 мѣстъ;

4) въ Ново-Желтиковѣ—16 мѣстъ;

5) въ Пересвѣтовѣ—4 мѣста.

Въ остальныхъ селеніяхъ съ полями легко попорченными назначено — изолировать всѣ тронутыя мѣста.

II. Въ Клинскомъ уѣздѣ произведены опахиванія: въ Мисюревѣ—въ 4-хъ мѣстахъ, Рубчихѣ—въ 1-мъ мѣстѣ, Сохинѣ—въ 2-хъ мѣстахъ, Спасъ-Крокодинѣ—въ 12-ти мѣстахъ; въ другихъ мѣстахъ за позднимъ временемъ сдѣланы лишь предупрежденія о необходимости наблюдать за цѣлостью ржи весною.

Принятыя мѣры дали въ нѣсколькихъ мѣстахъ вполнѣ опредѣленные результаты. Въ Морозовѣ два отпаханныхъ 27 августа участка найдены были спустя двѣ недѣли сохранившимися, тогда какъ вокругъ ихъ и по всему полю червякъ продолжалъ сильно вредить, оголяя мѣста, ранѣе бывшія лишь изрѣженными. Въ с. Городкѣ нѣсколько отпаханныхъ полосъ тоже остались въ хорошемъ состояніи. Въ Мисюревѣ самими крестьянами замѣчено успѣшное дѣйствіе канавокъ. Къ сожалѣнію недостатокъ времени не позволилъ, какъ предполагалось ранѣе, совершить повѣрочную поѣздку, съ помощью которой можно было бы опредѣлить настоящее значеніе предпринятыхъ мѣръ въ борьбѣ съ гусеницей озимой ночницы.

Несомнѣнно, что приведеніе въ исполненіе мѣръ, рекомендованныхъ для борьбы съ червемъ, оставило замѣтный слѣдъ въ сознаніи населенія. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ безъ отговорокъ соглашались работать и тутъ же выѣзжали въ поле отпахивать уцѣлѣвшія полосы. „И рады были бы что сдѣлать, да не знали, какъ взяться; а то какъ не стараться о своемъ же хлѣбѣ“ (Спасъ-Крокодинъ Клинскаго уѣзда). Въ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ селеній, населеніе которыхъ было противъ какихъ бы то ни было мѣръ, не осталось незамѣченнымъ дѣйствіе канавокъ, напр., въ Морозовѣ, Городкѣ; въ другихъ изъ этихъ мѣстъ, напр., Золотиловкѣ, остались довольны устроеннымъ „испытаніемъ“ борьбы муравья съ червемъ и убѣдились на немъ, что муравей можетъ вредить червю. Такія „испытанія“, „сраженія“ устраивались во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ прибѣгали къ разсыпкѣ муравейника и вездѣ они внушали крестья-

намъ довѣріе. Мѣстами крестьяне, заинтересовавшись канавками, захотѣли узнать, будутъ-ли валиться въ нихъ черви. Для этого осматривали канавки, собирали въ нихъ червей и потомъ показывали ихъ при контрольной поѣздкѣ агроному. Нельзя не пожелать болѣе благопріятной обстановки дѣлу помощи въ подобныхъ случаяхъ. Слѣдуетъ избѣгать необходимости разбрасываться по нѣсколькимъ десяткамъ селеній незнакомой мѣстности, потому что это разбрасываніе лишаетъ возможности контроля за выполненіемъ работъ. Какъ пришлось убѣдиться, работы часто выполняются кое-какъ, напр., вмѣсто двукратной вспашки для образованія канавокъ производится лишь одна вспашка; стѣнка канавки не дѣлается отвѣсной; всѣмъ этимъ червю дается возможность переползать канавки. Неряшливо исполненная работа можетъ затемнить значеніе на самомъ дѣлѣ дѣйствительно полезной мѣры. А всякое плохо исполненное дѣло въ началѣ предпріятія можетъ сильно повредить дальнѣйшему его развитію. Въ интересахъ раціональнаго прочнаго воздѣйствія на сельское хозяйство въ данномъ случаѣ желательно появленіе въ каждомъ участкѣ—уѣздѣ своего агрономическаго агента, знающаго свой участокъ и знакомаго населенію участка.

При летучихъ поѣздкахъ по нѣсколькимъ уѣздамъ нельзя было производить сколько-нибудь послѣдовательныхъ наблюденій надъ жизнью червя, но все же приходилось кое-что замѣчать и услышать отъ населенія.

1. Въ нѣкоторыхъ деревняхъ: Новашинѣ, Глухинѣ (Клинск. уѣзда), Золотиловѣ (Дмитр. уѣзда) червя замѣчали и въ прошломъ году.

2. Въ нѣсколькихъ случаяхъ червь началъ истребленіе съ ранняго посѣва. Въ Ахтыркѣ, напримѣръ, посреди попорченнаго червемъ поля цѣликомъ были поѣдены всѣ полосы лишь у одного крестьянина, посѣявшаго свой хлѣбъ значительно ранѣе другихъ (2 августа), тогда какъ другіе сѣяли 7-го и 8-го. Ранній посѣвъ сильнѣе и прежде другихъ былъ попорченъ и въ Спасъ-Торбѣевѣ. Среди общаго сравнительно небольшаго поврежденія всего поля нѣсколько полосъ ранѣе высѣяныхъ до того были истреблены, что крестьяне не хотѣли вѣрить тому, что полосы эти были засѣяны. Тоже въ Золотиловѣ. Среди всего поля рѣзко бросалась полоса, посѣянная 3-го августа: она была съѣдена наголо.

3. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ особенно большую массу червей находили близъ лѣсныхъ лужаекъ (Новашино, Васьково, Филимоново). Въ с. Митинѣ очагомъ зараженія оказалось небольшая площадка вспаханной по веснѣ новины. При каждомъ откапываніи попадалось отъ 6—10 червей. Неперепрѣвшій дернъ, которымъ была усѣяна эта площадка, видимо, дала пріютъ большому количеству яичекъ. Поврежденіе шло во всѣ стороны отъ площадки.

4. Очень маленькихъ червячковъ находили иногда уже при посѣвной вспашкѣ; но встрѣчали маленькихъ же и въ концѣ августа

(Воловниково). Въ другихъ селеніяхъ въ концѣ августа и началѣ сентября находили наряду съ вполнѣ взрослыми — и совсѣмъ маленькихъ червячковъ. Это наблюдалось въ Морозовѣ, Лукьянцевѣ, Прудцахъ, Ахтыркѣ, Митинѣ и др.

5. Во многихъ случаяхъ поврежденіе идетъ отъ межниковъ или отъ бороздъ; распространеніе отъ межниковъ особенно замѣтно было въ Прудцахъ на всемъ полѣ. На ряду съ распространеніемъ червя отъ бороздъ, слѣдуетъ поставить частое нахожденіе червей на запаханномъ не перегнившемъ пласту (на дернѣ пласта). Быть можетъ, слѣдуетъ появленіе червя близь бороздъ объяснить тѣмъ, что въ этомъ мѣстѣ червь бываетъ менѣе всего прикрытъ землею и, сталобыть, легче ему оттуда выползать. Не указываетъ-ли это на болѣе глубокую вспашку зеленаго пара, какъ на средство, могущее ослабить вредное дѣйствіе гусеницы озимой ночницы?

6. Въ Митинѣ пересѣянную послѣ 20-го августа полосу червь ѣлъ съ обѣихъ сторонъ отъ бороздъ.

7. Движеніе червя наблюдалось двоякое:

1) рѣзко замѣтное во многихъ мѣстахъ отъ межниковъ и бороздъ и

2) вдоль полосъ, причемъ послѣднее движеніе имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда червь вывелся на срединѣ полосы.

8. Червь найденъ былъ въ нѣсколькихъ деревняхъ на картофелѣ: въ Морозовѣ, Митинѣ, Спасъ-Торбѣевѣ, Золотиловѣ.

9. Съ наступленіемъ холодовъ червь прячется на глубину отъ 2—4 вершковъ (Новашино, Воробьево).

10. Троеный участокъ озимаго поля былъ поврежденъ червемъ, двоеный — не тронутъ (Новашино).

Нелишне упомянуть о степени распространенности гусеницы озимой ночницы. Къ счастью большія поврежденія вродѣ бывшаго истекшей осенью, не часты; но если-бы прослѣдить по всѣмъ селеніямъ Московской губерніи случаи появленія озимаго червя на ржаныхъ всходахъ, то, вѣроятно, пришлось бы узнать, что онъ изъ году въ годъ держится то тутъ, то тамъ. Такъ заставляютъ думать данныя, добытыя при разъѣздахъ по деревнямъ, гдѣ нынче обнаруженъ былъ червь. Въ каждой почти деревнѣ знакомы съ червемъ. За послѣдніе 30—40 лѣтъ онъ перебывалъ, кажется, во всѣхъ упомянутыхъ деревняхъ. Собранныя свѣдѣнія по Клинскому уѣзду показываютъ, что онъ держится изъ году въ годъ то въ одной, то въ другой деревнѣ. Такъ въ прошломъ году червь былъ въ Новашинѣ и Глухинѣ; въ третьемъ году — въ Соголевѣ червь ѣлъ наголо по всему полю вплоть до заморозковъ, три года назадъ червь былъ въ Рубчихѣ, въ с. Дмитровѣ — 5—6 лѣтъ назадъ; здѣсь противъ него съ успѣхомъ боролись отпахиваніемъ; въ Н. Щаповѣ червь былъ 7 лѣтъ назадъ, 8 лѣтъ назадъ червь ѣлъ въ Воронинѣ, въ

Голиковѣ — назадъ 10 лѣтъ. Въ рядѣ деревень червь былъ 30 лѣтъ назадъ. Сюда относятся: с. Васильевское, Коськово, Раполово и др.

Что касается размѣровъ поврежденій, то они могутъ быть опредѣлены лишь съ грубымъ приближеніемъ. Замѣтить слѣдуетъ впрочемъ, что произведенные расчеты довольно близко совпали съ тѣми данными, которыя получены изъ нѣкоторыхъ сообщеній волостныхъ правленій.

Размѣры поврежденій, произведенныхъ гусеницей озимой ночницы въ осень 1891 г., могутъ быть выражены слѣдующими количествами уничтоженныхъ десятинъ:

1.	въ	Морозовѣ	35 дес.
2.	„	Городкѣ	20 „
3.	„	Уголкахъ	30 „
4.	„	Торбѣевѣ	20 „
5.	„	Васильевскомъ	25 „
6.	„	Коськовѣ	7 „
7.	„	Раполовѣ	65 „
8.	„	Мневникахъ	20 „
9.	„	Прудцахъ	15 „
10.	„	Ахтыркѣ	7 „
11.	„	Золотиловѣ	4 „
12.	„	Ярыгинѣ	15 „
13.	„	Н. Желтиковѣ	4 „
14.	„	Митинѣ	14 „
15.	„	Новашинѣ	10 „
16.	„	Зубцовѣ	10 „
17.	„	Спасъ-Крокодинѣ	10 „
18.	„	Коростѣ	2 „
19.	„	Путиловѣ	8 „
20.	„	Хорошевѣ	10 „
21.	„	Легковѣ	3 „
22.	„	Кузнецовѣ	1 „
23.	„	Озерецкомъ	1/2 „
24.	„	Глухинѣ	1/2 „
25.	„	Воловниковѣ	1 „
26.	„	Рязанцевѣ	1 „
27.	„	Гладышевѣ	3 „
28.	„	Никольскомъ	5 „
29.	„	Раменьи	8 „
30.	„	Никольскомъ	2 „
31.	„	Давыдковѣ	2 „
32.	„	Воробьецѣ	4 „

33.	въ	Аминевѣ.	4 дес.
34.	„	Семеновскомъ.	6 „
35.	„	Очаковѣ.	2 „
36.	„	Матвѣевскомъ.	1 „
37.	„	Троицкомъ	1 „
38.	„	Лукьянцевѣ.	1 „
39.	„	Караськовѣ.	1/2 „
40.	„	Вознесенскомъ.	1/2 „
41.	„	Галыгинѣ	1/2 „
42.	„	Даниловкѣ	1/2 „
43.	„	Соголевѣ.	— „
44.	„	Мисюревѣ	— „
45.	„	Чернятинѣ	— „
46.	„	Голиковѣ.	} всего 8 д.
47.	„	Тѣшиловѣ.	
48.	„	Пересвѣтовѣ	
49.	„	Васьковѣ.	— дес.
50.	„	Ст. Желтиковѣ	— „
51.	„	Рубчихѣ.	— „
52.	„	Борисъ и Глѣбѣ.	— „
53.	„	Куроѣдовѣ.	— „
54.	„	Спасъ-Торбѣевѣ	— „
55.	„	Муромцевѣ.	— „

Всего въ 55 деревняхъ уничтожено ржи червемъ озимой ночницы—384 десятины.

Согласно принятой въ сообщеніяхъ волостныхъ правленій оцѣнкѣ 1 дес. посѣва въ 30 руб., всего причинено убытка на $384 \times 30 = 11{,}520$ руб.

Печатать разрѣшается. Губернаторъ Князь Голицынъ. Ноября 27 дня 1891 года.

Типографія „Разсвѣтъ“, Тверская, Гнѣздниковскій пер., д. Трусевича, въ Москвѣ.

Приложеніе 4-е къ докладу
по Агрономическому отдѣлу.

Ссудо-сберегательныя товарищества въ Московской губерніи.

I.

Первое ссудо-сберегательное товарищество, на началахъ взаимопомощи, было открыто въ Россіи въ 1866 году *), по иниціативѣ землевладѣльца Костромской губерніи С. Ѳ. Лугинина. Познакомившись подробно съ германскими ссудными товариществами, въ основу которыхъ были положены начала, выработанныя Шульце-Деличемъ, С. Ѳ. Лугининъ задумалъ перенести эту форму народнаго кредита на русскую почву. Съ этою цѣлью въ 1864 году въ имѣніи своего отца въ Рождественской волости, Ветлужскаго уѣзда, Костромской губерніи, С. Ѳ. составилъ общество изъ 21 лица, выработалъ уставъ ссуднаго товарищества и послалъ на утвержденіе правительства. Къ сожалѣнію, утвержденный 22 октября 1865 года правительствомъ уставъ Рождественскаго ссудо-сберегательнаго товарищества не засталъ уже въ живыхъ С. Ѳ. Лугинина. Однако со смертію С. Ѳ. дѣло не остановилось: братъ покойнаго, В. Ѳ. Лугининъ, рѣшился продолжать начатое дѣло, и 16 іюля 1866 года состоялось первое общее собраніе членовъ Рождественскаго ссуднаго товарищества, а 1-го августа того-же года оно открыло свои дѣйствія.

*) Мы не принимаемъ въ расчетъ вспомогательныхъ и сберегательныхъ волостныхъ кассъ (учрежденіе ихъ относится къ 1837 году) въ имѣніяхъ удѣльнаго вѣдомства и у бывшихъ государственныхъ крестьянъ, такъ какъ всѣ онѣ носили характеръ благотворительности и мало отвѣчали потребностямъ народнаго кредита. Обороты ихъ, правда, были очень велики. Такъ, въ 1861 году капиталъ существовавшихъ тогда 122 удѣльныхъ волостныхъ кассъ доходилъ до 800 т. р., въ томъ числѣ до 175 т. р. крестьянскихъ вкладовъ, въ ссуду же было роздано до 600 т. р. Къ 1 января 1863 года у государственныхъ крестьянъ было 1726 сберегательныхъ и 2809 вспомогательныхъ кассъ, въ которыхъ вкладовъ отъ крестьянъ и мірскихъ капиталовъ числилось 3288 т. р.; розданныхъ же ссудъ было 7516 т. р. Но всѣ эти обороты существовали только на бумагѣ. Взятыя въ ссуду деньги рѣдко возвращались въ кассу, становясь такъ сказать „наслѣдственными долгами“.

Дѣятельность Рождественскаго товарищества настолько была успѣшна, что многія земства и частныя лица обратили на него серьезное вниманіе и уже въ 1870 году въ Петербургской и Тульской губерніяхъ было открыто два товарищества на такихъ же началахъ, а Новгородская Губернская Управа внесла въ собраніе докладъ о пользѣ развитія въ губерніи мелкаго краткосрочнаго кредита при помощи сельскихъ ссудныхъ товариществъ.

Ссудныя товарищества обратили на себя также и вниманіе правительства. Такъ, Высочайше утвержденнымъ 21 марта 1869 года положеніемъ комитета гг. министровъ предоставлено было, въ видахъ возможности распространенія народныхъ кредитныхъ учрежденій, министру финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, собственною властью утверждать уставы товариществъ, составляемые по образцу Рождественскаго, и разрѣшать открытіе подобныхъ учрежденій.

Въ слѣдующемъ 1870 году сначала въ С.-Петербургскомъ собраніи сельскихъ хозяевъ, а затѣмъ на съѣздѣ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ были прочитаны доклады о необходимости мелкаго краткосрочнаго кредита для сельскаго населенія и въ частности о пользѣ ссудныхъ товариществъ, устраиваемыхъ по образцу Рождественскаго. Прямымъ результатомъ этихъ докладовъ было то, что 3 января 1871 года, въ особомъ засѣданіи Московскаго общества сельскаго хозяйства была избрана комиссія, которой была поручена выработка образцоваго устава для сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ и программы комитета о тѣхъ-же товариществахъ. Комиссія открыла свои дѣйствія въ январѣ 1871 года. Выработавши образцовый уставъ, она вслѣдъ затѣмъ приступила къ разработкѣ программы комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ и промышленныхъ товариществахъ, которую и доложила Московскому обществу сельскаго хозяйства 29 октября 1871 года. Въ ноябрѣ того-же года программа эта была утверждена правительствомъ, а въ январѣ слѣдующаго года комитетъ имѣлъ уже въ Москвѣ первое засѣданіе. Въ концѣ 1872 года было открыто С.-Петербургское отдѣленіе комитета.

Учрежденіе комитета нашло сочувственную поддержку со стороны министра финансовъ. Во всеподданнѣйшемъ докладѣ 10 декабря 1871 г., испрашивая для комитета единовременное пособіе отъ казны въ размѣрѣ 5 т. р., онъ, между прочимъ, признавалъ дѣло комитета крайне полезнымъ, „такъ какъ учрежденіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ не только будетъ доставлять возможность недостаточнымъ людямъ получать необходимыя для веденія ихъ промысловъ денежныя ссуды на наименѣе обременительныхъ условіяхъ, но будетъ служить также къ распространенію въ народѣ бережливости и пріучать его къ точному исполненію долговыхъ обязательствъ“.

Комитетъ прямою цѣлью своей дѣятельности поставилъ — „содѣйствовать распространенію въ Россіи сельскихъ, ссудныхъ и промышленныхъ товариществъ“. Для достиженія этой цѣли комитетомъ были избраны слѣдующія средства: 1) заботы о составленіи и утвержденіи въ установленномъ порядкѣ нормальнаго положенія для ссудныхъ товариществъ; 2) содѣйствіе учрежденію ссудныхъ и промышленныхъ товариществъ оказаніемъ пособія при составленіи уставовъ и принятіемъ на себя ходатайства предъ правительствомъ; 3) собираніе и распространеніе свѣдѣній о существующихъ ссудныхъ и промышленныхъ товариществахъ, и 4) содѣйствіе установленію правильныхъ понятій о ссудныхъ промышленныхъ товариществахъ изданіемъ и распространеніемъ популярныхъ сочиненій по этому предмету.

Благодаря такой дѣятельности комитета, а также тому обстоятельству, что русское общество въ значительной степени было увлечено идеями шульце-деличевскихъ товариществъ, развитіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Россіи приняло широкіе размѣры. Съ 22 октября 1865 года, когда былъ утвержденъ уставъ Рождественскаго товарищества, до 1871 года включительно, т. е. въ теченіе шести лѣтъ было утверждено правительствомъ немного болѣе 60 уставовъ. Съ учрежденіемъ же комитета и съ открытіемъ его дѣятельности число утвержденныхъ уставовъ въ одинъ 1872 годъ сразу возросло до 101, и затѣмъ вплоть до 1877 года число это быстро увеличивалось. Такъ что за эти шесть (съ 1872 по 1877 годъ) лѣтъ былъ утвержденъ 921 уставъ, т. е. болѣе 64% общаго числа товариществъ и кассъ, разрѣшенныхъ къ открытію съ 1865 по 1 января 1889 года. Впрочемъ 1877 годомъ и кончается счастливая пора ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Въ слѣдующемъ году число вновь утвержденныхъ уставовъ сразу пало до 57 (противъ 156 въ предыдущемъ году), и затѣмъ съ каждымъ новымъ годомъ цифра эта все уменьшается и уменьшается и доходитъ, наконецъ, въ 1887 году до 16.

По отчету комитета за 1889 годъ, всѣхъ утвержденныхъ правительствомъ товариществъ къ 1 января 1890 года было 1463. Изъ нихъ не осуществилось 171 товарищество и закрылись 436. Такимъ образомъ, изъ 1437 всѣхъ разрѣшенныхъ къ открытію товариществъ дѣйствующихъ остается всего только 856, остальныя же 607 или закрыты въ разное время, или не начинали даже и жить.

Намъ неизвѣстно, какія причины вызвали такое, можно сказать, массовое закрытіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ, но во всякомъ случаѣ это обстоятельство точно такъ-же, какъ и уменьшеніе вновь открываемыхъ товариществъ, ясно указываетъ, что въ существующей организаціи мелкаго кредита есть какіе-то очень существенные недостатки.

Дѣйствующія въ настоящее время ссудо-сберегательныя товарищества и кассы распространены по всей Европейской Россіи и даже проникли въ самые отдаленные уголки Азіи, напримѣръ, въ Якутскую область. Самое большее число товариществъ приходится на Пермскую (57), Таврическую (42) и Курляндскую (42) губерніи, самое меньшее (по одному)—на Могилевскую, Гродненскую и Ставропольскую губерніи и на Уральскую и Якутскую области.

Денежные обороты ссудо-сберегательныхъ товариществъ и кассъ представляются въ слѣдующемъ видѣ. Въ 685 товариществахъ, по которымъ имѣются въ комитетѣ отчеты, къ концу 1888 года было 195844 члена, владѣвшихъ собственнымъ капиталомъ въ 8006803 р. и занятымъ—въ 8703000 р. Въ среднемъ на каждое товарищество приходится своего капитала по 11688 р. и чужого—по 14165 р., а на каждаго члена — перваго по 40 р., второго по 44 р. Къ концу отчетнаго года ссудъ было выдано всего на сумму 14591931 р., а всего оборотовъ сдѣлано на сумму 69596938 р.

Изложивши въ общихъ чертахъ положеніе ссудо-сберегательныхъ товариществъ вообще въ Россіи, мы перейдемъ теперь къ Московской губерніи.

II.

Въ Московской губерніи вопросъ объ устройствѣ ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ первый разъ былъ возбужденъ въ очередной сессіи Подольскаго Уѣзднаго Собранія 1870 года. Подольская Управа, представивъ докладъ по этому вопросу Уѣздному Собранію и указавъ въ немъ на успѣхъ Рождественскаго товарищества, а также на примѣръ Новгородскаго земства, открывшаго 7 товариществъ и ссудившаго каждое изъ нихъ суммою въ 1000 р. изъ земскихъ сборовъ, предложила слѣдующее:

1) Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ о разрѣшеніи отпуска заимообразно денегъ на срокъ не менѣе 7 лѣтъ, съ уплатою не болѣе 5% — всякому образующемуся ссудному товариществу.

2) Товарищество, желающее воспользоваться ссудою отъ земства и составившееся не менѣе какъ изъ 15 членовъ, обязано представить на разсмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія подписанный имъ уставъ.

3) Размѣръ ссуды не долженъ превышать суммы общаго количества паевъ всѣхъ членовъ-учредителей.

4) Разрѣшать ссуду только тѣмъ товариществамъ, которыя при учрежденіи устава внесутъ въ основный капиталъ четверть суммы всѣхъ паевъ членовъ-учредителей.

5) Товарищество, аккредитованное въ земствѣ, обязано представлять свои годовые отчеты къ каждому очередному собранію.

6) До уплаты долга наблюденіе за счетоводствомъ и ходомъ дѣлъ поручается Уѣздной Управѣ.

7) Если Земское Собраніе изъ отчетовъ, представляемыхъ товариществомъ, усмотритъ, что оно въ продолженіе 3 лѣтъ несетъ одни убытки, то можетъ потребовать возвращенія капитала и ранѣе срока.

Подольское Земское Собраніе, въ засѣданіи 29 октября, поручивъ Управѣ представить эти предположенія Губернскому Собранію, выразило полное сочувствіе мысли, выраженной въ докладѣ Управы, а также высказало желаніе, чтобы Губернское Собраніе вошло въ разсмотрѣніе дѣла и опредѣлило тѣ условія, при которыхъ оно согласно оказать содѣйствіе развитію ссудныхъ товариществъ.

Въ декабрьскую сессію Губернскаго Собранія 1870 года Губернскою Управою представленъ былъ докладъ по упомянутому выше ходатайству Подольскаго земства. Губернская Управа признавала необходимымъ удовлетворить ходатайство уѣзднаго земства о заимообразномъ отпускѣ денегъ образующимся товариществамъ, но при этомъ сочла нужнымъ въ условія, предложенныя Подольскою Управою и принятыя собраніемъ, внести нѣкоторыя дополненія.

Такъ, въ § 1 заключеній доклада Подольской Управы выражено, что пособіе отъ Губернскаго земства испрашивается на срокъ *не менѣе 7 лѣтъ*, съ уплатою *не болѣе* 5%. Въ виду такой неопредѣленности Губернская Управа полагала необходимымъ точнѣе опредѣлить какъ размѣръ процентовъ, такъ и срокъ, а равно и способъ уплаты сдѣланной товариществу ссуды.

Что касается до размѣра процентовъ, то Управа считала возможнымъ остановиться на 5%; относительно же сроковъ и способовъ уплаты—предложила остановиться на двухъ способахъ погашенія ссуды, предоставивъ избраніе того или другого способа самимъ товариществамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Первый способъ: ссуду производить на 10-ти лѣтній срокъ, съ тѣмъ, чтобы въ первые три года со времени выдачи пособія уплачивались одни проценты; по истеченіи же 3 лѣтъ — ежегодно уплачивалась бы $^1/_7$ часть занятаго капитала и проценты на остающуюся, еще неуплаченную его часть. Какъ проценты, такъ и капитальныя части долга уплачиваются по истеченіи года. Если товарищество сочтетъ возможнымъ и выгоднымъ для себя уплатить долгъ ранѣе опредѣленнаго срока, то это вполнѣ должно зависѣть отъ него.

Второй способъ: производить ссуду на 15 лѣтъ, съ условіемъ ежегоднаго взноса на погашеніе капитала 5%. При этомъ какъ проценты, такъ и уплата капитала составили бы 10% въ годъ, и уплата ихъ должна была бы начаться съ конца перваго же года выдачи ссуды.

Другое дополненіе касается § 3. По мнѣнію Губернской Управы, полезно было бы прибавить къ условію, выраженному въ этомъ параграфѣ, что размѣръ ссуды во всякомъ случаѣ не долженъ превышать 1000 р. на одно товарищество. Дополненіемъ этимъ Управа предполагала оградить Губернское Земство отъ слишкомъ значительныхъ требованій ссудъ.

Съ указанными разъясненіями и дополненіями въ условіяхъ заимообразнаго отпуска товариществамъ денегъ, Губернская Управа полагала возможнымъ производить изъ запаснаго капитала ссуды товариществамъ Подольскаго уѣзда, при чемъ на первый годъ предполагалось вполнѣ достаточнымъ отпустить 5000 р. на весь уѣздъ.

Затѣмъ, въ виду важности этого вопроса и вѣроятной возможности возникновенія подобныхъ товариществъ въ другихъ уѣздахъ, Управа предложила Собранію избрать спеціальную комиссію для разработки вопроса о мѣрахъ къ развитію этихъ товариществъ, о томъ участіи, какое Земство могло бы принять въ этомъ дѣлѣ, и о тѣхъ формахъ, въ которыхъ могло бы выразиться его содѣйствіе.

Совмѣстно съ этимъ докладомъ Губернскимъ Собраніемъ было разсмотрѣно предложеніе гласнаго Г. Н. Львова объ учрежденіи товариществъ въ Московской губерніи. Въ виду ходатайства Подольскаго Собранія о выдачѣ ссуды для образованія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, Г. Н. Львовъ предложилъ поставить вопросъ шире и разрѣшить его не относительно одного Подольскаго уѣзда, а относительно цѣлой губерніи.

Имѣя въ виду, что въ Подольскомъ Собраніи выработаны уже условія, на которыхъ можетъ быть выдана ссуда и что въ этомъ уѣздѣ уже есть предположенія объ образованіи товариществъ, Губернское Собраніе постановило для удовлетворенія ходатайства Подольскаго Уѣзднаго Собранія разрѣшить Губернской Управѣ произвести Подольскому Уѣздному Земству на образованіе ссудо-сберегательныхъ кассъ ссуду изъ губернскихъ средствъ не свыше 5000 р., срокомъ не болѣе 15 лѣтъ, за 5% роста и при этомъ войти въ соглашеніе съ Подольскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ относительно самаго способа погашенія займа въ вышесказанный срокъ. Что же касается предложенія гласнаго Львова объ устройствѣ товариществъ и въ другихъ уѣздахъ Московской губ., то Губернское Собраніе, признавая разработку этого вопроса въ Собраніи крайне затруднительною, постановило избрать особую комиссію для изысканія мѣръ, могущихъ содѣйствовать къ учрежденію и развитію означенныхъ кассъ, и для разработки тѣхъ условій и формъ, при которыхъ могло бы выразиться содѣйствіе Губернскаго Земства въ этомъ дѣлѣ. Въ комиссію были избраны гласные: Зибертъ, Львовъ, Голохвастовъ, Давыдовъ и Наумовъ.

Въ 1871 году вопросъ объ устройствѣ товариществъ возбужденъ былъ въ 7 уѣздахъ: Звенигородскомъ, Верейскомъ, Дмитровскомъ, Бронницкомъ, Московскомъ, Серпуховскомъ и Рузскомъ.

Звенигородское Земство ограничилось распоряженіями о распространеніи между жителями уѣзда образцоваго устава товариществъ, а Верейское—предположеніемъ ознакомить жителей уѣзда съ условіями образованія товариществъ чрезъ посредство гласныхъ; Дмитровское Собраніе, поручивъ Уѣздной Управѣ разработку вопроса о товариществахъ и распространеніе свѣдѣній о нихъ между мѣстными жителями, уполномочило ее ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи кредита Дмитровскому Земству изъ губернскихъ суммъ для устройства товариществъ, но не опредѣлило ни условій, ни размѣровъ этого кредита.

Бронницкое Земство поручило Управѣ раздать крестьянамъ 100 экземпляровъ нормальнаго устава товарищества и ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ объ открытіи Уѣздной Управѣ кредита въ 5000 руб. на условіяхъ, указанныхъ въ правилахъ, изданныхъ министерствомъ финансовъ.

Московское Уѣздное Собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи уѣзду Губернскимъ Земствомъ кредита въ 3000 руб. на срокъ отъ 12 до 15 лѣтъ съ уплатою 5%.

Серпуховское Уѣздное Собраніе, разсмотрѣвъ уставъ ссудо-сберегательнаго товарищества, составленный постоянною комиссіей по образцу Высочайше утвержденнаго 17-го октября 1870 года устава въ городѣ Череповцѣ, единогласно постановило: 1) напечатать уставъ въ количествѣ не менѣе 300 экземпляровъ и разослать его по волостнымъ правленіямъ и сельскимъ приходамъ для распространенія между обывателями Серпуховского уѣзда; 2) ассигновать изъ уѣзднаго сбора 3000 р. съ тѣмъ, что если какое-либо товарищество согласится принять уставъ безъ измѣненія, то выдать таковому товариществу 1000 руб. Въ томъ-же случаѣ, когда товарищество признаетъ нужнымъ сдѣлать измѣненія въ уставѣ, то, не выдавая ссуды, представить это на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, и 3) если, въ случаѣ успѣха этого дѣла и развитія товариществъ, цифра въ 3000 р. окажется недостаточной, то поручить Управѣ обратиться въ Московскую Губернскую Управу о выдачѣ 3000 р. изъ числа ассигнованной на этотъ предметъ суммы.

Рузское Уѣздное Собраніе, согласно предложенію Уѣздной Управы, ассигновало изъ своихъ собственныхъ средствъ 3000 р. на выдачу денежныхъ пособій тремъ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ, каждому по 1000 р., за самые умѣренные проценты (не свыше 4%), съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ.

Комиссія, избранная Земскимъ Собраніемъ въ декабрьскую сессію 1870 года, въ докладѣ своемъ очередному собранію 1871 года, принявъ въ соображеніе всѣ приведенныя постановленія уѣздныхъ собраній, а равно и постановленія Подольскаго Уѣзднаго Земства, выразившаго согласіе взять ассигнованную Губернскимъ Земствомъ сумму въ 5000 р. срокомъ на 15 лѣтъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы уплата процентовъ на ту сумму производилась съ конца перваго же года, а уплата капитала по усмотрѣнію,—указала на противорѣчіе между этимъ постановленіемъ Уѣзднаго Собранія и предположеніями Губернскаго Земскаго Собранія о погашеніи займовъ, сдѣланныхъ товариществами. Затѣмъ она предложила установить твердыя правила о порядкѣ выдачи ссудъ Уѣзднымъ Земствамъ на устройство товариществъ. Основанія, предложенныя комиссіею, были слѣдующія.

1) Ссуды, производимыя изъ губернскихъ средствъ на учрежденіе ссудо-сберегательныхъ товариществъ, дѣлаются Уѣзднымъ Земствомъ, которыя и принимаютъ на себя отвѣтственность въ исправной уплатѣ оныхъ передъ Губернскимъ Земствомъ.

3) Для будущихъ ссудъ размѣръ взимаемыхъ 5% въ годъ росту на ссужаемыя Уѣзднымъ Земствамъ деньги долженъ быть сохраненъ.

3) Ссуды выдаются на 18 лѣтъ, при чемъ въ первые три года взимаются лишь проценты съ занятаго капитала. Въ остальные же 15 лѣтъ товарищество обязано уплачивать ежегодно по 10%, т. е. по 5% роста и по 5% погашенія.

4) Отпускъ суммъ на пособіе товариществамъ долженъ быть производимъ по требованіямъ Уѣздныхъ Управъ — по мѣрѣ возникновенія самыхъ товариществъ и въ размѣрѣ необходимомъ для каждаго изъ нихъ. Самый отпускъ суммъ обусловливается непремѣнною обязанностью Уѣздныхъ Управъ сообщить Губернской копіи съ утвержденныхъ въ установленномъ порядкѣ уставовъ товариществъ.

5) Ссуды изъ губернскихъ средствъ производятся каждому товариществу въ размѣрѣ общей суммы паевъ членовъ учредителей, но при этомъ ссуда эта не можетъ превышать 1000 руб.

6) Получаемыя вѣдомости и отчеты ссудныхъ товариществъ должны сообщаться Губернской Управѣ ежегодно; вмѣстѣ съ упомянутыми отчетами Уѣздныя Управы сообщаютъ Губернской всѣ тѣ свѣдѣнія и поясненія, которыя могутъ дать возможность судить о большемъ или меньшемъ успѣхѣ дѣла въ уѣздѣ и о томъ вліяніи, какое товарищества оказываютъ на развитіе благосостоянія мѣстности; Губернская Управа на основаніи собранныхъ ею свѣдѣній представляетъ ежегодно отчетъ Губернскому Собранію о ходѣ операцій ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ губерніи.

Всѣ эти предложенія Губернскимъ Собраніемъ были приняты.

Что же касается источника, изъ котораго могутъ быть выдаваемы ссуды, то Собраніе, ассигновавъ изъ губернскихъ суммъ, независимо отъ 5000 р., ассигнованныхъ Подольскому уѣзду, еще 15000 р. на пособіе товариществамъ и имѣя въ виду, что цифра эта можетъ считаться достаточною только на первое время, постановило ходатайствовать о разрѣшеніи употребить изъ губернскаго продовольственнаго капитала до 200,000 р. на устройство ссудо-сберегательныхъ товариществъ и артелей.

Въ томъ же засѣданіи Губернское Собраніе, по предложенію гласнаго Андреева, въ видахъ устраненія тѣхъ замедленій, которыя происходятъ въ утвержденіи уставовъ, представляемыхъ въ Министерство, постановило ходатайствовать о томъ, чтобы было допущено утвержденіе нотаріальнымъ порядкомъ тѣхъ уставовъ, которые ни чѣмъ не различествуютъ отъ утвержденнаго Министерствомъ образцоваго устава.

На основаніяхъ, установленныхъ Губернскимъ Собраніемъ, въ теченіе 1872 г. получили пособіе два уѣзда: Подольскій для 4 товариществъ 4000 р. и Московскій для одного товарищества 1000 р. Ходатайство Рузской Управы о выдачѣ изъ губернскихъ суммъ ссуды въ 1000 р. Хотебцовскому товариществу, открытому въ Рузскомъ уѣздѣ, Губернская Управа не нашла возможнымъ удовлетворить на томъ основаніи, что Рузскимъ Уѣзднымъ Собраніемъ изъ уѣздныхъ суммъ ассигновано на устройство товариществъ 3000 р. и что товарищество Хотебцовское уже получило ссуду въ 1000 р. отъ князя Долгорукова на 10 лѣтъ безъ процентовъ.

Въ слѣдующемъ 1873 году вопросъ объ устройствѣ товариществъ былъ обсуждаемъ въ уѣздахъ: Волоколамскомъ, Подольскомъ и Можайскомъ.

Волоколамская Управа доложила Собранію о двухъ товариществахъ, организовавшихся въ уѣздахъ, уставы которыхъ уже препровождены на утвержденіе Министерства, и выразила надежду, что въ скоромъ времени устроятся еще нѣсколько товариществъ.

Подольская Управа, представивъ Собранію отчетъ о дѣятельности 4-хъ товариществъ, изъ которыхъ одно утверждено въ концѣ 1871 и 3 въ половинѣ 1872 года, и упомянувъ еще о двухъ товариществахъ, уставы которыхъ утверждены только въ началѣ 1873 года, доложила Собранію, что она вошла въ сношеніе съ правленіемъ Воспитательнаго Дома по вопросу о выдачѣ товариществами ссудъ подъ залогъ билетовъ на питомцевъ. Имѣя въ виду, что Воспитательный Домъ выдаетъ за питомцевъ, воспитывающихся въ Подольскомъ уѣздѣ, около 70 т. р., и что большая часть денегъ этихъ остается въ рукахъ закладчиковъ, Управа заручилась согласіемъ Воспитательнаго Дома на то, чтобы товариществами выдавались за опредѣленный процентъ деньги подъ обезпеченіе

билетовъ, расчитывая, что оборотомъ этимъ покроются расходы по управленію товариществъ. Затѣмъ Управа указала въ своемъ докладѣ на высочайшее повелѣніе, согласно которому товариществамъ, по прошествіи двухлѣтняго существованія, открывается кредитъ въ государственномъ банкѣ и его конторахъ въ 5 разъ больше того, что значится въ паяхъ. Къ сожалѣнію, изъ 4 товариществъ, получившихъ ссуду отъ Губернскаго Земства, одно только существуетъ уже почти 2 года и можетъ такимъ образомъ съ будущаго года пользоваться этимъ кредитомъ; другія же товарищества, какъ не просуществовавшія 2-хъ лѣтъ, воспользоваться кредитомъ не могутъ. Въ виду этого Управа предложила ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи выдачи остальнымъ товариществамъ еще по 1000 р. каждому въ ссуду хотя на годичный срокъ, а равно ходатайствовать о выдачѣ на общихъ основаніяхъ двумъ вновь открывшимся товариществамъ по 1000 р. каждому.

Принявъ эти предложенія, Подольское Уѣздное Собраніе поручило Уѣздной Управѣ сообщить Губернской уставы и отчеты о дѣятельности товариществъ уже существующихъ и свѣдѣнія объ открытіи новыхъ товариществъ и ходатайствовать предъ Губернскимъ Земствомъ, въ случаѣ разрѣшенія правительствомъ, употребить часть продовольственнаго капитала на товарищества и артели, опредѣлить для Подольскаго Земства капиталъ до 15 т. р. для употребленія на этотъ предметъ въ виду имѣющихся открыться промышленныхъ артелей и новыхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ уѣздѣ и выдавать этотъ капиталъ Уѣздному Земству лишь по разсмотрѣніи каждаго устава и одобреніи его Земскимъ Собраніемъ.

Можайское Уѣздное Собраніе, выслушавъ докладъ Управы о томъ, что устройство товариществъ она находитъ полезнымъ, но только въ тѣхъ частяхъ уѣзда, гдѣ обыватели по производимымъ ими промысламъ и торговлѣ болѣе другихъ нуждаются въ пособіи къ расширенію своихъ денежныхъ оборотовъ и гдѣ они имѣютъ кромѣ того болѣе другихъ средствъ къ обезпеченію возврата взятой ссуды, поручило Управѣ разработать этотъ вопросъ и соображенія свои представить будущему Земскому Собранію.

Губернская Управа, перечисливши указанныя постановленія Уѣздныхъ Земскихъ Собраній по вопросу о товариществахъ, въ докладѣ своемъ упоминаетъ еще о двухъ уѣздахъ—Коломенскомъ и Бронницкомъ,—гдѣ безъ всякаго пособія отъ Земства открыты два товарищества (Бояркинское и Раменское).

Затѣмъ, переходя къ ходатайствамъ, возбужденнымъ Губернскимъ Собраніемъ въ 1871 году, Губернская Управа сообщила Собранію слѣдующее.

Ходатайство о разрѣшеніи употребить часть губернскаго продовольственнаго капитала на устройство ссудо-сберегательныхъ товариществъ и артелей получило благопріятный исходъ, хотя съ нѣкоторыми измѣненіями. Отношеніемъ отъ 31 августа 1873 года за № 5833 московскій губернаторъ увѣдомилъ Управу, что Государственный Совѣтъ мнѣніемъ высочайше утвержденнымъ 14 іюля 1872 года положилъ разрѣшить Земству Московской губерніи позаимствовать изъ губернскаго продовольственнаго капитала для образованія основныхъ фондовъ предполагаемыхъ къ учрежденію въ этой губерніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ 180000 руб., составляющихъ круглымъ числомъ излишекъ противъ первоначально отчисленной въ означенный капиталъ суммы (272413 р. 96 к.) съ тѣмъ, чтобы розданные въ ссуды изъ сего излишка на предметъ прямого назначенія продовольственнаго капитала 50369 р. были обращаемы въ основные фонды ссудо-сберегательныхъ товариществъ лишь по мѣрѣ пополненія этихъ денегъ, и чтобы порядокъ возврата настоящаго позаимствованія былъ опредѣленъ постановленіемъ Губернскаго Земскаго Собранія, съ утвержденія министерства внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Изъ доклада Управы по продовольствію видно, что общее количество неуплаченныхъ ссудъ по 1 октября составляетъ не 50369 р., какъ изложено въ отношеніи, а 43,387 р. 63 3/4 к. Вычитая эту цифру изъ 180000 р., назначенныхъ на фонды для товариществъ, получается сумма 136612 р. 63 1/4 к., которою Московское Губернское Земство можетъ располагать нынѣ же на дѣло устройства товариществъ.

Что касается до другого ходатайства Губернскаго Земства о томъ, чтобы было допущено утвержденіе нотаріальнымъ порядкомъ тѣхъ уставовъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которые ничѣмъ не различествуютъ отъ утвержденнаго министерствомъ образцоваго устава, то на отношеніе Управы къ московскому губернатору, отъ 27 марта 1872 г. за № 991, которымъ Управа просила дать законный ходъ этому ходатайству, отвѣта не послѣдовало.

Губернское Собраніе, выслушавъ докладъ Управы, въ засѣданіи 13 декабря единогласно постановило: а) ссуды изъ продовольственнаго капитала, согласно постановленію Губернскаго Собранія 10 декабря 1871 года, въ размѣрѣ 1000 р. на каждое товарищество могутъ быть произведены на 18 лѣтъ съ тѣмъ, чтобы погашеніе капитала ссуды могло начаться послѣ 3 льготныхъ лѣтъ, въ теченіе коихъ уплачивается только 5% росту. Затѣмъ въ теченіе 10 лѣтъ всѣ уплаты въ размѣрѣ 10% въ годъ поступаютъ въ погашеніе долга, а послѣ того вновь отчисляются къ спеціальному фонду; и б) вновь ходатайствовать о томъ, чтобы утвержденіе уставовъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, которые ни въ чемъ не различествуютъ отъ уставовъ, изданныхъ Мини-

стерствомъ Финансовъ, или отъ устава, составленнаго комитетомъ при Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, — было предоставлено Губернской Управѣ, съ представленіемъ затѣмъ утвержденныхъ уставовъ въ Министерство.

Въ 1874 году въ Губернскомъ Собраніи обсуждался частный вопросъ по поводу ходатайства Корневскаго ссудо-сберегательнаго товарищества Волоколамскаго уѣзда о выдачѣ ему изъ губернскихъ средствъ ссуды въ размѣрѣ 2 тыс. р. При открытіи своемъ Корневское товарищество уже воспользовалось отъ Губернскаго Земства ссудою въ 1000 р. Губернское Собраніе, чтобы быть осторожнымъ и не расширять искусственно обороты товариществъ, постановило отказать въ ходатайствѣ Корневскому товариществу.

Къ концу 1875 года ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Московской губерніи уже насчитывалось 21: въ Московскомъ уѣздѣ 5, въ Бронницкомъ 2, Волоколамскомъ 3, Подольскомъ 6, Верейскомъ, Клинскомъ, Коломенскомъ, Можайскомъ и Рузскомъ по одному товариществу.

Подробное описаніе этихъ товариществъ мы сдѣлаемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи, теперь же укажемъ на одинъ крайне интересный фактъ, имѣвшій, по нашему мнѣнію, серьезное вліяніе на дальнѣйшую судьбу ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Московской губерніи. Дѣло въ томъ, что, когда товарищества только что стали возникать въ губерніи и функціи ихъ еще не были въ достаточной степени извѣстны, большинство уѣздныхъ земствъ, а вмѣстѣ съ ними и Губернское, увлеченныя новыми принципами, положенными въ основу ссудо-сберегательныхъ товариществъ, готовы были видѣть въ этихъ послѣднихъ коренное рѣшеніе вопроса о мелкомъ кратко-срочномъ крестьянскомъ кредитѣ. Съ развитіемъ же товариществъ, когда характеръ ихъ дѣятельности вполнѣ выяснился, увлеченіе сразу прошло и наступила пора критическаго отношенія. Несмотря на кратковременное существованіе, товарищества дали цѣлый рядъ фактовъ, опредѣленно указавшихъ на то, что рѣшающее значеніе въ вопросѣ о мелкомъ крестьянскомъ кредитѣ приписывать имъ еще преждевременно и что въ жизни ихъ есть много существенныхъ недостатковъ. Московская Уѣздная Управа одна изъ первыхъ поняла эту ошибку и въ докладѣ Уѣздному Собранію сессіи 1875 года изложила по этому поводу свои соображенія. Вотъ, между прочимъ, тѣ заключенія, къ которымъ пришла Управа.

При безспорной своей полезности, говоритъ она, товарищества оказываются недостаточными для полнаго удовлетворенія потребности сельскаго населенія въ кредитѣ. Съ одной стороны, составляясь преимущественно изъ лицъ высшаго достатка, они остаются недоступными для лицъ бѣднѣйшихъ, съ другой — для сельскихъ об-

ществъ въ полномъ составѣ они также оказываютъ мало помощи; членами товарищества въ громадномъ большинствѣ оказываются лица состоятельныя: въ одномъ изъ товариществъ изъ 111 членовъ 20 брали ссуды только для передачи другимъ, при чемъ для настоящихъ заемщиковъ, для которыхъ члены товарищества являлись только посредниками, условія займа, безъ сомнѣнія, были болѣе тяжелыя, чѣмъ тѣ, на которыхъ выдаются ссуды товариществомъ. При этомъ, замѣчаетъ Уѣздная Управа, статья устава, запрещающая каждому члену имѣть болѣе одного пая, обходится совершенно законнымъ образомъ именно тѣмъ, что члены вводятъ въ товарищество своихъ домочадцевъ. При такомъ положеніи дѣла товарищества Московскаго уѣзда далеко не достигаютъ той цѣли, какую имѣло въ виду Земство, пропагандируя ихъ среди сельскаго населенія и оказывая матеріальную помощь; бѣднѣйшая часть населенія, къ открытію которой недоступнаго ей до сихъ поръ кредита стремилось Земство, остается исключенной изъ круга дѣйствій товарищества, которое по большей части сдѣлалось достояніемъ людей и безъ того имѣющихъ возможность кредитоваться. Говоря это, Управа не думаетъ утверждать, чтобы ссудныя товарищества были учрежденіемъ безполезнымъ; напротивъ, они оказываютъ благодѣтельное вліяніе на положеніе одной части сельскаго населенія и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ поддержки, но недостатокъ ихъ въ томъ, что они, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ, служатъ интересамъ лишь меньшинства, не оказывая вліянія на улучшеніе быта нуждающагося большинства. Въ виду этого Управа считаетъ необходимымъ сдѣлать попытку къ исправленію этой невыгодной стороны товариществъ посредствомъ введенія въ практику этихъ учрежденій такихъ условій, которыя облегчили бы пользованіе ими большинству. Достигнуть этого, по мнѣнію Управы, возможно посредствомъ устройства съѣзда представителей товариществъ. На этомъ съѣздѣ могутъ быть выяснены всѣ недостатки какъ уставовъ, такъ и установившейся практики товариществъ, и выработаны болѣе цѣлесообразные пріемы дѣлопроизводства и счетоводства, что крайне необходимо въ виду чрезвычайнаго разнообразія въ практикѣ существующихъ товариществъ.

Въ виду этихъ соображеній Уѣздная Управа предложила Уѣздному Собранію уполномочить ее ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи созвать съѣздъ представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московскаго уѣзда, пригласивъ къ участію въ немъ представителей и другихъ товариществъ Московской губерніи и лицъ, спеціально занимающихся этимъ дѣломъ. Управа выразила при этомъ увѣренность, что коллегіальное обсужденіе дѣла лицами, близко къ нему стоящими, принесетъ большую пользу его выясненію и упроченію, а вмѣстѣ съ тѣмъ покажетъ, на сколько кредитныя учрежденія въ формѣ

товарищества могутъ удовлетворить населеніе и на сколько представляется необходимымъ изысканіе другой, болѣе соотвѣтствующей нуждамъ населенія, формы. Предложеніе это было принято Уѣзднымъ Собраніемъ.

Въ томъ же году вопросъ о съѣздѣ представителей товариществъ былъ перенесенъ на обсужденіе Губернскаго Собранія. Гласный отъ Московскаго уѣзда В. Ю. Скалонъ, въ засѣданіи 20 декабря, познакомивъ Губернское Собраніе съ тѣми выводами, къ которымъ пришла Московская Уѣздная Управа о значеніи ссудо-сберегательныхъ товариществъ для мѣстнаго населенія, а также указавъ на постановленіе Уѣзднаго Собранія о созывѣ съѣзда представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московскаго уѣзда, предложилъ Губернскому Собранію организовать съѣздъ губернскій, такъ какъ дѣло это имѣетъ интересъ не для одного Московскаго уѣзда, а касается всей губерніи. Кромѣ того, Губернской Управѣ удобнѣе входить въ сношеніе съ Уѣздными Управами и на ея призывъ скорѣе откликнутся, чѣмъ на приглашеніе Уѣздной Управы.

Губернское Собраніе вполнѣ согласилось съ предложеніемъ гласнаго Скалона и постановило ходатайствовать о разрѣшеніи съѣзда представителей товариществъ всей Московской губерніи. При этомъ Собраніемъ было поручено В. Ю. Скалону выработать программу съѣзда. Такимъ образомъ дѣло, начатое Московскимъ Уѣзднымъ Земствомъ, пришлось осуществить Губернскому Земству, и съѣздъ представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ всей Московской губерніи былъ созванъ въ Москвѣ осенью слѣдующаго 1876 года.

На съѣздѣ присутствовали представители 19 ссудо-сберегательныхъ товариществъ изъ 8 уѣздовъ: Московскаго, Подольскаго, Серпуховского, Коломенскаго, Бронницкаго, Верейскаго, Можайскаго и Клинскаго. Всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе съѣзда, было 57. Вопросы главнымъ образомъ касались состава товариществъ, размѣровъ пая и срочныхъ взносовъ, ссуды, вкладовъ и управленія. Изъ вопросовъ, не внесенныхъ въ программу, но предложенныхъ на обсужденіе съѣзда, останавливаетъ на себѣ вниманіе одинъ, а именно — вопросъ объ организаціи выдачи ссудъ сельскимъ обществамъ подъ ихъ круговой порукой для обсѣмененія полей.

По многимъ вопросамъ съѣздъ высказался въ отрицательномъ смыслѣ, часть изъ нихъ совсѣмъ не была подвергнута обсужденію, и только относительно нѣкоторыхъ, имѣющихъ, по мнѣнію съѣзда, важное значеніе въ жизни товариществъ, состоялись постановленія. Изъ всѣхъ этихъ постановленій обращаютъ на себя вниманіе, по своему общему значенію, слѣдующія три постановленія: 1) для облегченія взаимныхъ сношеній между товариществами Московской губерніи, для содѣйствія имъ въ пріисканіи и помѣщеніи денегъ, установленія одно-

образной и правильной отчетности и т. д., образовать при Губернской Земской Управѣ или при комитетѣ о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ контору изъ избираемыхъ съѣздомъ лицъ. Въ распоряженіи конторы должно находиться особое лицо для посѣщенія товариществъ, мѣстныхъ изслѣдованій и исполненія другихъ ея порученій; 2) ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы былъ открытъ краткосрочный кредитъ товариществамъ въ размѣрахъ, которые признаетъ возможными Губернское Земское Собраніе, и 3) ходатайствовать объ ежегодномъ повтореніи съѣзда представителей товариществъ всей Московской губерніи. Объ осуществленіи перваго постановленія предположено было ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, для каковой цѣли была избрана комиссія изъ пяти членовъ: Орлова, Скалона, Наумова, Далецкаго и Саблина.

Въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи сессіи 1876 года гласный Скалонъ, изложивъ въ общихъ чертахъ результаты съѣзда, доложилъ Собранію указанныя выше постановленія съѣзда, которыя нуждались въ подтвержденіи Земскаго Собранія. Губернское Собраніе, послѣ нѣкотораго обсужденія, постановило — вопросъ объ отпускѣ изъ земскихъ средствъ краткосрочнаго кредита ссудо-сберегательнымъ товариществамъ оставить открытымъ до будущаго года; что же касается предложенія гласнаго Скалона объ утвержденіи избранной съѣздомъ комиссіи, то Собраніе постановило утвердить ее и поручить ей къ будущей сессіи разработать вопросы о размѣрѣ кредита, о счетоводствѣ и о долговременной ссудѣ.

Такъ кончился первый съѣздъ представителей ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московской губ.; этимъ же кончается и вообще исторія вопроса о товариществахъ въ земскихъ собраніяхъ. Ссудо-сберегательныя товарищества продолжали существовать въ губерніи, нѣкоторыя изъ нихъ прекращали свои дѣйствія, другія вновь возникали, но все это шло своимъ порядкомъ, и въ земскихъ собраніяхъ съ 1876 года до послѣдняго времени не заводилось уже о нихъ рѣчи.

Подведемъ итогъ всему сказанному. Оказывается, что вопросъ о ссудныхъ товариществахъ въ теченіе шести лѣтъ фигурировалъ въ Губернскомъ и многихъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ Московской губерніи почти безпрерывно. Въ теченіе этого періода времени Губернское и уѣздныя земства съ большимъ увлеченіемъ занимались сказаннымъ вопросомъ и очень добросовѣстно обслѣдовали тѣ условія, при которыхъ существованіе товариществъ могло бы быть вполнѣ обезпеченнымъ. Обращено было также серьезное вниманіе на разработку тѣхъ условій и формъ, при которыхъ могло бы выразиться содѣйствіе Земства въ развитіи этого дѣла. Содѣйствіе это главнымъ образомъ выразилось въ слѣдующихъ трехъ формахъ: 1) въ ознакомленіи населенія

съ условіями образованія товариществъ и въ распространеніи образцоваго устава; 2) въ ходатайствахъ предъ правительствомъ по вопросамъ, касающимся возникновенія и жизни товариществъ (напримѣръ, ходатайство объ утвержденіи уставовъ нотаріальнымъ порядкомъ, о созывѣ съѣзда), и 3) въ долго-срочныхъ денежныхъ ссудахъ товариществамъ для открытія ихъ дѣятельности. Всѣ эти заботы имѣли большое значеніе въ дѣлѣ насажденія ссудныхъ товариществъ въ Московской губерніи. Имъ, главнымъ образомъ, послѣднія и обязаны своимъ сравнительно быстрымъ развитіемъ *). Но затѣмъ не только участія въ дѣятельности товариществъ, но и даже контроля надъ ними и поверхностнаго надзора со стороны Земства не было. Разъ созданныя товарищества оставались на произволъ судьбы.

III.

Съ 1871 года и по настоящее время въ Моосковской губерніи всѣхъ разрѣшенныхъ къ открытію ссудо-сберегательныхъ товариществъ насчитывается до 36. Изъ нихъ только два не осуществились **), всѣ же остальныя открыли свои дѣйствія при болѣе или менѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Утвержденіе уставовъ и открытіе товариществъ по годамъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Въ	1871	году	утверждено	5	уставовъ,	открыто	4 товарищества.
„	1872	„	„	6	„	„	6 „
„	1873	„	„	7	„	„	6 „
„	1874	„	„	5	„	„	4 „
„	1875	„	„	5	„	„	4 „
„	1876	„	„	1	„	„	3 „
„	1877	„	„	3	„	„	2 „
„	1878	„	„	—	„	„	1 „
„	1881	„	„	1	„	„	1 „
„	1885	„	„	1	„	„	— „
„	1886	„	„	—	„	„	1 „
„	1887	„	„	1	„	„	1 „
„	1889	„	„	1	„	„	1 „
				36			34

*) Большинство существующихъ теперь товариществъ открыто въ началѣ 70-хъ годовъ, именно въ періодъ увлеченія Земства этимъ дѣломъ.

**) Вербилковское и Озерецкое Дмитровскаго уѣзда.

Оказывается, что въ теченіе первыхъ пяти (съ 1871 по 1875 годъ) лѣтъ утверждено наибольшее количество уставовъ, а именно — 28, что составляетъ 78% по отношенію къ общему числу товариществъ Московской губерніи. При этомъ возникновеніе новыхъ товариществъ шло изъ года въ годъ безъ всякаго перерыва. За то, начиная съ 1876 года, число вновь устраиваемыхъ товариществъ сразу значительно падаетъ и въ теченіе 14 лѣтъ едва достигаетъ цифры 8.

Самое большее число утвержденныхъ товариществъ приходится на Подольскій (7 тов.) и Московскій (6 тов.) уѣзды. Затѣмъ остальные уѣзды по количеству товариществъ слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: въ Рузскомъ уѣздѣ утверждено 4 товарищества, Волоколамскомъ — 4, Дмитровскомъ — 3, Бронницкомъ — 2, Верейскомъ — 2, Клинскомъ — 2, Можайскомъ — 2, Серпуховскомъ — 2, Богородскомъ — 1 и Коломенскомъ — 1. Такимъ образомъ изъ 13 уѣздовъ Московской губерніи только одинъ Звенигородскій уѣздъ остался въ сторонѣ, въ которомъ до сихъ поръ не открылось ни одного ссуднаго товарищества.

№№	УѢЗДЫ.	ЧИСЛО ТОВАРИЩЕСТВЪ.						
		Утвержденныхъ.	Открытыхъ.	Неосуществившихся.	Закрытыхъ.	Ликвидирующихся.	Дѣйствующихъ.	О которыхъ нѣтъ свѣдѣній.
1	Богородскій	1	1	—	—	—	1	—
2	Бронницкій	2	2	—	2	—	—	—
3	Верейскій	2	2	—	1	—	1	—
4	Волоколамскій	4	4	—	—	1	2	1
5	Дмитровскій	3	1	2	—	—	—	1
6	Клинскій	2	2	—	1	—	1	—
7	Коломенскій	1	1	—	1	—	—	—
8	Можайскій	2	2	—	1	—	1	—
9	Московскій	6	6	—	—	2	4	—
10	Подольскій	7	7	—	5	—	2	—
11	Рузскій	4	4	—	1	—	3	—
12	Серпуховской	2	2		2	—	—	—
		36	34	2	14	3	15	2

Изъ 36 утвержденныхъ товариществъ въ настоящее время продолжаютъ свою дѣятельность всего только 17 товариществъ. Открытіе

двухъ товариществъ (Вербилковскаго и Озерецкаго), какъ мы уже упоминали, по какимъ-то причинамъ совсѣмъ не осуществилось, остальныя же 17 въ разное время принуждены были ликвидировать свои дѣла. Приведенная выше таблица показала намъ, какимъ образомъ дѣйствующія, а равно закрытыя и неосуществившіяся товарищества распредѣляются по уѣздамъ Московской губерніи.

Большинство дѣйствующихъ товариществъ открыты еще въ началѣ 1870 годовъ, а потому дѣятельность ихъ обнимаетъ собою довольно продолжительный періодъ времени. Такъ, нѣкоторыя товарищества существуютъ по 18 и 19 лѣтъ. Вообще по времени существованія всѣ дѣйствующія товарищества располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ.

Годъ открытія товариществъ.	Число открытыхъ товариществъ.	Число дѣйствующихъ товариществъ.	Сколько лѣтъ существ. товарищество.
1871	4	1	19
1872	6	2	18
1873	6	3	17
1874	4	1	16
1875	4	3	15
1876	3	1	14
1877	2	1	13
1881	1	1	9
1886	1	1	4
1889	1	1	1

Изъ приведенной таблицы видно, что 14 товариществъ существуютъ болѣе 10 лѣтъ и только три товарищества являются сравнительно болѣе молодыми.

Изъ 17 закрывшихся товариществъ только относительно 10 имѣются болѣе или менѣе точныя данныя о времени ихъ закрытія *); что же касается остальныхъ 7 товариществъ, то положительно неизвѣстно, когда они прекратили свою дѣятельность. Даже и мѣстные обыватели не могутъ указать этого времени. Для примѣра можемъ указать на Дубровинское волостное правленіе Подольскаго уѣзда, которое ничего не могло сообщить о судьбѣ ссудо-сберегательнаго товарищества того

*) Изъ этихъ данныхъ обнаруживается, что въ теченіе пяти лѣтъ (1875, 1880, 1882, 1887 и 1890 гг.) закрыто было пять товариществъ, т. е. по одному въ годъ, и въ 1884 году закрыто два товарищества. О двухъ сказано, что они закрыты около 5 лѣтъ тому назадъ и объ одномъ, что оно закрыто болѣе 10 лѣтъ тому назадъ.

же имени. „Въ какомъ положеніи находится въ настоящее время Дубровицкое ссудо-сберегательное товарищество, гдѣ находится дѣлопроизводство и кто состоитъ распорядителемъ, — въ волостномъ правленіи свѣдѣній не имѣется“. Такой отвѣтъ получила Губернская Управа на свой запросъ отъ волостного правленія.

Для опредѣленія причинъ, заставившихъ названныя товарищества ликвидировать свои дѣла, у насъ точно также имѣются далеко неполныя свѣдѣнія, а потому мы не можемъ дѣлать по этому поводу никакихъ выводовъ. Во всякомъ случаѣ ради полноты изложенія думаемъ, что полезно будетъ привести здѣсь и тѣ неполныя свѣдѣнія, которыми мы располагаемъ. Все же они до нѣкоторой степени могутъ характеризовать положеніе вещей.

О Раменскомъ товариществѣ Бронницкаго уѣзда земскій начальникъ пишетъ, напримѣръ, слѣдующее: „въ с. Раменскомъ при конторѣ князей Прозоровскихъ-Голицыныхъ въ началѣ семидесятыхъ годовъ дѣйствительно существовало Раменское ссудо-сберегательное товарищество. Вся переписка и счетоводство по оному велась помощникомъ директора Раменской фабрики Н. И. Фофановымъ, умершимъ въ концѣ семидесятыхъ годовъ въ Петербургѣ. Куда послѣ его смерти переданы были книги и документы товарищества — никому неизвѣстно. Деньги, принадлежавшія товариществу, были розданы въ ссуду и обратно никѣмъ внесены не были. По воспоминаніямъ нѣкоторыхъ лицъ дѣйствія товарищества прекратились въ 1874 или 1875 годахъ“. Такимъ образомъ въ данномъ случаѣ товарищество сошло со сцены, благодаря смерти распорядителя. Троицкое товарищество Клинскаго уѣзда закрылось, какъ пишетъ волостной старшина, „за постепеннымъ выходомъ изъ его состава членовъ-товарищей и взятіемъ своихъ денежныхъ паевъ“. Члены Осташевскаго товарищества Московскаго уѣзда въ общемъ собраніи большинствомъ 183 голосовъ противъ 20 рѣшили ликвидировать дѣла товарищества въ виду того, что вслѣдствіе плохихъ урожаевъ и заработковъ большинство членовъ обѣдняло и потому „аккуратно платить взятыя въ ссуду деньги стали не состоятельны“. Отрадинское товарищество Серпуховского уѣзда прекратило свое существованіе по случаю растраты всѣхъ суммъ волостнымъ старшиною, который за это и былъ судимъ окружнымъ судомъ. Наконецъ относительно пяти товариществъ имѣются только краткія сообщенія, что дѣла ихъ находятся у судебныхъ слѣдователей; о причинахъ же, заставившихъ судебную власть вмѣшаться въ дѣла товариществъ, въ сообщеніяхъ этихъ ничего, однако, не говорится.

Таковы обстоятельства, сопровождавшія послѣдніе дни нѣкоторыхъ изъ закрывшихся товариществъ Московской губерніи.

IV.

Выработка уставовъ для вновь открываемыхъ товариществъ представляла всегда довольно значительныя затрудненія. Учредители, незнакомые хорошо съ жизнью ссудо-сберегательныхъ товариществъ, не могли предусмотрѣть всѣ встрѣчающіеся на практикѣ вопросы и затрудненія. Поэтому петербургское отдѣленіе комитета о сельскихъ товариществахъ и Министерство Финансовъ съ цѣлью облегченія труда учредителей при составленіи уставовъ позаботилась разработать и издать для руководства образцовые уставы. Вообще нужно замѣтить, что разнообразіе въ уставахъ нашихъ товариществъ было очень большое. Такъ, къ 1 января 1874 года дѣйствовало 45 различныхъ образцовъ, а къ 1882 году ихъ было уже 61. Самыми распространенными были уставы комитетскій и министерскій.

Уставы ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московской губерніи, однако, не отличаются большимъ разнообразіемъ. Изъ 34 всѣхъ открытыхъ товариществъ у насъ имѣются въ рукахъ 17 уставовъ. Большинство изъ нихъ составлены или по образцу комитетскому или по образцу министерскому.

Въ виду этого главнѣйшія начала, принятыя въ уставахъ Московскихъ товариществъ, мало различаются между собою, что можно видѣть между прочимъ изъ таблицы на стр. 21.

Какъ видно изъ приведенной таблицы, только въ одномъ товариществѣ число членовъ ограничено опредѣленнымъ количествомъ (300 человѣкъ), во всѣхъ же остальныхъ на этотъ счетъ не существуетъ никакихъ ограниченій. И это совершенно понятно, такъ какъ заранѣе опредѣлить возможное число членовъ товарищества очень трудно, и слѣдовательно то или другое ограниченіе въ этомъ отношеніи легко можетъ поставить товарищество въ немалыя затрудненія.

Размѣры паевъ колеблятся между 25 и 200 рублями. Впрочемъ указанные размѣры паевъ существуютъ только въ двухъ товариществахъ; во всѣхъ же остальныхъ товариществахъ пай равенъ 50 рублямъ и только въ одномъ онъ равенъ 100 руб.

Ежегодный взносъ для образованія пая въ отдѣльныхъ товариществахъ нѣсколько разнообразится, но во всякомъ случаѣ размѣры его въ большинствѣ приноровлены къ достатку средняго деревенскаго обывателя. Только въ пяти изъ нихъ ежегодный взносъ сравнительно очень высокъ, причемъ въ одномъ (Волоколамскомъ) прямо разсчитанъ на болѣе или менѣе зажиточное населеніе.

Размѣры вкладовъ колеблятся между 10 коп. и 600 руб. Слѣдовательно всѣ обыватели, начиная съ бѣдняка и кончая деревенскимъ бо-

№№ по порядку.	Названіе товариществъ.	Число членовъ въ товариществѣ.	ПАИ.		ВКЛАДЫ.		ССУДЫ.					
			Размѣры пая въ рубляхъ.	Сколько руб. вносится въ годъ для образованія пая.	Максимумъ въ рубляхъ.	Минимумъ въ рубляхъ.	Максимумъ безъ поручит.		Максимумъ съ поручит.		На какой срокъ выдаются ссуды (не свыше скольких мѣсяцевъ).	На сколько мѣсяцевъ полагается отсрочка.
							Сколько паевыхъ долей.	Сколько паевъ.	Сколько паевыхъ долей.	Сколько паевъ.		
1	Бронницкое	Неогранич.	25.0	2.40	50.0	0.1	—	1½	—	2	9	3
2	Богородское	„	50.0	3.0	100.0	0.1	1½	—	2	—	9	3
3	Волоколамское	„	200.0	24.0	600.0	0.1	—	1½	—	3	9	3
4	Корневское	300	50.0	3.0	100.0	—	½	—	6	—	6	3
5	Серединское	Неогранич.	50.0	2.0	100.0	0.25	1½	—	—	2	6	3
6	Яропольское	„	50.0	3.0	100.0	0.1	1½	—	—	2	9	3
7	Некрасинское	„	100.0	10.0	200.0	0.25	1½	—	—	3	9	3
8	Порѣцкое	„	50.0	1.80	50.0	—	½	—	—	3	6	3
9	Всѣхсвятское	„	50.0	6.0	100.0	0.1	1½	—	—	2	9	3
10	Осташевское	„	50.0	6.0	150.0	0.1	1½	—	—	3	9	3
11	Ясеневское	„	50.0	6.0	100.0	2.0	1½	—	—	3	9	3
12	Быковское	„	50.0	1.0	100.0	0.5	1½	—	—	2	6	1
13	Васильевское	„	50.0	3.0	150.0	0.1	1½	—	—	3	9	3
14	Орѣшковское	„	50.0	2.0	150.0	0.1	1½	—	—	3	9	3
15	Петровское	„	50.0	3.0	250.0	0.1	1½	—	—	3	9	3
16	Судниковское	„	50.0	2.0	250.0	0.1	1½	—	—	3	9	3
17	Хотебцовское	Неогранич.	50.0	2.0	50.0	—	1½	—	—	80	6	3

гатѣемъ, имѣютъ возможность вносить на храненіе свои сбереженія въ кассу товарищества.

Обращаясь къ ссудамъ, мы видимъ, что размѣры ихъ находятся въ зависимости отъ размѣровъ паевой доли каждаго члена, а также и полныхъ паевъ. Максимумъ ссуды безъ поручительства въ большинствѣ товариществъ опредѣленъ въ $1^1/_2$ паевыхъ доли, тогда какъ съ поручительствомъ этотъ максимумъ достигаетъ трехъ полныхъ паевъ и 6 паевыхъ долей. Крайній срокъ, на который выдаются ссуды, равенъ 6 — 9 мѣсяцамъ, такъ что съ отсрочкою онъ достигаетъ цѣлаго года. Только въ одномъ товариществѣ отсрочка дается на 1 мѣсяцъ.

Таковы главныя начала, положенныя въ основу большинства Московскихъ товариществъ. Очевидно, составителями уставовъ имѣлось въ виду обезпечить доступъ къ ссудо-сберегательнымъ товариществамъ возможно большему числу мѣстныхъ обывателей съ среднимъ экономическимъ положеніемъ. На болѣе состоятельное населеніе, какъ мы видѣли, разсчитаны только два товарищества: Некрасинское и Волоколамское.

Количество населенныхъ пунктовъ, а также и число жителей, на которое распространяется дѣятельность того или другого товарищества, не вездѣ опредѣлено. При этомъ въ одномъ случаѣ указано количество мужского населенія, въ другомъ количество населенія обоего пола, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ просто указано только число селеній безъ обозначенія численности населенія. Очевидно, подвести итогъ этимъ даннымъ нельзя, а слѣдовательно нельзя опредѣлить и общій районъ дѣятельности всѣхъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московской губерніи. Ограничимся въ этомъ отношеніи простымъ указаніемъ на то, что отдѣльныя товарищества относительно захватываемаго ими района дѣятельности и количества народонаселенія существенно отличаются другъ отъ друга. Въ то время, какъ Богородское, напримѣръ, товарищество распространяетъ свою дѣятельность всего на 2000 жителей обоего пола, Порѣцкое товарищество дѣйствуетъ въ районѣ съ населеніемъ въ 73000 душъ.

V.

Займы, заключаемые товариществами, раздѣляются на два разряда: 1) займы первоначальные, при помощи которыхъ товарищества начинаютъ свои дѣйствія и 2) займы послѣдующіе, заключаемые товариществами для усиленія ихъ оборотовъ.

Мы уже видѣли, что Московское Губернское Земство въ самомъ началѣ возникновенія товариществъ въ губерніи исходатайствовало у правительства разрѣшеніе употребить часть губернскаго продовольствен-

наго капитала на выдачу ссудъ вновь возникающимъ товариществамъ. Этою денежною помощью Губернское Земство хотѣло вызвать къ жизни возможно большее количество ссудосберегательныхъ товариществъ.

Съ 1872 и по 1890 годъ включительно этою помощью воспользовались 22 товарищества, которымъ было выдано всего 22000 руб. (по 1000 р. каждому). Остальныя 12 товариществъ для открытія своихъ дѣйствій пользовались ссудами главнымъ образомъ отъ частныхъ лицъ.

Условія, на которыхъ заключались товариществами первоначальные займы, были для нихъ очень благопріятны. Возникновеніе большинства товариществъ, какъ мы видѣли, относится къ семидесятымъ годамъ, когда всѣ очень сочувствовали имъ и видѣли въ нихъ чуть-ли не спасеніе отъ всѣхъ экономическихъ золъ. Такое сочувственное отношеніе общества къ новой формѣ мелкаго кредита выразилось прежде всего въ томъ, что каждый старался расчистить почву для ея водворенія. Матеріальная помощь и при томъ на самыхъ выгодныхъ условіяхъ, безъ сомнѣнія, должна была играть здѣсь довольно существенное значеніе. И вотъ мы видимъ, что Земство, руководимое этою пользою, выдаетъ товариществамъ льготныя ссуды на 18 лѣтъ и изъ 5% годовыхъ. Съ другой стороны и частныя лица, руководимыя тѣми же мотивами, охотно даютъ товариществамъ сравнительно большія суммы на довольно значительные сроки и при томъ за очень низкіе проценты. Въ одномъ или въ двухъ случаяхъ ссуды были даны въ безсрочное пользованіе.

Въ то время, какъ сумма первоначальныхъ займовъ съ каждымъ годомъ становится все меньше и меньше (хотя и медленно, но товарищества ихъ уплачиваютъ), послѣдующіе займы, необходимые для усиленія оборотовъ товариществъ, быстро возрастаютъ. Главнымъ источникомъ займа являются государственный банкъ и частныя лица. О размѣрахъ этихъ займовъ можно судить по тому, что въ одинъ годъ 9 товариществъ получили въ ссуду изъ государственнаго банка 67400 р. и отъ частныхъ лицъ 11648 руб.

Интересно прослѣдить, какимъ образомъ производится уплата по всѣмъ этимъ займамъ. Къ сожалѣнію, относительно возврата послѣдующихъ займовъ у насъ нѣтъ данныхъ; что же касается уплаты по первоначальнымъ займамъ, то она производится крайне медленно и въ высшей степени неисправно. Изъ 22 товариществъ получившихъ отъ Губернскаго Земства ссуды, только 4 окончательно расплатились съ нимъ; всѣ же остальныя до сихъ поръ состоятъ неоплатными должниками Земства. Какъ можно видѣть изъ приложенія II, къ 1-му января 1891 года за 18 товариществами числилось долгу вообще 17639 р. 60 к., въ томъ числѣ недоимки 13122 р. 09 к. Нѣкоторыя изъ товариществъ не вносятъ деньги уже съ 1883—1882 года и одно даже съ 1878 года. Но печальнѣе всего то, что 4 товарищества уже закрылись, не расплатившись съ Земствомъ.

За этими товариществами (Вороновское, Дубровицкое, Кленовское и Сыпково-Слащевское) осталось долгу 5838 р. 22 к. Кромѣ того два товарищества (Осташковское и Пучково-Озерецкое) приступили уже къ ликвидаціи своихъ дѣлъ, а между тѣмъ и за ними числится 1311 р. 35 к. долгу.

Такъ какъ, по постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, ссуда на открытіе товариществъ дѣлалась собственно Уѣзднымъ Земствамъ и за ихъ отвѣтственностью, то Губернская Управа въ виду неисправной уплаты товариществами ссуды обратилась въ нынѣшнемъ году въ Волоколамскую, Московскую и Подольскую Уѣздныя Управы съ просьбою озаботиться своевременнымъ взносомъ накопившихся по 1-е января 1891 года недоимокъ по ссудамъ, выданнымъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала для открытія товариществъ. Отвѣтъ до сихъ поръ полученъ только отъ Подольской Управы, которая въ виду того, что многія товарищества уже прекратили свою дѣятельность, проситъ Губернскую Управу числящіяся за ними суммы сложить со счетовъ. Волоколамская и Московская Управы на запросъ Губернской Управы еще не отвѣчали.

VI.

Выдача ссудъ изъ губернскихъ средствъ, какъ мы уже видѣли, была между прочимъ, обусловлена тѣмъ, чтобы всѣ товарищества, получившія ссуды, ежегодно представляли въ Губернскую Управу вѣдомости и отчеты о своей дѣятельности. Кромѣ того, вмѣстѣ съ упомянутыми отчетами Уѣздная Управа обязана была сообщать Губернской всѣ тѣ свѣдѣнія и поясненія, которыя могутъ дать возможность судить о большемъ или меньшемъ успѣхѣ дѣла въ уѣздѣ и о томъ вліяніи, какое товарищества оказываютъ на развитіе благосостоянія мѣстности.

Несмотря, однако, на это условіе, въ Управѣ имѣются отчеты далеко не по всѣмъ товариществамъ. Нѣкоторыя изъ нихъ совсѣмъ не представляли отчетовъ о своей дѣятельности, другія же хотя и представляли ихъ, но за то крайне неаккуратно. Благодаря этому обстоятельству ни по одному товариществу нѣтъ полныхъ отчетовъ, по которымъ можно было бы годъ за годомъ прослѣдить дѣятельность товарищества со дня основанія и до послѣднихъ дней.

Поэтому для общей характеристики внутренней жизни всѣхъ дѣйствующихъ ссудныхъ товариществъ въ Московской губерніи намъ по необходимости приходится пользоваться данными за ограниченное число лѣтъ и при томъ относящимися не ко всѣмъ, а только къ нѣкоторымъ товариществамъ.

Изъ всѣхъ 18 товариществъ (15 дѣйствующихъ и 3 ликвидирующихъ дѣла) мы имѣемъ сравнительно болѣе полные отчеты о дѣятель-

ности только 10 товариществъ *) и при томъ за пятилѣтній періодъ времени, съ 1885 по 1889 годъ включительно. На основаніи этихъ данныхъ, конечно, нельзя представить полную картину дѣятельности всѣхъ товариществъ, но дать общую характеристику этой дѣятельности и сдѣлать нѣкоторые выводы и заключенія во всякомъ случаѣ возможно.

Разсмотримъ сперва данныя о движеніи членовъ въ упомянутыхъ 10 товариществахъ за пятилѣтній періодъ времени.

Къ 1-му января 1885 года во всѣхъ 10 товариществахъ было 1967 членовъ, или въ среднемъ около 200 человѣкъ на одно товарищество. По истеченіи пяти лѣтъ, т.-е. къ 1-му января 1890 г. число членовъ уменьшилось до 1422 или на 28%. По годамъ уменьшеніе числа членовъ шло неравномѣрно: такъ, въ 1885 г. уменьшеніе произошло на 175 членовъ, въ 1886—на 139, въ 1887—на 38, въ 1888—на 100 и въ 1889—на 93. По отдѣльнымъ товариществамъ замѣтны еще большія колебанія. Въ то время, какъ въ Богородскомъ, Всѣхсвятскомъ и Быковскомъ товариществахъ уменьшеніе въ общемъ произошло болѣе чѣмъ на 65%, въ другихъ товариществахъ, какъ, напримѣръ, Волоколамскомъ, Порѣцкомъ и Лигачевскомъ, оно едва достигло 10%. Самымъ устойчивымъ въ этомъ отношеніи является Волоколамское городское товарищество, въ которомъ въ теченіе пятилѣтія убыль равна всего двумъ членамъ.

Число желавшихъ поступить въ члены товариществъ за всѣ пять лѣтъ равно 221, что въ среднемъ на годъ составитъ 44 человѣка и на одно товарищество 4 человѣка. Изъ этого числа въ члены были приняты только 166 человѣкъ, остальные же по разнымъ причинамъ были забаллотированы. Отсюда можно заключить, что поступленіе въ члены товариществъ обставлено нѣкоторыми затрудненіями.

Всѣхъ выбывшихъ членовъ за указанный періодъ времени насчитывается 711. По причинамъ выхода число это распредѣляется слѣдующимъ образомъ: за смертью выбылъ 91 членъ, по собственному желанію—178, исключено за неуплату въ срокъ паевыхъ взносовъ и долговыхъ обязательствъ—442. Выбывшіе по собственному желанію вмѣстѣ съ исключенными составляютъ болѣе 30% всего числа членовъ, состоявшихъ въ товариществахъ къ 1-му января 1885 года. Слѣдовательно, составъ товарищества обновляется приблизительно въ 15 лѣтъ. Наибольшій процентъ исключенныхъ за неуплату въ срокъ долговыхъ обязательствъ членовъ приходится на Богородское и Всѣхсвятское товарищества, наименьшій—на Волоколамское.

---

*) Богородское, Волоколамское, Некрасинское, Порѣцкое, Всѣхсвятское, Косинское, Лигачевское, Пучково-Озерецкое, Ясеневское и Быковское.

Для иллюстраціи приводимъ таблицу о движеніи членовъ въ товариществахъ за пятилѣтіе.

	1885	1886	1887	1888	1889
Къ началу года было членовъ.	1967	1792	1653	1615	1515
Въ теченіе отчетнаго года изъявили желаніе поступить въ члены	67	34	38	36	46
Поступило новыхъ членовъ	64	12	37	22	31
Выбыло: за смертью	29	19	16	15	12
„ по собственному желанію	45	44	34	33	22
„ по неуплатѣ въ срокъ паевыхъ взносовъ . .	1	3	—	2	2
„ по неуплатѣ въ срокъ долговыхъ обязательствъ.	164	85	25	72	88
Къ концу года было членовъ.	1792	1653	1615	1515	1422

Въ соотвѣтстіи съ движеніемъ членовъ находится и движеніе паевого капитала въ названныхъ товариществахъ. Къ началу 1885 года капиталъ этотъ былъ равенъ 106751 руб., что въ среднемъ на одно товарищество составляетъ 10675 руб. Черезъ пять лѣтъ, т.-е. къ 1-му января 1890 года онъ уменьшился на 14467 руб. или болѣе чѣмъ на 13% и равнялся уже 92284 руб. Наибольшая сумма паевого капитала приходится на Некрасинское и Волоколамское товарищества, наименьшая— на Порѣцкое, Богородское и Быковское.

Между членами паевой капиталъ раздѣляется слѣдующимъ образомъ:

ГОДЫ.	Полныхъ паевъ.			Паевыхъ долей.			Всего.		
	У скольких членовъ.	Сумма.		У скольких членовъ.	Сумма.		У скольких членовъ.	Сумма.	
		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.		Руб.	Коп.
1885	916	87000	—	881	19751	15	1797	106751	15
1886	881	93950	—	775	18467	4	1656	102417	4
1887	881	84700	—	714	17556	38	1595	102256	38
1888	870	82850	—	648	16026	36	1518	98876	36
1889	817	77705	—	604	14579	89	1421	92284	89

Изъ приведенной таблицы видно, что соотношеніе между членами, имѣющими полные паи и членами, владѣющими только паевыми долями, съ каждымъ годомъ измѣняется въ пользу первыхъ. Такъ, въ 1885 г. владѣльцы полныхъ паевъ составляли 51% общаго числа членовъ, въ 1886—54%, въ 1887—56%, въ 1888—58% и въ 1889—58%. Такимъ образомъ за пятилѣтіе увеличеніе произошло на 7%. Трудно только опредѣлить, вслѣдствіе чего произошло это увеличеніе. Вслѣдствіе ли того, что нѣкоторые изъ членовъ, владѣвшихъ паевыми долями, успѣли за это время составить полные паи и перейти такимъ образомъ въ первую категорію членовъ, или же наоборотъ, вслѣдствіе того, что за невзносъ въ срокъ долговыхъ обязательствъ часть членовъ была уволена, а ихъ паевыя доли пошли на покрытіе этихъ обязательствъ. Послѣднее предположеніе имѣетъ больше вѣроятія, такъ какъ въ названныхъ товариществахъ за описываемый періодъ времени, какъ мы увидимъ ниже, дѣйствительно довольно значительная сумма паевого капитала пошла на покрытіе долговыхъ обязательствъ нѣкоторыхъ изъ членовъ.

Въ отдѣльныхъ товариществахъ соотношенія между названными двумя категоріями членовъ колеблятся очень сильно. Такъ, въ Волоколамскомъ и Некрасинскомъ товариществахъ члены первой категоріи составляютъ 89% всего числа членовъ, между тѣмъ въ Богородскомъ, Всѣхсвятскомъ, Косинскомъ и Быковскомъ товариществахъ они составляютъ всего около 8%. Сообразно съ этимъ, конечно, распредѣляется и сумма паевого капитала.

Сумма вкладовъ въ товариществахъ въ теченіе пяти лѣтъ остается почти неизмѣнною. Только въ 1885 году она достигла 43817 руб., въ остальные же 4 года она не превышала 37 — 38 тысячъ рублей. Вклады дѣлались самими членами товариществъ, посторонними лицами и различными учрежденіями. Наибольшая сумма вкладовъ (84%) сдѣлана посторонними лицами, что въ нашихъ глазахъ имѣетъ нѣкоторое значеніе. Очевидно, товарищества пользуются среди окрестнаго населенія извѣстною степенью довѣрія, иначе постороннія лица не вносили бы такъ охотно своихъ сбереженій на храненіе въ кассы ссудныхъ товариществъ. Впрочемъ, обращаясь къ даннымъ по отдѣльнымъ товариществамъ, мы видимъ, что изъ всѣхъ десяти товариществъ наибольшій процентъ всѣхъ вкладовъ приходится на долю только двухъ товариществъ: Волоколамскаго и Некрасинскаго, слѣдовательнаго и довѣріе публики можетъ быть отнесено только къ этимъ товариществамъ. Для большей наглядности приведемъ здѣсь цифры вкладовъ, сдѣланныхъ посторонними лицами въ 1889 году.

	Суммы. Руб.	Коп.	%
Волоколамское	14143	—	93
Некрасинское	15312	97	
Богородское	270	—	7
Порѣцкое	51	50	
Всѣхсвятское	75	—	
Косинское	102	90	
Лигачевское	1	—	
Пучково-Озерецкое	1194	75	
Ясеневское	270	—	
Быковское	52	57	
	31473	69	100

На разныя учрежденія приходится ничтожный процентъ вкладовъ, (всего около 1%) и на самихъ членовъ товариществъ—немного болѣе 15%.

Займы, производимые товариществами, какъ мы уже имѣли случай замѣтить, дѣлятся на два разряда: займы первоначальные и займы послѣдующіе. Суммы тѣхъ и другихъ въ описываемыхъ 10 товариществахъ въ среднемъ на каждый годъ равна 26705 рублямъ. Въ теченіе пятилѣтія сумма всѣхъ вообще займовъ уменьшилась почти на 30% (вмѣсто 29738 р. въ 1885 году 20941 р. въ 1889 г.). Уменьшеніе это произошло въ одинаковой степени на счетъ сокращенія первоначальныхъ и послѣдующихъ займовъ. Размѣры первоначальныхъ займовъ сравнительно очень ничтожные. Въ общемъ за пятилѣтіе они составляютъ немного болѣе 7% всей суммы займовъ.

Изъ отдѣльныхъ товариществъ наибольшею задолженностью отличаются Косинское и Лигачевское, изъ которыхъ въ первомъ къ 1 января 1890 года не выплаченныхъ займовъ состояло 12552 руб., а во второмъ — 4978 руб.

Запасный капиталъ товариществъ въ 1885 году равнялся 12059 руб. или въ среднемъ на товарищество 2411 руб. Къ концу 1889 года капиталъ этотъ увеличился на 3543 руб. или 29%. Часть запаснаго капитала ежегодно находится въ оборотахъ товариществъ, другая часть хранится или въ наличныхъ деньгахъ, или въ процентныхъ бумагахъ, или въ кредитныхъ учрежденіяхъ. О томъ, какой процентъ удѣляется изъ запаснаго капитала на обороты товариществъ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

ГОДЫ.	Сумма запаснаго капитала.	Изъ нея въ оборотахъ товариществъ находится.	%
	Рубли Коп.	Рубли Коп.	
1885	12059 56	1024 61	8
1886	13401 73	6316 26	47
1887	14757 69	3860 87	25
1888	15861 89	2783 27	18
1889	15602 99	2940 6	19

Мы разсмотрѣли вкратцѣ всѣ четыре источника (паи, вклады, займы и запасный капиталъ), откуда товарищества черпаютъ средства для своихъ операцій, главнымъ образомъ для выдачи ссудъ своимъ членамъ. Подведемъ итогъ даннымъ по всѣмъ этимъ источникамъ и посмотримъ, велики-ли оборотныя средства, которыми пользуются товарищества для удовлетворенія текущихъ своихъ нуждъ.

Оборотный капиталъ всѣхъ 10 товариществъ за описываемое пятилѣтіе представляется въ слѣдующемъ видѣ:

ГОДЫ.	Паевой капиталъ.		Вклады.		Займы.		Часть запаснаго капитала, находящагося въ оборотахъ.		Всего.		Въ среднемъ на одного члена.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1885	106751	15	43817	23	29738	18	1024	61	181331	17	101	—
1886	102417	4	37390	67	29407	40	6316	26	175531	37	106	—
1887	102256	38	38783	91	27547	71	3860	87	172448	87	107	—
1888	98876	36	38823	26	25894	67	2783	27	166377	56	109	—
1889	92284	89	37917	60	20941	28	2940	6	153083	83	107	—

Изъ приведенной таблицы видно, что оборотный капиталъ, находящійся въ распоряженіи товариществъ, представляетъ довольно значительную сумму, и хотя въ теченіе пятилѣтняго періода времени онъ сократился на 25620 руб. т. е. болѣе чѣмъ на 13%, тѣмъ не менѣе приходящаяся въ среднемъ на каждаго члена сумма оборотнаго капитала не уменьшилась, а наоборотъ увеличилась: съ 101 рублей въ 1885 году она достигла 107 рублей въ 1889 году. Это зависитъ отъ того, что уменьшеніе числа членовъ за указанный періодъ времени произошло въ большей пропорціи, чѣмъ сокращенія оборотнаго капитала.

Интересно теперь опредѣлить, въ какомъ соотношеніи находятся свой (принадлежащій каждому члену товарищества) и посторонній капиталы, изъ которыхъ составляется общая сумма оборотнаго капитала. Это въ достаточной степени выясняется изъ слѣдующей таблицы.

Годы.	Въ среднемъ на одного члена приходится: Оборотнаго капитала.	Въ частности: вкладовъ и займовъ.	Процентное отношеніе цифры вкладовъ и займовъ къ общей суммѣ оборотнаго капитала.
1885	101 руб.	41 руб.	40
1886	106 „	40 „	38
1887	107 „	41 „	38
1888	109 „	43 „	39
1889	107 „	41 „	38

Оказывается, что отношеніе между двумя названными капиталами болѣе или менѣе постоянное. Такъ, въ теченіе пятилѣтія проценты вкладовъ и займовъ по отношенію къ общей суммѣ оборотнаго капитала колеблятся между 38 и 35. Такимъ образомъ въ описываемыхъ десяти товариществахъ за указанный періодъ времени дѣло обстояло такъ: каждый членъ, у котораго составился посредствомъ взноса и процентныхъ приращеній капиталъ въ 60 — 64 руб., имѣлъ возможность пользоваться капиталомъ въ 100 рублей, изъ которыхъ 60 — 64 руб. принадлежали ему и 36—40 р. были привлечены отъ постороннихъ лицъ.

Приведенныя данныя имѣютъ въ нашихъ глазахъ большую цѣну. Они очень опредѣленно указываютъ на то, что описываемыя товарищества пользуются посторонними капиталами въ опредѣленныхъ и притомъ довольно ограниченныхъ предѣлахъ, и что въ дѣятельности товариществъ въ этомъ отношеніи замѣтно присутствіе разумной осторожности.

Перейдемъ теперь къ довольно сложнымъ и запутаннымъ операціямъ выдачи и взысканія ссудъ.

Сперва о выданныхъ ссудахъ. О размѣрахъ капитала, состоящаго въ ссудахъ за членами 10 описываемыхъ товариществъ, а равно и о количествѣ этихъ членовъ можно судить по слѣдующей табличкѣ:

Къ концу.	Всего состоитъ въ 10 товарищ.			Состоитъ въ судѣ.		
	Членовъ.	Оборотнаго капитала.		За сколькими членами.	Сумма.	
		Рубли.	Коп.		Рубли.	Коп.
1885 г.	1792	181331	17	1988	202478	15
1886	1653	175531	37	1639	198332	18
1887	1615	172448	87	1844	197119	60
1888	1515	166377	56	1462	184734	11
1889	1422	153083	77	1629	176134	1

Изъ сравненія данныхъ въ предѣлахъ одного года обнаруживается слѣдующее: въ 1885, 1887 и 1889 годахъ число членовъ, за которыми числятся ссуды, значительно превышаютъ наличное количество всѣхъ членовъ, состоявшихъ въ означенныхъ товариществахъ въ тѣже самые годы. Затѣмъ общая сумма ежегодно выдаваемыхъ ссудъ точно также превышаетъ наличность оборотнаго капитала. Какимъ образомъ произошло это странное явленіе?

Объяснить это возможно ни чѣмъ другимъ, какъ только тѣмъ, что въ числѣ должниковъ товариществъ значатся тѣ члены, которые еще не расплатились съ товариществами, но которые тѣмъ не менѣе въ виду неуплаты въ срокъ долговыхъ обязательствъ уволены уже изъ числа членовъ. Разсматривая данныя о движеніи членовъ, мы уже отмѣтили фактъ увольненія значительнаго количества членовъ, не возвратившихъ въ срокъ взятыхъ ими ссудъ. Такимъ образомъ наличное число членовъ въ товариществахъ, безъ сомнѣнія, должно было уменьшиться, но количество должниковъ не уменьшается, такъ какъ за выбывшими членами продолжаютъ числиться выданныя имъ суммы до тѣхъ поръ, пока онѣ тѣмъ или другимъ путемъ не взыскиваются или, наконецъ, не списываются со счетовъ товарищества „за безнадежностью“.

Теперь, что касается того, откуда товарищества черпаютъ излишекъ надъ оборотнымъ капиталомъ при выдачѣ ссудъ, то это точно также объясняется очень просто. Помимо паеваго капитала, вкладовъ, займовъ и запаснаго капитала, въ распоряженіи товариществъ ежегодно имѣются такъ называемыя переходящія суммы и прибыль даннаго года, которая еще не распредѣлена между членами. Затѣмъ въ Некрасинскомъ товариществѣ имѣется еще резервнаго капитала 16000 руб. Изъ всѣхъ этихъ источниковъ въ концѣ концовъ составляются довольно значительныя ежегодныя суммы, что можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Къ концу года состояло:

	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.
Прибыли.	14183.38	10101.45	9603.18	7708.55	8858.07
Переходящихъ суммъ.	15295.39	17429.35	963.21	1368.92	1375.64
Резерва	—	—	15948.00	16000.00	16000.00
Итого . . .	29478.77	27530.80	26514.39	25077.47	26233.71

Этими-то суммами, вѣроятно, и покрываются ежегодно недочеты по выдачѣ ссудъ.

Въ среднемъ ежегодно всѣми товариществами выдается болѣе 2000 ссудъ, причемъ на каждаго кредитующагося члена приходится по двѣ

ссуды. Обороты товариществъ по выдачѣ ссудъ достигаютъ довольно значительной суммы. Такъ, въ 1885 году они равнялись 968 т. руб., въ 1886 — 854 т., въ 1887 — 744 т., въ 1888 — 610 т. и въ 1889 — 742 т. Распредѣляя эти суммы по количеству всѣхъ кредитовавшихся членовъ, а также по количеству выданныхъ ссудъ, мы получимъ слѣдующія среднія величины:

	1885 г.	1886 г.	1887 г.	1888 г.	1889 г.
На 1 кредитующагося члена въ среднемъ приходится количество ссудъ	2,3	2,2	2,3	2,3	2,8
Сумма, полученная въ ссуду	861 р.	928 р.	800 р.	670 р.	1029 р.
Средній размѣръ ссуды . . .	363 р.	413 р.	341 р.	283 р.	365 р.

Оказывается такимъ образомъ, что размѣръ ссудъ въ теченіе всѣхъ пяти лѣтъ былъ сравнительно очень большой. Очевидно отсюда, что ими пользовались только члены болѣе или менѣе состоятельные, такъ какъ несостоятельному члену большой ссуды не выдадутъ (нужны поручители, а между тѣмъ кто поручится за бѣдняка), да къ тому-же онъ и самъ, изъ боязни зарваться, не рискуетъ брать большихъ суммъ, хотя-бы ему ихъ и давали. Наиболѣе крупныя ссуды выдавались Некрасинскимъ и Волоколамскимъ товариществами.

Возвращеніе ссудъ обыкновенно происходитъ крайне неаккуратно. Изъ общей суммы долговъ, числившихся за членами, просроченныхъ ссудъ было: въ 1885 г.— 31%, въ 1886 — 37%, въ 1887 — 38%, въ 1888 — 33% и въ 1889 — 29%. Эти просроченныя ссуды уплачивались слѣдующимъ образомъ:

Къ концу года.	Всего просрочено ссудъ на сумму		Изъ этого числа уплачено безъ взысканія.				Подано ко взысканію.		Изъ нихъ уплачено.				Взыскано.				Списано за безнадежностью.	
			Членами		Поручит.				Членами.		Поручит.		Съ имущест. членовъ.		Съ паевыхъ взносовъ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К	Руб.	К.
1885	62876	90	14554	38	25	—	18348	64	2023	42	—	—	—	—	876	44	2413	93
1886	73738	96	15623	83	—	—	25818	44	2805	94	213	—	875	35	2351	12	1676	76
1887	75852	35	12786	6	100	—	6408	19	4589	6	107	—	9731	5	920	—	986	37
1888	61127	32	13043	23	—	—	7256	50	1341	67	50	—	174	37	1767	81	916	44
1889	52439	73	8255	67	74	—	4059	94	1045	—	—	—	47	44	1060	—	977	70

Итакъ, чтобы вернуть выданныя ссуды, товариществамъ нерѣдко приходится на членовъ-должниковъ подавать ко взысканію. Мѣра эта

оказывается дѣйствительною, такъ какъ послѣ подачи ко взысканію многіе изъ членовъ и ихъ поручителей добровольно вносятъ еще нѣкоторую сумму на пополненіе полученныхъ ссудъ. Затѣмъ если и послѣ этого находятся члены, которые продолжаютъ упорствовать и ничего не вносятъ въ возмѣщеніе долга, то товарищества взыскиваютъ причитающіяся суммы или съ имуществъ должниковъ, или же съ ихъ паевыхъ взносовъ. Наконецъ, если не представляется возможнымъ вернуть долгъ и этимъ путемъ (при имущественной несостоятельности члена), то онъ списывается со счетовъ товарищества. За описываемое пятилѣтіе съ имущества членовъ взыскано 6828 р., съ паевыхъ взносовъ — 6975 р. и списано за безнадежностью 6971 руб.

Почему взятыя ссуды плохо возвращаются членами,—трудно рѣшить. Но думается намъ, что злой умыселъ играетъ здѣсь не послѣднюю роль.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о расходахъ товариществъ. Расходы эти сравнительно очень не велики и при томъ они постепенно сокращаются: съ 4800 руб. въ 1885 г. они понизились до 3572 руб. въ 1889 году. Наибольшіе расходы (почти 3-я часть общихъ расходовъ по всѣмъ товариществамъ) падаютъ на Некрасинское товарищество. Это объясняется тѣмъ, что операціи названнаго товарищества отличаются наибольшею сложностью, по сравненію съ операціями другихъ товариществъ.

VII.

Мы окончили обзоръ цифровыхъ данныхъ, характеризующихъ дѣятельность существующихъ товариществъ. Въ заключеніе позволимъ себѣ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній.

Все вышеизложенное очень опредѣленно свидѣтельствуетъ о томъ, что ссудо-сберегательныя товарищества въ томъ видѣ, въ какомъ они существовали до сихъ поръ, и при тѣхъ условіяхъ, которыми они у насъ обставлены не могутъ привиться къ жизни нашего сельскаго населенія. Въ этомъ насъ убѣждаетъ уже одно то, что изъ 34 открытыхъ товариществъ, въ настоящее время дѣйствуютъ въ Московской губерніи всего только 15 товариществъ, т. е. менѣе половины. Далѣе, и эти 15 товариществъ, какъ указываютъ приведенныя выше данныя, въ концѣ концовъ должны будутъ сойти со сцены, если только условія ихъ жизни и дѣятельности не измѣнятся къ лучшему. Мы видѣли, что во всѣхъ разсмотрѣнныхъ нами десяти существующихъ товариществахъ и число членовъ и размѣры денежныхъ операцій съ каждымъ годомъ сокращаются. Что̀ это, какъ не признаки упадка.

Итакъ фактъ упадка ссудо-сберегательныхъ товариществъ въ Московской губерніи очевиденъ. Но съ другой стороны вполнѣ оче-

видна и потребность сельскаго населенія въ краткосрочномъ мелкомъ кредитѣ. Въ этомъ убѣждаютъ насъ многочисленные факты кредитныхъ сдѣлокъ иногда за баснословные проценты, заключаемыхъ крестьянскимъ населеніемъ Московской губерніи съ своими односельчанами.

Чѣмъ же объяснить такое странное явленіе? Почему ссудо-сберегательныя товарищества не прививаются тамъ, гдѣ въ сущности потребность въ нихъ должна бы быть велика?

Къ сожалѣнію, отъ констатированія факта до опредѣленія причины еще очень далеко. На основаніи того цифрового матеріала, которымъ мы пользовались, трудно отвѣтить на вопросъ: почему? Для этого необходимо ближе подойти къ товариществамъ и на мѣстѣ подробно познакомиться съ ихъ внутреннею жизнью, выражающеюся во взаимныхъ отношеніяхъ администраціи, пайщиковъ, должниковъ и пр. Такое знакомство положительно необходимо, такъ какъ нерѣдко какой-нибудь одинъ незначительный фактъ изъ области внутренней закулисной жизни объясняетъ многое запутанное и мало понятное.

Мы не имѣемъ такого близкаго знакомства съ внутренней жизнью товариществъ, а потому воздерживаемся отъ какихъ-либо заключеній по поводу того, какія причины мѣшаютъ имъ окрѣпнуть и развиться на такой благопріятной почвѣ, какую представляетъ наше сельское населеніе съ его потребностью въ мелкомъ кредитѣ.

Таблица 1-я.

СПИСОКЪ

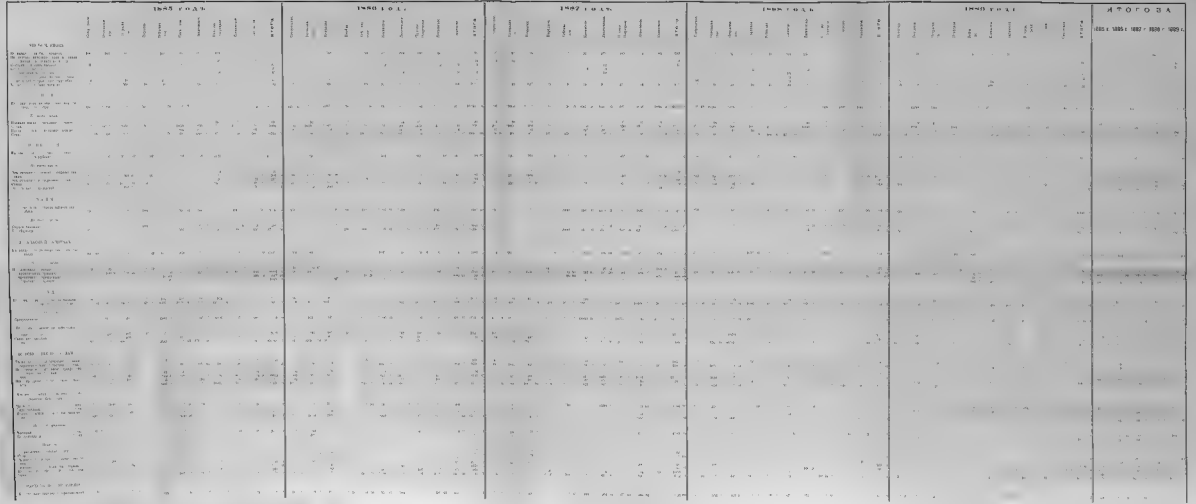
ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московской губерніи.

№№	Уѣзды.	Названіе товариществъ.	Время утвержденія устава.		Время открытія дѣйствій.		Не осуществились.	Закрыты.	Неизвѣстно.	Дѣйствуютъ.	Ликвидируютъ дѣла.
			Годъ.	Мѣсяцъ и число.	Годъ.	Мѣсяцъ и число.					
1	Богородскій . .	Гребневское. . .	1876	31/VII	1876	26/XI	—	—	—	1	—
2	Бронницкій . .	Бронницкое. . .	1875	17/III	1875	7/V	—	1	—	—	—
3	„	Раменское . . .	1872	20/V	1872	1/VIII	—	1	—	—	—
4	Верейскій. . .	Богородское. . .	1874	25/XI	1875	2/IV	—	—	—	1	—
5	„	Наро-Ѳоминское.	1872	30/XII	1873	1/IV	—	1	—	—	—
6	Волоколамскій .	Волоколамское. .	1877	28/II	1877	1/VIII	—	—	—	1	—
7	„	Корневское. . .	1873	29/X	1874	24/IV	—	—	1	—	—
8	„	Серединское . .	1873	24/X	1874	3/I	—	—	—	1	—
9	„	Яропольское . .	1875	30/XII	1876	2/III	—	—	—	—	1
10	Дмитровскій . .	Вербилковское. .	1874	26/III	—	—	1	—	—	—	—
11	„	Николо-Горуш. .	1875	7/X	1876	1/III	—	—	1	—	—
12	„	Озерецкое . . .	1875	4/VII	—	—	1	—	—	—	—
13	Клинскій. . .	Некрасинское. .	1873	5/VI	1873	3/X	—	—	—	1	—
14	„	Троицкое. . . .	1877	27/VI	1877	5/XII	—	1	—	—	—
15	Коломенскій. .	Бояркинское . .	1871	13/IV	1871	1/VII	—	1	—	—	—
16	Можайскій. . .	Ваулинское. . .	1881	18/IV	1881	1/VII	—	1	—	—	—
17	„	Порѣцкое. . . .	1871	25/XI	1872	20/II	—	—	—	1	—
18	Московскій. . .	Всѣхсвятское. .	1874	18/XI	1875	7/I	—	—	—	1	—
19	„	Косинское . . .	1875	7/X	1875	1/XII	—	—	—	1	—
20	„	Лигачевское. . .	1873	6/IX	1873	18/XI	—	—	—	1	—
21	„	Осташковское. .	1874	13/VII	1874	5/IX	—	—	—	—	1
22	„	Чучково-Озерец.	1874	28/II	1874	28/IV	—	—	—	—	1
23	„	Ясеневское. . .	1872	13/VIII	1872	21/XI	—	—	—	1	—
24	Подольскій. . .	Быковское . . .	1873	30/III	1873	13/V	—	—	—	1	—
25	„	Вороновское . .	1872	20/V	1872	8/IX	—	1	—	—	—
26	„	Василёвское . .	1877	29/X	1878	1/I	—	1	—	—	—
27	„	Дубровицкое . .	1873	23/III	1873	6/V	—	1	—	—	—
28	„	Кленовское. . .	1872	29/IX	1872	30/XI	—	1	—	—	—
29	„	Сынково-Слащев.	1872	1/VI	1872	8/IX	—	1	—	—	—
30	„	Уваровское. . .	1871	21/VIII	1871	1/X	—	—	—	1	—
31	Рузскій	Орѣшковское . .	1885	15/XII	1886	28/II	—	—	—	1	—
32	„	Петровское. . .	1889	8/IV	1889	4/VII	—	—	—	1	—
33	„	Судниковское. .	1887	27/VI	1887	10/IX	—	—	—	1	—
34	„	Хотебцовское . .	1871	6/III	1871	23/VIII	—	1	—	—	—
35	Серпуховской .	Отрадинское . .	1871	12/IV	1871	10/X	—	1	—	—	—
36	„	Серпуховское. .	1873	21/V	1873	9/XII	—	1	—	—	—
			—	—	—	—	2	14	2	15	3

Списокъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ Московской губерніи, которымъ были выданы ссуды отъ губернскаго земства.

№№ по порядку.	Названіе товариществъ.	Годъ выдачи ссуды.	Сколько было выдано въ рублихъ.	Въ какомъ году сдѣланъ послѣдній взносъ.	Остается за товарищест. къ 1 января 1891 г.							
					Ссуды.				Процентовъ.		Всего недоимки.	
					Вообще.		Въ томъ числѣ недоимки.					
					руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
1	Бронницкое	1875	1000	У	п	л	а	ч	е	н	о	—
2	Богородское	1875	1000	У	п	л	а	ч	е	н	о	—
3	Волоколамское	1877	1000	У	п	л	а	ч	е	н	о	—
4	Корневское	1874	1000	1878	1214	36	783	14	316	86	1100	—
5	Серединское	1874	1000	1884	388	96	221	16	88	96	310	12
6	Яропольское	1876	1000	1884	1189	67	607	83	292	17	900	—
7	Некрасинское	1874	1000	У	п	л	а	ч	е	н	о	—
8	Всѣхсвятское	1876	1000	1883	1239	67	660	33	289	67	950	—
9	Косинское	1876	1000	1888	689	67	303	23	96	77	400	—
10	Лигачевское	1874	1000	1889	414	36	256	75	43	25	300	—
11	Осташковское	1875	1000	1882	954	15	569	56	180	44	750	—
12	Пучково-Озерецкое	1877	1000	1888	357	20	132	55	39	10	171	65
13	Ясеневское	1873	1000	1888	320	8	269	59	30	41	300	—
14	Быковское	1873	1000	1887	711	8	660	59	40	41	701	—
15	Вороновское	1872	1000	1887	1226	8	1000	—	226	8	1226	8
16	Дубровицкое	1873	1000	—	1570	8	979	92	570	8	1550	—
17	Кленовское	1872	1000	1878	1471	8	1000	—	471	8	1471	8
18	Сынково-Слащевское	1872	1000	—	1571	8	1000	—	571	8	1571	8
19	Уваровское	1872	1000	1887	1321	8	950	—	371	8	1321	8
20	Орѣшковское	1890	1000	—	1000	—	—	—	—	—	—	—
21	Петровское	1890	1000	1890	1000	—	—	—	50	—	50	—
22	Судниковское	1890	1000	1890	1000	—	—	—	50	—	50	—
	ИТОГО	—	**22000**	—	**17639**	**60**	**9394**	**65**	**3727**	**44**	**13122**	**9**

Операции всяти сельскохозяйственных товариществъ Московской губерніи за пятилѣтіе, съ 1885 по 1889 годъ.



Приложеніе 1-е къ докладу по Кустарному отдѣлу.

Докладъ завѣдующаго кустарнымъ музеемъ.

Согласно выраженному въ докладѣ 1890 г. (стр. 17 доклада) плану дѣйствій, администрація музея продолжала въ теченіе отчетнаго года озабочиваться расширеніемъ сбыта кустарныхъ произведеній.

Насколько она успѣла въ этомъ отношеніи, показываютъ слѣдующія цифры ежемѣсячной выручки.

	1890 г.	1891 г.
Январь	1506 р. 86 к.	4460 р. 92 к.
Февраль.	1047 „ 26 „	4285 „ 65 „
Мартъ	3372 „ 82 „	3537 „ 84 „
Апрѣль	2026 „ 52 „	7251 „ 74 „
Май	2505 „ 34 „	3880 „ 70 „
Іюнь	1589 „ 28 „	3610 „ 98 „
Іюль	1295 „ 52 „	3991 „ 46 „
Августъ.	1509 „ 75 „	3299 „ 20 „
Сентябрь	2687 „ 86 „	3939 „ 76 „
Октябрь.	2757 „ 27 „	3401 „ 93 „
Итого . .	20298 р. 48 к.	41660 р. 18 к.

Принимая во вниманіе выручку за 2 наиболѣе оживленныхъ мѣсяца—ноябрь и декабрь, надо предполагать, что годовая цифра выручки музея дойдетъ до 60 тыс. противъ 35 тыс. прошлаго года.

Такимъ образомъ, музей за этотъ годъ сдѣлалъ оборотъ почти вдвое болѣе противъ прошлаго года.

Для того, чтобы показать, какъ распредѣлялась продажа издѣлій по мѣсяцамъ и отдѣламъ, приводимъ слѣдующую таблицу:

Мѣсяцы.	Игрушечный отдѣлъ.			Женскія работы.			Металлическій отдѣлъ.			ИТОГО.		
	Число посѣтителей.	Продажа.		Число посѣтителей.	Продажа.		Число посѣтителей.	Продажа.		Число посѣтителей.	Продажа.	
		руб.	к.		руб.	к.		руб.	к.		руб.	к.
Ноябрь.	748	1224	5	328	967	33	699	1275	8	1775	3466	46
Декабрь	1783	3849	98	566	1659	28	1238	2253	56	3587	7762	82
Январь.	887	1177	35	452	1034	49	894	2197	—	2233	4408	84
Февраль	693	1035	52	390	1157	97	682	2093	4	1765	4286	53
Мартъ	762	1252	59	323	927	29	619	1334	81	1704	3514	69
Апрѣль.	1411	2573	4	509	1727	66	914	2951	4	2834	7251	74
Май	705	892	76	407	1009	83	860	2121	61	1972	4024	20
Іюнь.	504	931	60	383	993	37	674	1686	1	1561	3610	98
Іюль.	453	747	62	233	647	79	424	2596	5	1110	3991	46
Августъ	580	791	85	356	955	25	705	1552	10	1641	3299	20
Сентябрь.	810	907	36	476	1023	47	909	2008	93	2195	3939	76
Октябрь	685	1024	67	334	1041	27	707	1335	99	1726	3401	93
Итого. .	**10021**	**16408**	**39**	**4757**	**13145**	**—**	**9325**	**23405**	**22**	**24103**	**52958**	**61**

Изъ графы о посѣтителяхъ видно, что число отдѣльныхъ покупокъ, сдѣланныхъ посѣтителями, доходитъ только за 10 мѣсяцевъ до почтенной цифры 24000.

Кромѣ розничныхъ покупателей въ музей обращалось до 32 покупателей оптовыхъ, исключительно иногородныхъ.

Отъ взятія поставокъ кустарныхъ издѣлій на комиссію для продажи въ другіе города и отъ другого рода продажъ за свой рискъ и страхъ, администрація музея сочла благоразумнымъ уклоняться, въ виду неимѣнія на то нужныхъ оборотныхъ средствъ и крайней сложности такой постановки дѣла съ одной стороны, съ другой — въ виду того, что такая постановка дѣла сопряжена почти всегда съ убыткомъ, ибо товаръ, поставленный на комиссію и не проданный, возвращается почти всегда въ не свѣжемъ, а нерѣдко и поломанномъ видѣ, что необходимо ведетъ за собою убытокъ.

По вышеизложеннымъ причинамъ музею пришлось отказаться отъ всѣхъ дѣлаемыхъ въ этомъ смыслѣ предложеній (Харьковскаго Технического Общества, Черниговской Земской Управы), о которыхъ упомянуто въ докладѣ 1890 года.

Исключеніемъ изъ этого правила являются распродажи товара, устроенныя отъ имени музея въ С.-Петербургѣ, въ Соляномъ городкѣ; онѣ были сдѣланы въ видахъ ознакомленія петербургской публики съ издѣліями музея.

Итакъ, продажа издѣлій производится теперь исключительно изъ склада кустарныхъ издѣлій въ Москвѣ какъ въ розницу, такъ и большими партіями.

За три послѣдніе года цифры ежегодныхъ оборотовъ музея слѣдующія:

1889	годъ	18000 руб.
1890	„	35000 „
1891	„	60000 „

Это доказываетъ все болѣе и болѣе возрастающее довѣріе покупателей къ музею и кустарнымъ издѣліямъ съ одной стороны, съ другой—даетъ намъ возможность все шире и энергичнѣе вліять на технику отдѣльныхъ издѣлій и захватывать все большій и большій кругъ кустарей.

Ниже мы вернемся къ общимъ соображеніямъ о сбытѣ кустарныхъ издѣлій и о той программѣ, которой мы предлагаемъ держаться въ этомъ отношеніи въ будущемъ 1892 году. Теперь же мы выяснимъ условія поступленія кустарныхъ издѣлій въ музей.

Условія эти, какъ извѣстно, двоякаго рода:

1) Покупка издѣлій за счетъ музея и 2) пріемъ издѣлій на комиссію.

На 1-е ноября въ музеѣ находится товара: принадлежащаго музею на 13454 р. 06 к., поставленнаго на комиссію на 13177 р. 43 к.

Примѣненіе первой системы сопряжено съ наличностью оборотнаго капитала, примѣненіе второй отъ этого не зависитъ.

Практика истекшаго года убѣдила насъ въ необходимости довольно широкаго примѣненія первой системы для достиженія цѣлей всей организаціи, направленной къ улучшенію кустарныхъ промысловъ.

Мысль о необходимости примѣненія въ извѣстной мѣрѣ системы покупки для цѣлей чисто учебныхъ и о необходимости увеличенія для этого оборотнаго капитала музея была уже выражена въ докладѣ прошлаго года и практика этого года еще болѣе утвердила въ насъ убѣжденіе въ ея справедливости.

Когда весною 1890 г. музей поступилъ въ вѣдѣніе вновь организованнаго экономическаго бюро, онъ имѣлъ очень мало оборотнаго капитала: товара, купленнаго за счетъ музея, было только на 2131 руб., поставленнаго на комиссію до 8000 руб., т. е. купленнаго товара было всего 20%, комиссіоннаго—80%. Мы стали всматриваться въ находящійся въ музеѣ товаръ и соціальное положеніе нашихъ поставщиковъ

и увидали, что большая часть издѣлій поставлена въ музей скупщиками и только весьма незначительная доля получена отъ кустарей. Отъ кустарей были приняты именно тѣ 20% издѣлій, которыя были куплены за счетъ музея, тѣ же 80%,— которыя были поставлены на комиссію, — всѣ принадлежали скупщикамъ. Мы не понимали тогда столь краснорѣчиваго совпаденія. Мы не понимали тогда еще, что кустари не могутъ ставить свои издѣлія на комиссію, за исключеніемъ болѣе богатыхъ. Мы не понимали и того, что столь огромное преобладаніе скупщицкаго товара въ нашемъ складѣ есть необходимое слѣдствіе той системы, которой онъ держался до тѣхъ поръ, системы—не принимать издѣлія за деньги на свой рискъ и страхъ, а принимать его только на комиссію, — и приписали этотъ ненормальный порядокъ вещей неправильнымъ дѣйствіямъ бывшей администраціи.

Разсуждая (какъ намъ кажется, правильно), что музей не имѣетъ цѣлью помогать скупщикамъ въ дальнѣйшемъ сбытѣ ихъ произведеній потребителямъ, а, наоборотъ, имѣетъ цѣлью сбывать произведенія прямо полученныя отъ кустарей, мы рѣшили положить конецъ столь неправильному порядку вещей и войти въ непосредственное сношеніе съ кустарями.

Къ тому же рѣшенію привели насъ и другія второстепенныя соображенія. Всмотрѣвшись въ цѣны находившихся въ музеѣ для продажи издѣлій, мы убѣдились, что онѣ крайне неравномѣрны: рядомъ съ крайне дешевыми цѣнами товара, купленнаго у кустарей, стояли крайне высокія, иногда даже выше розничныхъ магазинныхъ цѣнъ — цѣны скупщиковъ, поставившихъ намъ свой товаръ на комиссію. Эти высокія цѣны бросались въ глаза какъ розничнымъ, такъ въ особенности оптовымъ покупателямъ и компрометировали какъ цѣны музея, такъ и вообще его дѣятельность.

Итакъ, подъ вліяніемъ этихъ причинъ мы рѣшились постепенно изъять изъ музея скупщиковъ и брать издѣлія непосредственно у кустарей.

Но когда мы приступили къ приведенію нашего рѣшенія въ исполненіе и отыскали тѣхъ кустарей, у которыхъ покупали издѣлія ставившіе ихъ намъ скупщики, то убѣдились, что кустари ставить товаръ на коммиссію *не могутъ* даже по цѣнѣ болѣе высокой, чѣмъ та, которую имъ платили скупщики, въ силу тѣхъ соображеній, что имъ нужны немедленно деньги. Въ этомъ мы убѣдились изъ постоянно повторявшихся отказовъ поставить товаръ на комиссію, когда мы имъ это предлагали. Къ тому же выводу можно придти теоретически: кустарь затрачиваетъ свой небольшой оборотный капиталъ на покупку матеріала, потомъ цѣлый мѣсяцъ, часто съ семьей или даже однимъ и двумя работниками, трудится не получая ничего. Естественно, что когда по

окончаніи мѣсяца работы продуктъ готовъ и кустарь является съ нимъ въ городъ, его оборотный капиталъ уже до того истощенъ, что ему необходимо реализировать его во что бы то ни стало, чтобы имѣть возможность далѣе продолжать свое производство,— и вотъ онъ согласенъ уступить чуть ли не за половину цѣны, лишь бы только выручить наличныя деньги *).

Фактъ недостатка у кустаря оборотнаго капитала и тѣ громадныя потери, которыя онъ несетъ, какъ слѣдствіе этого обстоятельства, хорошо извѣстны всѣмъ и не новы. У насъ имѣются подлинныя заявленія многихъ кустарей о тѣхъ громадныхъ процентахъ, которые имъ приходится платить, чтобы добыть денегъ.

Что касается системы выдачи авансовъ, которая могла бы помочь въ данномъ случаѣ, то на практикѣ во многихъ случаяхъ она является неудобопримѣнимой. Авансы возможно выдавать только подъ болѣе крупныя и дорогія вещи; что касается до массы мелкихъ и дешевыхъ вещей, то по отношенію къ нимъ эта система является совсѣмъ непримѣнимой, вслѣдствіе крайней сложности и дороговизны. Къ тому же надо замѣтить, что примѣненіе этой системы уменьшаетъ потребность въ оборотномъ капиталѣ на самую ничтожную часть.

Представьте себѣ, что намъ приноситъ кустарь Ивановъ 200 коней по пятаку за штуку. Ему необходимы деньги. Вмѣсто того, чтобы отдать ему 10 р. и покончить съ нимъ, мы даемъ ему послѣ продолжительнаго торга 8 р. 50 к. и беремъ его товаръ на комиссію. Намъ вслѣдствіе этого необходимо открыть отдѣльный счетъ въ ресконтро. Каждый разъ, когда его конь продается, продающій долженъ писать отдѣльно въ чекъ „Ивановъ 5 коп.“ и такъ съ 200 или 300 другихъ поставщиковъ, отъ которыхъ должны были бы принять товаръ на такихъ условіяхъ; на другой день бухгалтеръ долженъ былъ бы разносить всѣ эти пятачки по счетамъ отдѣльныхъ 200 и 300 кустарей. Возможно ли на тысячахъ мелкихъ экземпляровъ, которые проходятъ черезъ музей, написать фамиліи кустарей или требовать, чтобы во время данной продажи продающій помнилъ ихъ наизусть (въ особенности если продаю-

---

*) Обращаясь къ крупной промышленности, гдѣ оборотный капиталъ всегда можетъ быть увеличенъ посредствомъ кредита, мы видимъ, что на Западѣ (если не всегда у насъ въ Россіи) производитель затрачиваетъ свой оборотный капиталъ только отъ момента начала производства до момента, когда продуктъ готовъ, и тогда реализируетъ его, т. е. вновь превращаетъ его въ деньги, чтобы вновь затратить на дальнѣйшее производство. Такимъ образомъ даже крупныя промышленныя предпріятія не могутъ обладать столь большими капиталами, чтобы ждать ихъ реализаціи до момента окончательнаго поступленія продукта въ руки потребителя, то тѣмъ менѣе возможно того ожидать отъ кустаря, который имѣетъ всегда относительно недостаточный капиталъ даже для производства и не имѣетъ возможности увеличить его посредствомъ кредита.

щій иногда является лицомъ временно приглашеннымъ, какъ именно всегда и бываетъ во время оживленной продажи). Между тѣмъ, малѣйшая ошибка или пропускъ фамилій при написаніи чека ведетъ къ совершенной путаницѣ въ счетахъ кустарей при такой системѣ. Наконецъ, самое написаніе чековъ при такой системѣ было бы слишкомъ медленно и приводило бы въ нетерпѣніе публику или повело къ удвоенію комплекта продавщиковъ. Мы не будемъ здѣсь говорить о томъ, сколько времени пришлось бы тратить даромъ на частичную уплату кустарямъ по 10 руб., когда теперь уже количество оплаты доходитъ до 60000 руб.

Въ виду вышеизложенныхъ причинъ мы, не отказываясь отъ системы авансовъ и принятія товара на комиссію тамъ, гдѣ это является возможнымъ, въ теченіе зимнихъ и весеннихъ мѣсяцевъ истекшаго года, нѣсколько шире примѣнили систему покупки. Это сразу вывело музей изъ того узкаго круга дѣйствій, въ которомъ онъ былъ замкнутъ до тѣхъ поръ, имѣя дѣло съ нѣсколькими десятками кустарей и скупщиковъ изъ всей громадной массы кустарей Московской губерніи. Работа закипѣла. Къ намъ шли кустари изъ всѣхъ мѣстъ губерніи. Они ознакомлялись съ музеемъ и его цѣлями, мы ознакомлялись непосредственно съ ихъ издѣліями, нуждами и условіями производства, и брали ихъ произведенія, соображаясь съ нашими денежными средствами и съ возможностью продать ихъ. За это время мы ознакомились съ массою новыхъ кустарей и новыхъ промысловъ. Количество отдѣльныхъ промышленныхъ кустарныхъ единицъ или дворовъ, съ которыми теперь имѣетъ дѣло музей, доходитъ до 432, а если считать въ каждой такой единицѣ по крайней мѣрѣ по 3 или по 4 кустаря работниковъ (ибо кустарь работаетъ или съ семействомъ, родственниками, или даже съ наемными рабочими), то всѣхъ кустарей-работниковъ, съ которыми мы имѣли дѣло — слѣдуетъ считать до 1500. То, что намъ дала покупка издѣлій для ознакомленія съ кустарями, — едва-ли могъ бы намъ дать систематичный и полный объѣздъ всей губерніи. А такой объѣздъ для ознакомленія былъ для насъ невозможенъ.

Мы вызвали этой покупкой кустарей изъ губерніи къ себѣ и познакомились съ ними и ихъ издѣліями на почвѣ чисто практической. Такъ, мы хорошо ознакомились съ промыслами: игрушечнымъ, плетеніемъ изъ ивы, щеточнымъ, чемоданнымъ, камышнымъ, столярнымъ, издѣліями изъ жести и друг.).

Въ виду вышеизложеннаго мы считаемъ примѣненіе въ извѣстной степени системы покупки — крайне полезной и даже необходимой для установленія связи между музеемъ и спеціалистами съ одной стороны и кустарями — съ другой.

Но если примѣненіе системы покупки было крайне полезно для

ознакомленія музея и спеціалистовъ съ кустарями и ихъ издѣліями, то совершенно необходимымъ примѣненіе этой системы является въ тѣхъ случаяхъ, когда спеціалисты приступаютъ къ выполненію своей задачи, подъему техники въ данномъ производствѣ и къ раздачѣ новыхъ образцовъ.

Естественно, что музей и земскіе спеціалисты не могли имѣть довѣрія со стороны кустарей на первыхъ порахъ своей дѣятельности. Съ другой стороны извѣстно и вполнѣ понятно, какъ неохотно кустарь отъ вещи, дающей ему хотя ничтожный заработокъ, переходитъ къ производству вещи, выгодность которой ему еще неизвѣстна. Не будемъ говорить уже о томъ, что первые экземпляры новой вещи, если даже ея производство и дѣйствительно выгодно, всегда будутъ для кустаря невыгодными, ибо онъ, исполняя новую вещь, въ началѣ не можетъ работать съ той быстротой и производительностью труда, какъ на вещи старой, при производствѣ которой онъ уже набилъ себѣ руку. А въ силу того, что кустарь живетъ своимъ заработкомъ изо-дня въ день, не имѣя матеріальнаго обезпеченія, онъ не можетъ рѣшиться въ чаяніи будущихъ благъ пережить этотъ періодъ обученія и мелкой производительности труда своего, а слѣдовательно и мелкаго заработка.

Въ виду всего вышеизложеннаго, кустарь, по одному совѣту спеціалиста, никогда не рѣшится перейти отъ вещи, которую онъ привыкъ производить, къ новой или болѣе совершенной, но неизвѣстной ему какъ по производству, такъ и по сбыту и чтобы побудить къ этому, надо обѣщать ему купить извѣстное число экземпляровъ новаго образца, иначе говоря, надо заказать ему это число экземпляровъ и тогда онъ, до извѣстной степени обезпеченный въ своемъ заработкѣ, будетъ тратить трудъ и время, чтобы научиться дѣлать эту новую вещь и научившись онъ будетъ уже съ выгодою дѣлать ее и продавать другимъ. Первые, иногда самые неудачные, экземпляры, приходится покупать музею.

Путь покупки извѣстнаго количества экземпляровъ новаго образца является поэтому почти единственно возможнымъ при дѣятельности спеціалистовъ, и въ плодотворности его намъ приходилось убѣждаться много разъ какъ въ дѣлѣ игрушечномъ, плетеніи изъ ивы, такъ и въ другихъ отрасляхъ.

Если разсматривать кустарей, переходящихъ къ производству улучшенныхъ издѣлій подъ руководствомъ нашихъ спеціалистовъ, какъ школу, ученики которой только разбросаны по всей губерніи, то музей въ данномъ случаѣ играетъ роль мѣста продажи издѣлій данной ремесленной школы, а такая продажа издѣлій учениковъ необходима при каждой ремесленной школѣ. Мы не хотимъ здѣсь сказать, что ни одинъ совѣтъ не былъ нами данъ безъ того, чтобы мы не выкупили сдѣланный на

основаніи его товаръ; такихъ совѣтовъ и отдѣльныхъ указаній нами сдѣлана масса, но если бы мы ограничивались одними совѣтами, то дѣло не пошло бы. Если бы мы не покупали въ извѣстной мѣрѣ издѣлія кустарей, то намъ не пришлось бы ознакомиться съ ними такъ, какъ это удалось намъ сдѣлать теперь, не удалось бы сдѣлать ничего въ смыслѣ повышенія качества ихъ издѣлій, и музей бы стоялъ по прежнему совершенно въ сторонѣ отъ всей кустарной жизни губерніи и являлся бы пустой вывѣской безъ содержанія.

Вотъ тѣ данныя, на основаніи которыхъ мы считаемъ въ извѣстной мѣрѣ систему эту цѣлесообразной и необходимой въ дѣятельности кустарнаго музея вообще, а при введеніи улучшеній въ частности — почти неизбѣжной, ибо другихъ путей для введенія улучшеній мы не знаемъ.

Нельзя, конечно, оспаривать, что система покупки сопряжена съ извѣстнымъ рискомъ, — не продать того, что закуплено, — но рискъ этотъ при нѣкоторой осторожности не великъ. Онъ равняется во всякомъ случаѣ не полной суммѣ затраченнаго оборотнаго капитала, а лишь 10% или 15%. Рискъ этотъ всегда можно пополнить изъ процентовъ, взимаемыхъ въ пользу музея. Въ теченіе истекшаго года, имѣя оборотный капиталъ всего около 10 тыс. руб., мы воспользовались имъ, чтобы купить издѣлій на сумму около 60000 руб., слѣдовательно вновь реализировали его въ теченіе года около 6 разъ.

Обращаемся теперь къ системѣ пріема *товара на комиссію*. Товара, принятаго музеемъ на комиссію находится въ музеѣ на 1-е ноября на 13,177 р. 47 к., нѣсколько менѣе половины всего находящагося въ музеѣ товара. Изъ этого видно, что мы не избѣгали примѣнять и эту систему. Товаръ этотъ принадлежитъ главнымъ образомъ скупщикамъ и другимъ посредникамъ*) и отчасти болѣе зажиточнымъ кустарямъ,

---

*) Подъ словомъ „другихъ посредниковъ“ мы подразумѣваемъ лицъ и учрежденія, которыя, ради идеи поддержанія кустарныхъ промысловъ въ своей мѣстности, приняли на себя это посредничество. Таковъ во 1) Вологодскій музей кустарныхъ издѣлій, который доставляетъ намъ издѣлія кустарей Вологодской губерніи, съ которымъ мы имѣемъ постоянныя и довольно крупныя сношенія, отправляя произведенія и своихъ кустарей для продажи въ Вологду; 2) Скоробогатовское волостное правленіе, которое по совѣту мѣстнаго земскаго начальника сдѣлало опытъ сбыта черезъ насъ крашеной мебели, которая продается въ Макарьевскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи и производство которой, могущее дать хорошій заработокъ кустарямъ той мѣстности,—гибнетъ за недостаткомъ сбыта. Намъ удалось не только сбыть значительную часть поставленныхъ къ намъ вещей, но и дать нѣкоторые заказы для исполненія на будущее время, а также и нѣкоторыя необходимыя указанія относительно качества и рисунковъ; 3) многія дамы являются такими маленькими посредницами для кружевницъ, имѣя иногда маленькую школу плетенія кружевъ и выдавая рисунки и нитки бабамъ и оплачивая готовыя кружева и ставя ихъ намъ для продажи на комиссію и т. д.

приближающимся къ типу мелкихъ мастерскихъ, могшихъ поставить свой товаръ на комиссію.

Что касается до издѣлій скупщиковъ и другихъ посредниковъ, поставленныхъ въ музей на комиссію, то эти издѣлія кустарей не Московской, а другихъ губерній, таковы: роговыя, берестяныя вещи и кружева Вологодской губерніи, кружева Рязанской губерніи, красная мебель Нижегородской и Костромской губерніи, ножевый товаръ с. Павлова, издѣлія Тульскихъ кустарей и т. д.

Всѣ эти издѣлія мы имѣемъ черезъ скупщиковъ и другихъ посредниковъ, ибо въ виду одной дальности разстоянія совершенно естественно, что самъ кустарь не можетъ отвозить свои произведенія въ Москву.

Полагая, какъ намъ кажется основательно, что полезно, чтобы кустарныя произведенія другихъ губерній фигурировали въ кустарномъ музеѣ Московскаго Земства и раскупались-бы публикой, и не имѣя возможности получить ихъ изъ первыхъ рукъ, мы помирились съ этимъ посредничествомъ. Но мы поставили себѣ за правило не расходовать денегъ Московскаго Земства, предназначенныхъ для кустарей Московской губерніи, на помощь кустарямъ другихъ губерній и поэтому ставимъ всѣмъ этимъ поставщикамъ условіе поставки издѣлій въ музей на комиссію, что мы примѣняемъ къ болѣе зажиточнымъ и крупнымъ кустарямъ.

Вотъ какъ опредѣлилась въ теченіе этихъ полутора лѣтъ роль системы пріема издѣлій на комиссію и каковой по нашему мнѣнію она должна остаться и на будущее время.

Перейдемъ *къ посреднической дѣятельности музея, выражающейся въ рекомендаціи кустарей и пріемѣ для нихъ заказовъ* отъ лицъ и учрежденій.

Остановимся сначала на случаяхъ рекомендацій кустарей безъ принятія матеріальнаго риска музея на себя.

Московская публика постепенно привыкаетъ обращаться въ музей съ просьбой указать адресы кустарей. Администрація музея съ охотою всегда исполняетъ эти просьбы и по большей части не записываетъ эти факты. Но нѣкоторые примѣры были записаны. Такъ, столяръ Хохалинъ былъ рекомендованъ во вновь строющіеся номера и Леоновъ къ Мюръ и Мерилизъ и Рыхлицкому въ маѣ, столяръ-игрушечникъ Розгадинъ къ Менцъ въ октябрѣ, Улановъ къ генералу Мазаровичъ въ ноябрѣ. Кромѣ этого, даны адреса кустарей: Мюръ и Мерилизъ по плетенію изъ прута, ивы; Московскому складу учебныхъ пособій по производству пасхальныхъ яицъ; завѣдывающему кустарной выставкой въ С.-Петербургѣ по камушному производству и др.

Далѣе правленію вновь отстраивающихся рядовъ даны рекомендаціи столяровъ для устройства шкафовъ.

Впрочемъ, дѣло простой рекомендаціи не имѣетъ пока широкаго развитія.

Многія лица, и особенно учрежденія, которыя рѣшаются дать какое-нибудь крупное дѣло кустарямъ, не ограничиваются просьбой ознакомить съ ихъ работою и дать адресъ, но ищутъ средства быть обезпеченными въ исполненіи своего заказа и даютъ его въ томъ случаѣ, если за его исполненіе ручается музей. Имѣть-же дѣло съ отдѣльными кустарями они считаютъ слишкомъ рискованнымъ и хлопотливымъ. Чтобы преодолѣть это, совершенно справедливое, недовѣріе и заставить заказчика дать дѣло кустарямъ, музею приходится брать отвѣтственность въ исправномъ исполненіи заказа на себя. Такъ приходилось дѣлать, имѣя дѣло съ военнымъ вѣдомствомъ, морскимъ вѣдомствомъ, желѣзными дорогами и другими учрежденіями, которыя способны давать постоянные и крупные заказы однородныхъ вещей кустарямъ, но которыя безъ гарантіи музея идти на это не соглашаются.

Иногда самая возможность принятія на себя даннаго заказа обусловливается необходимостью распредѣлить разныя, относящіяся до него работы между кустарями, часто даже различныхъ уѣздовъ, сообразуясь съ ихъ ремесломъ и искусствомъ, а часть работы, неисполнимую для кустарей, приходится заказывать даже на сторонѣ, въ такихъ случаяхъ взятіе заказа безъ посредства музея отдѣльными кустарями является конечно невозможнымъ.

Наконецъ заказъ можетъ являться неисполнимымъ для кустарей въ силу извѣстной стоимости матеріала, на покупку котораго они не имѣютъ средствъ, въ такомъ случаѣ приходится дѣлать ссуду матеріаломъ и заказъ для обезпеченія возврата долженъ необходимо проходить черезъ руки музея.

Всѣ вышеозначенныя причины приводятъ къ примѣненію другого вида посреднической дѣятельности музея между кустаремъ и заказчикомъ, къ принятію заказа отъ имени музея на себя, за свой рискъ и страхъ и передачѣ его кустарямъ. Такою постановкою вопроса устраняются всѣ вышеизложенныя препятствія къ дачѣ заказчиками заказа кустарямъ. Но такія условія заказа являются весьма тягостными для музея, какъ по денежному риску, такъ и по той массѣ чисто-коммерческихъ хлопотъ по доставкѣ и сдачѣ издѣлій, которыя они влекутъ за собой. На такихъ условіяхъ были приняты заказы, о которыхъ подробно указывается въ докладахъ техниковъ.

Намъ пришлось ограничиться сравнительно небольшимъ числомъ заказовъ, отчасти въ виду денежнаго риска, съ которымъ сопряженъ каждый крупный принятый нами заказъ, а главнымъ образомъ въ виду недостатка оборотнаго капитала, который необходимъ при исполненіи крупныхъ заказовъ; ибо эти крупные заказы почти непремѣнно сопряжены съ выдачею матеріала кустарямъ впередъ, съ оплатою ихъ работы, а полученіе денегъ изъ подлежащаго вѣдомства происходитъ

иногда мѣсяца черезъ два и больше послѣ первыхъ нашихъ затратъ. Даже исполняя вышеперечисленные заказы, когда они были крупные мы были поставлены два раза въ весьма трагическое положеніе относительно денегъ. Дѣйствительно, если изъ нашего незначительнаго оборотнаго капитала, приблизительно около 10 т. руб., вдругъ 6 т. временно изъяты по поводу заказа для Морскаго Министерства, при чемъ очевидно и прочія 4 тыс. находятся въ товарѣ, то недостатокъ въ деньгахъ является болѣе чѣмъ ощутительнымъ, и приходится нерѣдко останавливать дѣятельность музея по другимъ отраслямъ.

Поэтому если угодно будетъ земству на будущій годъ брать крупные заказы, то намъ необходимо будетъ для этого отдѣлить спеціальный оборотный капиталъ по самому скромному разсчету тысячъ около 10 рублей.

Подводя итоги всему вышеизложенному и задаваясь вопросомъ, что достигнуто въ теченіе истекшаго года музеемъ и стоящими въ связи съ нимъ спеціалистами, мы видимъ, что въ теченіе истекшаго года музей исполнялъ слѣдующія возложенныя на него задачи и достигъ слѣдующихъ въ этомъ отношеніи результатовъ:

1) Знакомилъ публику съ кустарными издѣліями. Въ музеѣ было было сдѣлано до 24000 отдѣльныхъ покупокъ или посѣщеній отдѣльными лицами, причемъ многіе изъ посѣтителей заходили въ неторговое помѣщеніе музея и интересовались выставленными тамъ коллекціями. Мало того, что онъ знакомилъ публику съ кустарными издѣліями, онъ вселилъ въ нее довѣріе къ кустарнымъ издѣліямъ, показалъ ей, что кустарныя издѣлія не суть только весьма дешевыя и непригодныя къ употребленію вещи, но что при нѣкоторомъ только надзорѣ надъ кустарями они могутъ оказаться вполнѣ годными къ употребленію и мало уступающими вещамъ, сдѣланнымъ на фабрикѣ или въ городской мастерской. Всякій, желающій убѣдиться въ этомъ, можетъ ознакомиться съ вещами, находящимися въ музеѣ, а тотъ, кто видѣлъ эти вещи годъ или полтора тому назадъ, можетъ убѣдиться въ томъ, сколь много сдѣлано въ самомъ улучшеніи доброкачественности кустарныхъ издѣлій. Это довѣріе публики и выражается въ той возросшей цифрѣ покупокъ, на которую мы указали выше.

Вотъ первая задача, которую исполнялъ музей.

2) Второй задачей, которую исполнялъ въ нынѣшнемъ году музей, это было служить той коммерческой базой, на которую опиралась вся учебная дѣятельность спеціалистовъ. Безъ этой базы учебная часть всего аппарата не могла-бы функціонировать и дать тѣ результаты, которые она дала теперь.

3) Торговою дѣятельностью музея основана и поддерживается прочная связь между кустарями и учрежденіемъ, имѣющимъ цѣлью

поддержать кустарную промышленность Московской губерніи и постоянно изучать ее.

Въ предстоящемъ году музей предполагаетъ въ своей дѣятельности руководствоваться тою же программою, какъ и въ истекшемъ году, т. е. продавать издѣлія кустарей Московской губерніи, давать рекомендаціи и адреса кустарей лицамъ, обращающимся съ этою цѣлью въ музей и принимать заказы на имя музея для передачи ихъ кустарямъ въ тѣхъ случаяхъ, когда такая гарантія является необходимою.

Для успѣшнаго выполненія указанной программы на будущій годъ, по самымъ скромнымъ исчисленіямъ, потребуется увеличеніе оборотнаго капитала, кромѣ находившагося въ оборотѣ въ истекшемъ году, на 5000 рублей.

Недостатокъ оборотнаго капитала рѣзко ощущался и въ прошломъ году; въ будущемъ же году, въ виду включенія въ сферу дѣятельности музея новыхъ двухъ промысловъ, увеличеніе оборотнаго капитала является безусловно необходимымъ.

С. Т. Морозовъ.

Приложеніе 2-е къ докладу по Кустарному отдѣлу.

Докладъ техника-агента по игрушечному промыслу.

Разсматривая кустарные промыслы съ технической точки зрѣнія, можно разбить ихъ на двѣ группы. Къ первой относятся такіе, которые по своимъ техническимъ особенностямъ *могутъ существовать въ кустарной формѣ*, другіе-же съ теченіемъ времени при введеніи техническихъ улучшеній *превращаются въ фабричное производство*. При желаніи содѣйствовать развитію и усовершенствованію какого-либо промысла, необходимо обращать на это обстоятельство самое серьезное вниманіе, если только при содѣйствіи техникѣ промысла въ то-же время хотятъ сохранить его въ кустарной формѣ..

Къ промысламъ, которые утратили свою кустарную форму, я отнесу, напримѣръ, производство фаянсовой посуды. Гончарное производство вообще съ улучшеніемъ техники превращается въ крупное заводское производство и становится выгоднымъ только въ большихъ размѣрахъ. Существующіе кустари выполняютъ только одну изъ деталей сложнаго производства посуды, а именно ея раскрашиваніе, тогда какъ гончаровъ этого рода въ строгомъ смыслѣ слова нѣтъ. Другой примѣръ представляютъ *кустари, выдѣлывающіе пуговицы*. Этотъ промыселъ, разбросанный по Звенигородскому и чаще по Подольскому уѣзду, въ настоящее время вымираетъ. Костяная кустарная пуговица вытѣсняется фабричной какосовой.

Несмотря на ежегодное возрастаніе количества фабрикъ какосовыхъ пуговицъ, кустари-пуговичники все еще находятъ возможнымъ сбывать съ трудомъ свои пуговицы и пока конкурировать съ машинными произведеніями. Очевидно, всякое содѣйствіе такому промыслу въ техническомъ отношеніи сведется ко введенію машинъ и въ данномъ

случаѣ для своего существованія пуговичный промыселъ долженъ будетъ обратиться въ фабричное производство.

Иное надо сказать о тѣхъ промыслахъ, которые, несмотря ни на какія условія, будутъ всегда болѣе выгодны въ кустарной формѣ, нежели въ фабричной.

Игрушечный промыселъ принадлежитъ именно къ числу тѣхъ кустарныхъ промысловъ, которые по своимъ техническимъ особенностямъ стоятъ въ условіяхъ весьма благопріятныхъ для того, чтобы, сохраняя свою кустарную форму, совершенствоваться и развиваться. Съ одной стороны этому способствуетъ низкая стоимость матеріаловъ, а съ другой — отсутствіе сложныхъ машинъ. Оба приведенныя условія дѣлаютъ этотъ промыселъ способнымъ сохраняться въ формѣ мелкаго производства.

Правда, существуетъ цѣлый рядъ игрушекъ, которыя изготовляются какъ будто-бы фабричнымъ путемъ, но все дѣло объясняется тѣмъ, что для производства такихъ игрушекъ требуются *нѣкоторыя* детали, которыя гораздо удобнѣе и дешевле изготовлять машинами, чѣмъ руками, да и машины эти всѣ приводятся въ дѣйствіе руками и очень просты, сборка и отдѣлка игрушки — самая главная часть ея производства (требующая нерѣдко художественнаго вкуса) — ведутся все-таки ручнымъ способомъ и едва-ли когда-нибудь будетъ выгодно и даже возможно производить эти операціи посредствомъ машинъ. Въ виду того, что производство игрушекъ не требуетъ ни затраты большого капитала, ни сложныхъ машинъ, промыселъ этотъ, какъ я говорилъ, продолжаетъ держаться въ кустарной формѣ и *всякое техническое содѣйствіе ему является весьма желательнымъ*.

Игрушечный промыселъ *продолжаетъ* распространяться среди населенія Московской губерніи; число кустарей съ каждымъ годомъ увеличивается, но къ сожалѣнію приготовляемыя ими игрушки отличаются *крайнимъ однообразіемъ*. Такъ, напр., въ Сергіевскомъ посадѣ (Дмитровскаго уѣзда) производствомъ „коней“ занимается 200 дворовъ (промышленныхъ единицъ). Всѣ они работаютъ коней одного типа съ тою только разницею, что одни дѣлаютъ ихъ меньшихъ размѣровъ, другіе — большихъ. Если прибавить къ такому однообразію еще *плохое качество* работы, то ставится само собою понятнымъ, почему много кустарей остается безъ работы и немалое количество ихъ сокращаютъ въ силу конкурренціи свое производство. Это явленіе замѣчается не только среди лѣпщиковъ Сергіевскаго посада, но обнаруживается и среди токарей-игрушечниковъ Звенигородскаго и Подольскаго уѣздовъ, а также, отчасти, затрогиваетъ кустарей Дмитровскаго уѣзда, выдѣлывающихъ жестяныя игрушки.

Итакъ помимо всѣхъ другихъ причинъ упадки агрушечнаго про-

мысла въ уѣздахъ Московской губерніи, нужно еще назвать крайнее *однообразіе* выдѣлываемыхъ игрушекъ, соединенное съ низкимъ качествомъ работы.

Познакомившись *лично* съ положеніемъ игрушечнаго промысла и замѣтивъ, что низкое качество и однообразіе игрушекъ суть одни изъ тормазовъ развитія этого промысла, могущіе быть исправлены только техническими измѣненіями, я приступилъ къ ряду мѣропріятій, которыя всѣ имѣли цѣлью, какъ *улучшить уже приготовляемыя кустарями игрушки*, такъ и *обогатить скудный выборъ издѣлій многихъ кустарей, оставшихся почти безъ работы*. Надо замѣтить, что большинство кустарей сбываютъ свои издѣлія либо скупщикамъ на мѣстѣ, либо возятъ продавать въ Москву; не говоря уже объ этихъ кустаряхъ, имѣющихъ хотя какой-нибудь сбытъ своихъ издѣлій и о цѣломъ рядѣ неудобствъ такого сбыта кустарныхъ произведеній, я долженъ сказать, что существуетъ немало кустарей, остающихся или *совершенно безъ работы* или такихъ, которые хотя и имѣютъ сбытъ, но по ограниченности его не вырабатываютъ себѣ средствъ для существованія и бросаютъ свое дѣло. Оставляя въ сторонѣ кустарей обезпеченныхъ или работающихъ на скупщиковъ, мнѣ больше всего приходилось имѣть дѣло съ кустарями, не имѣвшими возможности сбывать свои издѣлія. Такого рода кустари составляли наибольшій процентъ лицъ, среди которыхъ мнѣ приходилось дѣйствовать еще въ виду того, что всякія сношенія съ кустаремъ, закабаленнымъ скупщикомъ-хозяиномъ, становилось невозможнымъ и кустари до тѣхъ поръ, пока ихъ не отбивали отъ скупщика, не желали (изъ боязни) заводить никакихъ сношеній ни съ музеемъ, ни съ техниками. Кустари, не закабаленные скупщиками и не имѣющіе возможности сбывать свой товаръ, такъ какъ они въ большинствѣ случаевъ самые плохіе мастера, постоянно обращались ко мнѣ за содѣйствіемъ какъ техническимъ, такъ и торговымъ.

Прежде чѣмъ нарисовать картину моей дѣятельности, какъ спеціалиста-техника по игрушечному промыслу, я считаю своимъ долгомъ предупредить, что каждый кустарный промыселъ, какъ мы нашли, обладаетъ своими специфическими особенностями, настолько рѣзко отличающими ихъ другъ отъ друга, что каждый изъ промысловъ требуетъ для своего поднятія особыхъ, свойственныхъ только ему одному, мѣропріятій. И поэтому весьма часто мѣропріятія, пользующіяся успѣхомъ въ приложеніи къ игрушечному промыслу, являются совершенно непригодными къ другимъ промысламъ, какъ напримѣръ металлическому.

Чтобы это было ясно, достаточно вспомнить, что металлическій промыселъ нуждается для поддержки въ крупныхъ посторонніхъ (т. е. помимо музея) *заказахъ*, тогда какъ большихъ заказовъ на игрушки

небываетъ и быть не можетъ въ оптовыхъ складахъ, такъ какъ обыкновенно игрушки не заказываются, а покупаются. Дѣятельность моя происходила какъ внѣ музея, такъ и въ самомъ кустарномъ музеѣ *).

Чтобы болѣе наглядно представить, въ чемъ и какъ выражались мои сношенія съ кустарями, я представлю рядъ примѣровъ, тѣмъ болѣе, что моя техническая дѣятельность настолько разнообразна и такъ перепутана съ торговой, что очень трудно немногими словами ясно изобразить ея картину.

Самые первые шаги мои были направлены къ тому, чтобы замѣнить болѣе усовершенствованными формами тѣ существующіе *типы мѣпныхъ* игрушекъ, которые уже раньше изготовлялись кустарями. Я имѣлъ случай писать **), какія трудности встрѣтились мнѣ на этомъ пути. Самое главное препятствіе введенію новыхъ формъ среди кустарей я нашелъ въ томъ, что кустари, закабаленные скупщиками и необезпеченные постоянными заказами, не могли тратить время на обученіе новымъ пріемамъ производства.

Хотя новые образцы и выбирались такіе, которые-бы по трудности и новизнѣ пріемовъ не особенно рѣзко отличались отъ старыхъ, но все-таки научиться лѣпить и отдѣлывать игрушку на совершенно новый ладъ требовалось довольно много времени, и, признаюсь, кустари съ большимъ трудомъ наконецъ достигали такого качества работы, которое было признано мною удовлетворительнымъ. Такъ какъ введеніе новыхъ формъ среди кустарей, закабаленныхъ скупщиками, было затруднительно и въ большинствѣ случаевъ пока невозможно и такъ какъ первыя нововведенія дѣлались среди кустарей, сильно страдавшихъ отъ безработицы, то стало само собою понятнымъ, что кромѣ музея никто не могъ-бы обезпечить сбытъ этимъ новымъ образцамъ. Всѣ первыя нововведенія среди кустарей появились сначала въ кустарномъ музеѣ.

Прошло немного сравнительно времени и не только музей, но и *другіе московскіе склады стали пріобрѣтать отъ кустарей новыя игрушки*, сдѣланныя подъ моимъ руководствомъ. Довѣріе къ новымъ формамъ росло, количество формъ, раздаваемое кустарямъ, увеличивалось настолько, что часто была остановка за недостаткомъ послѣднихъ ***).

---

*) Внѣ музея сношенія съ кустарями велись помощью ряда поѣздокъ на мѣста производства. Такимъ образомъ посѣщались всѣ главные центры игрушечнаго промысла уѣздовъ Московскаго, Звенигородскаго, Подольскаго и Дмитровскаго. На послѣдній уѣздъ пало наибольшее число разъѣздовъ, такъ какъ этотъ уѣздъ наиболѣе всего богатъ кустарями-игрушечниками.

**) См. мой прошлогодній докладъ (1890 г.).

***) Въ этомъ году было изготовлено для кустарей болѣе 200 формъ.

Новые пріемы лѣпки и новые способы отдѣлки игрушки постепенно изъ явленія необыкновеннаго, пугающаго кустаря, превратились въ заурядное явленіе, и въ настоящее время многіе кустари сами стали просить новыхъ формъ не только для исполненія заказовъ для музея, но также по требованію другихъ складовъ Москвы, которые имъ давали отъ себя заказы на эти новые образцы игрушекъ.

Прошлое лѣто мнѣ пришлось лично убѣдиться въ томъ фактѣ, что кустари дѣлали большую партію игрушекъ по моему образцу на заказъ одной московской фирмы, которая по словамъ кустарей везетъ эти игрушки на Нижегородскую ярмарку. Замѣчу, что хотя игрушка эта и была приготовлена по моему образцу, но она была исполнена очень плохо въ сравненіи съ тѣми образцами, производство которыхъ велось при моемъ надзорѣ. Это объясняется тѣмъ, что, во-первыхъ, кустарю сбили цѣну и онъ не пользовался уже такимъ процентомъ, какой ему давалъ музей, а, во-вторыхъ, несомнѣнно отсутствіе техническаго надзора также сильно отозвалось на качествѣ этой игрушки. Какъ-бы то ни было, но надо сказать, что мнѣ не разъ приходилось и приходится встрѣчать въ московскихъ игрушечныхъ складахъ тѣ образцы игрушекъ, которые были мною введены среди кустарей и даже бываютъ случаи, когда кустарь, получившій отъ меня образецъ и необходимыя наставленія, изготовивши игрушку, везетъ ее въ Москву не въ музей, а предпочитаетъ продать гдѣ-нибудь въ магазинѣ или складѣ. Дѣлается это тайно отъ меня, и обнаружилъ я это совершенно случайно.

Вообще надо сказать, что кустари, воспитанные своими скупщиками-хозяевами не продавать товару никому кромѣ своего хозяина, сильно боятся сбывать новые образцы игрушекъ куда бы то ни было кромѣ музея. Несмотря на всѣ мои увѣщанія, кустари никакъ не могутъ понять, что музей желаетъ того, что наоборотъ такъ сильно преслѣдовалось ихъ прежними хозяевами. Однажды я заставилъ пришедшаго съ товаромъ кустаря понести новые образцы помимо музея еще въ другіе склады Москвы. Послѣ долгой нерѣшительности кустарь, не вѣрившій въ искренность такой просьбы, понесъ однако образцы и получилъ на нѣкоторые изъ нихъ заказы. Съ этого момента собственно и началось приготовленіе игрушекъ кустарями помимо музея. Къ сожалѣнію, обыкновенно всѣ игрушечные торговцы стараются сбить цѣну игрушки и этимъ до того обезображиваютъ типъ ея, что всякое улучшеніе дѣлается немыслимо при такихъ условіяхъ. Вообще посторонніе заказы кустарямъ на новые образцы, введенные мною и *произведенные не черезъ музей*, т. е. не выполненные при надзорѣ техника, крайне не желательны въ смыслѣ техническаго совершенства и не одобряются самими кустарями, которые въ большинствѣ случаевъ предпочитаютъ получать заказы отъ музея.

Въ виду такого положенія дѣла всякое нововведеніе въ игрушечномъ промыслѣ проходитъ черезъ кустарный музей, и въ немъ впервые появляются новые образцы, а затѣмъ уже послѣ ряда исправленій, когда кустарь окончательно научится дѣлать новый образецъ, этотъ послѣдній пускается сначала въ продажу въ музей и потомъ уже начинаетъ появляться въ другихъ складахъ.

Такимъ образомъ кустарный музей является прекраснымъ подспорьемъ дѣятельности техника-спеціалиста и служитъ ему своей торговой функціей вѣрнымъ средствомъ привлечь кустаря и, обезпечивши его заказомъ, научить дѣлать новыя игрушки, имѣющія и лучшій сбытъ, и дающія большій заработокъ кустарю, а иногда даже создающій заработокъ, такъ какъ много кустарей-игрушечниковъ существуетъ и ведутъ свое дѣло только благодаря музею.

Что касается количества новыхъ образцовъ *лѣпного* товара, распространенныхъ среди кустарей Сергіевскаго посада, то въ ноябрѣ прошлаго года ихъ было всего 5 образцовъ; въ настоящее же время число образцовъ достигло 50—52 *), причемъ изготовлено уже болѣе 200 формъ. Формы сначала раздавались безвозмездно, теперь же въ большинствѣ случаевъ кустари *отливаютъ ихъ на свой счетъ*, за немногими исключеніями, когда формы приготовляются земскимъ мастеромъ (моимъ помощникомъ). По изготовленіи формы частью складываются въ музеѣ, частью же отвозятся на мѣсто производства, т. е. въ Сергіевскій посадъ, гдѣ выдаются кустарямъ на руки или же хранятся у кустарнаго попечителя. Само собою понятно, что введеніе новыхъ образцовъ, путемъ одной раздачи формъ, недостаточно, поэтому я считаю нужнымъ здѣсь упомянуть о томъ, что при выдачѣ формъ всегда давался кустарю образецъ, на которомъ мнѣ легко было ему объяснить подробности производства и сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія относительно выбора матеріала и проч. Такіе совѣты и указанія дѣлаются мною и моимъ помощникомъ какъ при первой выдачѣ формы, такъ и при послѣдующихъ стадіяхъ производства игрушки. Очень часто игрушка передѣлывается кустаремъ 5 — 6 разъ, пока наконецъ приметъ видъ образцовой.

Прежде, чѣмъ выпустить какой-нибудь новый образецъ, нужно было нѣсколько разъ съѣздить къ кустарю, чтобы разъяснить всѣ встрѣчающіяся ему на пути затрудненія. Короче говоря, пока кустарь научится дѣлать удовлетворительно новую игрушку.

Когда кустарей было мало, всего дворовъ 50, и такъ какъ не всѣ они къ тому же требуютъ бдительнаго надзора

*) Всѣхъ новыхъ игрушекъ, введенныхъ среди кустарей, было въ этомъ году 106 образцовъ.

за работой, то посѣщенія эти производились мною безъ ущерба остальному дѣлу. Въ настоящее время число кустарей игрушечниковъ, съ которыми я имѣлъ дѣло въ этомъ году, достигло до 160 дворовъ *), такъ что само собою понятно спеціалисту оче нь трудно вести частыя посѣщенія кустарей и приходится перенести свою педагогическо-техническую дѣятельность въ значительной степени въ музей.

Въ прошломъ своемъ докладѣ (1890 г.) я предлагалъ поселить мастера въ главномъ центрѣ производства игрушекъ для того, чтобы сохранить время разъѣздовъ, требующихъ къ тому же лишнихъ расходовъ. Такимъ пунктомъ наиболѣе удобнымъ является по моему мнѣнію Сергіевскій посадъ; здѣсь сосредоточено такъ много кустарей, что присутствіе мастера было бы не только полезно, но со временемъ, когда число кустарей пользующихся нашими указаніями увеличится — даже необходимымъ.

Самая трудная часть такого способа воздѣйствія на улучшеніе техники лѣпныхъ игрушекъ заключается въ умѣньи выбрать для кустаря подходящій образецъ. Тутъ нужно сообразоваться не только съ *выгодностью* новаго типа игрушки, но также *знать* способности, техническія силы кустаря и много другихъ мелкихъ условій. Всѣ эти условія должны быть взвѣшены всегда, потому что малѣйшій промахъ сильно подрываетъ довѣріе кустаря къ удобству и выгодности новыхъ пріемовъ и новыхъ образцовъ. До сихъ поръ такихъ промаховъ было къ счастью на столько мало, что пока всѣ привитыя нами новыя игрушки кустари сдѣлали исправно.

Вмѣстѣ съ образцами и формами выдаются мною еще нѣкоторые матеріалы, безъ которыхъ невозможно выполненіе новыхъ образцовъ.

---

*) Замѣчу, что по послѣдней статистикѣ, сдѣланной Экономическимъ бюро по даннымъ кустарнаго музея, кустарей-игрушечниковъ числится 72 двора, между тѣмъ моими указаніями пользовались 161 дворъ, причемъ всѣ означенные кустари доставляли товаръ въ музей. Такая разница объясняется тѣмъ, что многіе кустари, занимающіеся почти исключительно приготовленіемъ игрушекъ, были причислены не къ игрушечному промыслу, а къ другимъ, а именно токари, столяры, рѣзчики, костянники и друг.

Вообще игрушечный промыселъ представляетъ собою промыселъ сложный, обнимающій нѣсколько производствъ: лѣпное, токарное, столярное, паяльное, картонажное, веревочное, рѣзьба по дереву, производство арапниковъ, даже отчасти плетеніе изъ прута и другіе. Такимъ образомъ, Земство, развивая и поддерживая игрушечный промыселъ, собственно говоря распространяетъ свое вліяніе на цѣлый рядъ производствъ, отмѣченныхъ въ статистическихъ таблицахъ подъ названіемъ особыхъ промысловъ.

Подобное же можно сказать и о металлическомъ промыслѣ, также сложномъ промыслѣ, обнимающемъ производства: кузнечное, мѣдно-литейное, паяльное, слесарное, токарное по металлу и проч.

Часто недостатокъ въ матеріалахъ подобнаго рода служитъ тормазомъ для распространенія новаго образца, поэтому-то мнѣ приходится ими снабжать кустарей *).

Выяснивъ немного способы улучшенія лѣпныхъ игрушекъ я, для иллюстраціи своей дѣятельности, намѣчу еще нѣсколько примѣровъ, изъ которыхъ будетъ видно, какъ я говорилъ выше, въ чемъ проявляется вліяніе техника-спеціалиста на производство игрушекъ.

Нѣкоторые изъ кустарей Звенигородскаго уѣзда, работавшіе на московскіе игрушечные магазины, лишились своего заработка въ силу того, что магазины эти нашли для себя болѣе выгоднымъ открыть собственныя мастерскія. Оставшись безъ работы, они обратились ко мнѣ за совѣтомъ. Ознакомившись лично съ ихъ техническими силами, я нашелъ ихъ очень способными мастерами, могущими работать деревянныя игрушки, требующія мелкой столярной работы. Выбравъ подходящіе образцы и снабдивъ кустарей рядомъ какъ письменныхъ, такъ и устныхъ указаній, я вскорѣ получилъ первые образцы новыхъ игръ-занятій (Фребелевскихъ). Работа на столько близко подходила къ заграничной, что намъ не пришлось долго еще учить кустарей, и игры были получены. Недоставало только рисунковъ и чертежей съ объясненіемъ для того, чтобы кустари могли бы пустить свои издѣлія въ продажу. Такіе рисунки были выполнены, объясненія къ играмъ составлены нами и затѣмъ по отпечатаніи проданы частью кустарямъ, а частью оставлены въ музеѣ, который до сихъ поръ хранитъ запасъ этихъ рисунковъ и при случаѣ продаетъ кустарямъ. Судя по количеству проданныхъ рисунковъ, новые образцы пошли въ ходъ и кустари просятъ еще новыхъ образцовъ. Такимъ образомъ и въ настоящее время кустари готовятъ подобныя игры, а для нихъ въ свою очередь приготовляются и составляются различные рисунки.

Далѣе, одинъ кустарь, живущій въ Сергіевскомъ посадѣ, работалъ „конскую сбрую“ для новыхъ, только что выпущенныхъ нами образцовъ лошадокъ. Работа выходила плохая, лошадки не продавались, потому что безъ сбруи эта игрушка не достигала своей цѣли. Узнавъ близко, какимъ образомъ работаетъ этотъ кустарь, я замѣтилъ, что онъ выравниваетъ бляшки на сбруѣ просто топоромъ. Немедленно былъ ему купленъ подходящій инструментъ, и онъ эту трудную прежде работу передалъ 8-лѣтнему сыну, а самъ сталъ тратить время на болѣе сложныя операціи производства заказанныхъ образцовъ. Другіе кустари, которые не работали для музея, но выполняли заказы другимъ скла-

*) Нѣкоторые изъ матеріаловъ, о которыхъ я говорю, не могутъ быть куплены даже въ Москвѣ, ихъ приходится выписывать изъ-за границы или изъ другихъ русскихъ городовъ, поэтому понятно, что кустарь самъ ихъ достать не можетъ.

дамъ, обратились ко мнѣ съ просьбой снабдить и ихъ подобнымъ же инструментомъ, и я не разъ уже покупалъ кустарямъ этотъ инструментъ (кусачки). Первая покупка была сдѣлана на средства музея, остальныя же на средства самихъ кустарей, которые не задумываясь давали деньги.

Въ Рузскомъ уѣздѣ два кустаря жаловались мнѣ на безработицу. Оказалось, что эти кустари, занимающіеся изготовленіемъ деревянныхъ игрушекъ, требующихъ долбежной работы, не умѣли дѣлать ничего другого, кромѣ избитыхъ уже образцовъ, которыми переполнены всѣ склады. Я подобралъ имъ образецъ „лодочки“ и снабдивъ необходимыми указаніями, однако долго не могъ получить заказа. При изслѣдованіи я нашелъ, что кустари не могутъ сдѣлать хорошо работу за неимѣніемъ подходящихъ инструментовъ, а ихъ старые инструменты для новаго образца негодятся. Немедленно я досталъ имъ необходимые инструменты и въ настоящее время скудный репертуаръ образцовъ игрушекъ названныхъ кустарей обогатился новымъ образцомъ, имѣющимъ хорошій сбытъ.

Издѣлія кустарей, работавшихъ бѣлыя лакированныя шкатулки съ наклеенными картинками, не могли имѣть хорошаго сбыта черезъ музей только лишь потому, что картинки, наклеенныя на крышкѣ этихъ шкатулокъ и копилокъ, были крайне безвкусны и покупка ихъ обходилась кустарямъ дорого. Послѣ того, какъ для кустарей были выписаны изъза границы картинки, ихъ издѣлія получили лучшій сбытъ и обходятся нѣсколько дешевле, такъ какъ получать имъ картинки приходится почти по оптовой цѣнѣ изъ первыхъ рукъ и кромѣ того выборъ картинокъ производится не по вкусу кустарей, а согласуется со вкусами публики. Шкатулочки эти не разъ уже требовались московскими торговцами и имѣютъ теперь хорошій сбытъ. Надо замѣтить, что не однимъ введеніемъ новыхъ образцовъ мнѣ приходилось давать кустарямъ заработокъ. Очень часто удачный совѣтъ приготовлять вмѣсто одной игрушки другую сильно помогалъ кустарю. Послѣдняя мѣра начала принимать болѣе широкое распространеніе съ тѣхъ поръ, какъ упрочились сношенія съ кустарями и явленіе это стало повторяться тѣмъ чаще, чѣмъ ближе я знакомился съ техническими средствами и способностями кустаря. Такъ напр. по моему совѣту нѣсколько дворовъ кустарей стали точить вмѣсто избитыхъ образцовъ токарныхъ игрушекъ—крокеты, которые имѣли большой успѣхъ и отличались какъ своей низкой цѣной, такъ и хорошимъ качествомъ работы *).

Мнѣ кажется, что въ будущемъ подобные совѣты, при болѣе близкомъ знакомствѣ съ кустарями, принесутъ имъ пользу, какъ показываютъ наши первые опыты въ этомъ направленіи.

---

*) Кустарныхъ крокетовъ немало было пропущено черезъ музей въ этомъ году.

Нѣсколько кустарей Сергіевскаго посада, занимавшихся разрисовкою деревянныхъ токарныхъ предметовъ, напр. пасхальныхъ яицъ и проч., бросили это дѣло и отъ безработицы взялись точить колесики для лошадокъ. Причиной такого явленія оказалось однообразіе и безвкусіе рисунковъ, въ силу котораго предметы имѣли очень слабый и односторонній сбытъ. Въ настоящее время подъ моимъ руководствомъ были приготовлены подходящіе рисунки и дѣло это снова оживилось.

Такихъ примѣровъ можно было бы привести очень много изъ моей практики, но я думаю, что уже приведенные факты въ достаточной степени характеризуютъ, какого рода совѣты и указанія дѣлаются кустарямъ и вообще въ чемъ выражается вліяніе техника на улучшеніе издѣлій кустарей-игрушечниковъ.

Говоря о техническомъ производствѣ при приготовленіи игрушекъ, я упоминалъ, что дѣятельность техника происходила не только внѣ музея, но также и въ самомъ музеѣ. Такъ какъ техническія указанія были неразрывно связаны со сбытомъ издѣлій и такъ какъ первый сбытъ издѣлій долженъ быть всегда обезпеченъ кустарю, то само собою ясно, что въ интересахъ дѣятельности техника лежитъ забота о процвѣтаніи функціи музея.

Такъ какъ мнѣ не разъ приходилось слышать самыя неправильныя представленія о кустарномъ музеѣ, доходившія до того, что нѣкоторые смотрятъ на кустарный музей, какъ на обыкновенный магазинъ, я считаю своимъ долгомъ опровергнуть эти представленія и такъ какъ мнѣ очень близко приходилось вѣдать всѣ функціи музея, то я постараюсь, насколько возможно, ясно выяснить роль музея въ дѣлѣ содѣйствія кустарнымъ промысламъ и выберу игрушечный промыселъ, такъ какъ всѣ торговыя операціи этого отдѣла проходили черезъ меня, какъ спеціалиста по игрушечному производству.

Большинство игрушекъ, приготовленныхъ кустарями подъ моимъ наблюденіемъ, привозилось въ кустарный музей, гдѣ прежде всего эти издѣлія должны были просматриваться мною и затѣмъ, послѣ опредѣленія ихъ стоимости, принимались въ складъ музея. Такъ я поступаю и теперь. Каждая партія игрушекъ, попавшая въ музей по волѣ самого кустаря или заказанная мною, прежде всего просматривается мною и послѣ соотвѣтствующей оцѣнки принимается отъ кустаря. Безъ моей записки *) кустарный музей не принимаетъ теперь въ свой складъ кустарныхъ игрушекъ. Такая пріемка товара необходима въ виду того, что подъ видомъ кустарей проникаютъ въ музей различные скупщики и хозяйчики, появленіе которыхъ крайне нежелательно, отличить же по-

*) Въ этой запискѣ указана фамилія кустаря, перечислены названія заказанныхъ предметовъ и выставлены условныя цѣны. Кустарей подобная система не стѣсняетъ. Имъ даже это нравится, потому что они видятъ въ этомъ больше порядку.

добныхъ лицъ отъ настоящихъ кустарей, для которыхъ собственно и существуетъ музей, очень трудно при поверхностномъ знакомствѣ: нужно непремѣнно болѣе близкое знакомство, которое доступно спеціалисту-технику.

Къ тому-же ограниченность мѣста и средствъ музея не позволяетъ зря наваливать въ него всякій товаръ, который только принесетъ кустарь.

Въ послѣднее время пріемка игрушекъ свелась, главнымъ образомъ, только къ тѣмъ изъ нихъ, которыя выполняются по новымъ образцамъ и ведутся подъ руководствомъ меня самого, либо моего помощника.

Пріемъ товара составляетъ одну изъ важнѣйшихъ отраслей моей дѣятельности въ музеѣ, такъ какъ этого рода операція даетъ мнѣ возможность, принимая игрушки отъ кустаря, дѣлать ему замѣчанія относительно выполненія ихъ, а также въ большинствѣ случаевъ сопровождается рядомъ совѣтовъ и указаній относительно того, *какъ исправить* тотъ или другой недостатокъ. Я пользуюсь временемъ при пріемкѣ товара для сообщенія кустарю разныхъ указаній еще потому, что при такихъ условіяхъ мнѣ удавалось принять въ день (отъ 10 до 6 час.), до 20 кустарей и каждому изъ нихъ дать наставленія, что при разъѣздахъ не удается такъ легко, потому что тратится много времени на переѣзды. Здѣсь надо замѣтить, что разъѣзды по мѣстамъ производства я дѣлаю только въ исключительныхъ случаяхъ, когда для указанія необходимо мое личное присутствіе. Обыкновенно это бываетъ тогда, когда заводятся сношенія съ новыми кустарями. Послѣ первыхъ уроковъ почти всегда дальнѣйшія указанія дѣлаются кустарю въ музеѣ.

Итакъ, пріемъ товара въ музеѣ не надо смѣшивать съ обыкновеннымъ пріемомъ товара въ складахъ. Тамъ эту работу можетъ произвести любой приказчикъ, потому что все дѣло состоитъ въ двухъ-трехъ несложныхъ операціяхъ; въ кустарномъ же музеѣ пріемъ товара сопровождается рядомъ указаній и служитъ прекрасной почвой для сообщенія кустарю тѣхъ или другихъ указаній, касающихся производства его товара и всегда даетъ мнѣ возможность ближе ознакомиться съ кустаремъ, подобно тому, какъ это ведется при посѣщеніи кустаря на мѣстѣ производства.

Изъ всего сказаннаго до сихъ поръ видно, что музей своей торговой дѣятельностью значительно помогаетъ технику-спеціалисту вести свои дѣла съ кустарями и что техническая дѣятельность спеціалиста непремѣнно соприкасается съ торговой. Какъ только мнѣ пришлось убѣдиться въ этомъ, я обратилъ серьезное вниманіе на положеніе игрушечнаго отдѣла въ кустарномъ музеѣ. Первое—что мнѣ бросилось въ глаза послѣ посѣщеній кустарей, это отсутствіе многихъ образцовъ игрушекъ, которыя изготовляются кустарями довольно удовлетворительно, но тѣмъ не менѣе не были выставлены въ музеѣ. Понятно, что до орга-

низаціи техническаго персонала, который служитъ посредникомъ между кустаремъ и музеемъ, трудно было ожидать, чтобы въ музей попали образцы всѣхъ существующихъ кустарныхъ игрушекъ. Задавшись цѣлью пополнить коллекцію образцовъ игрушекъ въ музеѣ, я тѣмъ охотнѣе принялся за эту дѣятельность, что болѣе полный ассортиментъ игрушекъ обезпечиваетъ лучшій ихъ сбытъ, нежели тотъ скудный матеріалъ, который мнѣ пришлось застать въ музеѣ при началѣ моей дѣятельности.

По описи, произведенной мною въ октябрѣ прошлаго (1890 года) оказалось, что въ музеѣ было только 90—100 образцовъ игрушекъ. Привлекая новыхъ кустарей, замѣняя скупщиковъ настоящими кустарями, увеличивая разнообразіе игрушекъ введеніемъ новыхъ образцовъ и измѣненіемъ старыхъ, мнѣ удалось уже значительно увеличить количество образцовъ игрушекъ. Составленный мною каталогъ показалъ, что въ музеѣ находится болѣе 700 (743) образцовъ игрушекъ, при чемъ замѣчу, что количество новыхъ игрушекъ увеличивается почти ежедневно, такъ что послѣ составленія каталога въ музеѣ уже накопилось довольно значительное число новыхъ игрушекъ *).

На мой взглядъ въ кустарномъ музеѣ должны быть всѣ образцы кустарныхъ игрушекъ для того, чтобы публика и торговцы могли бы ознакомиться болѣе обстоятельно съ издѣліями кустарей. Не говоря уже о томъ, что это стремленіе вполнѣ согласуется съ понятіемъ музея какъ выставки, болѣе полный ассортиментъ игрушекъ привлекаетъ сильнѣе вниманіе торговцевъ, и чѣмъ разнообразнѣе будутъ выставленныя издѣлія, тѣмъ большій сбытъ они найдутъ черезъ музей. Такъ что все, что только способствуетъ расширенію и разнообразію количества образцовъ игрушекъ музея, въ то же время способствуетъ сбыту этихъ кустарныхъ издѣлій.

Дальнѣйшія заботы мои объ улучшеніи игрушечнаго отдѣла въ кустарномъ музеѣ заключались въ устройствѣ правильнаго склада для игрушекъ. Извѣстно, что ни одни изъ кустарныхъ издѣлій не подвержены такой быстрой порчѣ, какъ игрушки. Представляя собою ломкій товаръ, игрушки нуждаются въ удобномъ цѣлесообразномъ помѣщеніи. Въ силу этого, я устроилъ въ помѣщеніи музея складъ, гдѣ игрушки распредѣлены по отдѣламъ и сложены такъ, что мало подвергаются порчѣ. Такой складъ при возростающей торговой дѣятельности музея получаетъ болѣе важное значеніе, такъ какъ музею приходится имѣть *запасы* товара, чтобы удовлетворять требованію публики и торговцевъ.

Такъ какъ большихъ заказовъ на игрушки музей не можетъ получать въ силу особенностей этого промысла, то является понятнымъ,

*) Послѣ изданія каталога прибавилось еще 140 образцовъ, которые еще не попали въ каталогъ.

почему правильно организованный складъ игрушекъ при музеѣ имѣетъ такое важное значеніе въ сбытѣ кустарныхъ издѣлій. Я долженъ сообщить, что очень многіе торговцы игрушками не желаютъ пользоваться услугами музея только лишь потому, что музей *не имѣетъ большихъ запасовъ кустарныхъ игрушекъ*, хотя многія цѣны сильно привлекаютъ иногороднихъ торговцевъ. Подобные случаи повторялись и повторяются такъ часто, что я не могъ не обратить вниманія на это явленіе и стараюсь всѣми силами не только разнообразить ассортиментъ товара, но также запасаться наиболѣе ходовыми образцами въ сравнительно большемъ количествѣ.

Однако подобные запасы, какъ они и ни полезны для сбыта кустарныхъ игрушекъ, не могутъ быть сдѣланы мною въ надлежащемъ количествѣ, такъ какъ небольшой оборотный капиталъ музея не позволяетъ этому дѣлу стать на правильную почву. Приходится отказывать кустарямъ, желающимъ сбыть свои издѣлія при посредствѣ музея и самъ музей сильно теряетъ въ глазахъ торговцевъ, такъ какъ вѣра въ его торговую силу значительно подрывается этимъ обстоятельствомъ.

Я обращаю на это очень серьезное вниманіе, такъ какъ безъ запасовъ немыслима никакая правильная торговая дѣятельность. Въ настоящее время игрушечный отдѣлъ кустарнаго музея сильно нуждается въ увеличеніи оборотнаго капитала для того, чтобы достигать тѣхъ цѣлей, которыя ему предначертаны. Я считаю необходимымъ замѣтить, что собственно торговая дѣятельность музея хотя и не составляетъ прямой его цѣли, но все-таки, какъ намъ показала сама дѣйствительность, служитъ *прекраснымъ* средствомъ для достиженія болѣе глубокихъ цѣлей музея, т. е. знакомства съ кустарными издѣліями и улучшеніемъ техники.

Такъ или иначе, но кустарный музей со своей торговой дѣятельностью является учрежденіемъ болѣе всего доступнымъ пониманію кустаря, не говоря уже о томъ, что сами спеціалисты при такой постановкѣ дѣла скорѣе освоиваются съ ввѣреннымъ имъ дѣломъ, легче узнаютъ цѣны товара, требованія рынка и массу другихъ обстоятельствъ, которыя въ цѣломъ создаютъ необходимыя для нихъ практическія знанія.

Кромѣ того, не надо забывать, что всякій кустарь въ трудную минуту можетъ сбыть товаръ помимо скупщика, какъ это постоянно можно прослѣдить въ самомъ музеѣ.

Замѣчу при этомъ, что музей не думаетъ вовсе брать подъ свою опеку *всѣхъ* кустарей и не стремится къ тому, чтобы захватить въ свои руки *кустарей*. До открытія музея существовала масса кустарей, которые находили себѣ сбытъ и были довольны своимъ положеніемъ, но дѣло въ томъ, что существуетъ также очень много кустарей, которые не въ силахъ продолжать промысла, и такіе кустари непремѣнно должны

быть привлечены музеемъ, на обязанности котораго лежитъ доставлять такимъ кустарямъ сбытъ и содѣйствовать этому сбыту всѣми доступными ему способами. Очевидно, что избѣгнуть продажи издѣлій такихъ кустарей нельзя, такъ какъ торговля представляется въ этомъ случаѣ самымъ удобнымъ пріемомъ.

Вотъ почему приходится обращать вниманіе на торговую функцію музея и, по моему, игнорировать этой стороной дѣятельности музея безъ вреда дѣлу нельзя; поэтому-то я кромѣ чисто-технической дѣятельности принимаю участіе и въ торговыхъ дѣлахъ музея. Съ одной стороны это является необходимымъ потому, что трудно бываетъ безъ спеціалиста выполнить тѣ или другія торговыя требованія, напр., выборъ образцовъ для отправки куда-нибудь и проч.; съ другой-же — при такой постановкѣ дѣла всѣ техническія улучшенія могутъ лучше развиваться среди кустарей.

Можно сказать, что улучшеніе техники производства идетъ параллельно съ увеличеніемъ торговой дѣятельности музея.

Кромѣ пріемки товара я назначаю цѣны всѣмъ игрушкамъ.

Назначивъ цѣну и опредѣливъ, какое количество я считаю нужнымъ и возможнымъ принять, я сдаю товаръ въ контору музея, гдѣ производится обычная расцѣнка.

Вообще надо замѣтить, что спеціалистъ по игрушечному промыслу считается почти полнымъ хозяиномъ своего отдѣла и отвѣчаетъ за всѣ упущенія въ отдѣлѣ своего промысла. Онъ слѣдитъ за ходомъ товара, собирая свѣдѣнія о наиболѣе ходовомъ товарѣ, онъ заботится о постоянномъ подборѣ товара въ музеѣ и долженъ всегда заблаговременно давать заказы кустарямъ. Кромѣ этого спеціалистъ опредѣляетъ количество товара, какое по его мнѣнію можетъ быть принято въ музей для сбыта. Черезъ спеціалиста проходятъ всѣ условія и договоры, причемъ всегда спрашивается мнѣніе спеціалиста о выгодности для музея и кустаря требованій или контрактовъ. При полученіи заказа онъ долженъ знать, кому изъ кустарей дать исполнить заказъ, принимая во вниманіе экономическое положеніе кустарей, его техническія силы и способности, разстояніе и проч. условія. Спеціалистъ игрушечнаго отдѣла узнаетъ цѣны на игрушки и составляетъ каталогъ, онъ-же слѣдитъ за пополненіемъ каталога и за отправкой новыхъ вышедшихъ образцовъ тѣмъ агентамъ, которые заключили съ музеемъ условія по сбыту издѣлій. Спеціалистъ закупаетъ для кустарей нѣкоторые матеріалы, которые продаетъ кустарямъ и проч. Мнѣ кажется, что это все достаточно уже ясно рисуетъ картину дѣятельности спеціалиста-техника какъ торговую, такъ и техническую; поэтому я перейду теперь къ разбору нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ, составляющихъ неотложныя нужды дѣятельности техника-спеціалиста.

Въ числѣ такихъ вопросовъ я считаю вопросъ *о снабженіи кустарей матеріаломъ* однимъ изъ самыхъ важныхъ и неотложныхъ. Изслѣдованіе многихъ промысловъ показало, что часто кустари становятся въ очень затруднительное положеніе по добыванію сырого матеріала. Покупая его далеко не изъ первыхъ рукъ и къ тому же всегда въ розницу, кустари рѣдко пріобрѣтаютъ дешево матеріалы. Исключеніе представляютъ болѣе зажиточные и богатые изъ нихъ, которые, имѣя возможность пріобрѣтать матеріалы оптомъ, либо убиваютъ мелкаго кустаря, либо сильно вредятъ ему. Кромѣ того, что кустари нуждаются постоянно въ дешевомъ и хорошемъ матеріалѣ, бываютъ случаи, когда кустарь не можетъ самъ доставать матеріалы для какихъ-нибудь новыхъ образцовъ игрушекъ. Подобное явленіе случилось недавно въ Сергіевскомъ посадѣ съ кустарями, приготовлявшими не разбивающихся куколъ. Кустари, не имѣя возможности достать кукольныхъ глазъ, побросали производство, такъ какъ пріобрѣсти дешево кукольные глаза они могли только выписывая ихъ изъ-за границы, чего, очевидно, кустари сдѣлать не сумѣли. Недавно одинъ изъ этихъ кустарей обратился ко мнѣ съ просьбой помочь ему, и я вскорѣ намѣренъ выписать не только глаза, но также еще нѣкоторые аксессуары кукольнаго производства. Этотъ фактъ я привелъ для того, чтобы показать, что не всякій матеріалъ кустарь можетъ достать самъ и что ему требуется оказать на этомъ пути какое-нибудь содѣйствіе.

Такъ какъ выписать изъ-за границы матеріалы на незначительную сумму все равно кустарь не можетъ, то, понятно, лучше всего было бы выписывать подобные матеріалы черезъ спеціалиста на средства музея и затѣмъ уже снабжать имъ кустарей, налагая самый незначительный процентъ. Нѣчто подобное дѣлается и сейчасъ въ музеѣ; мнѣ не разъ самому приходилось покупать кустарямъ такіе матеріалы для новыхъ игрушекъ, которые они сами не въ состояніи были пріобрѣсти.

Кромѣ того, для кустарей-кардонщиковъ (выдѣлывающихъ аптекарскія коробки) была выписана изъ-за границы партія картинъ для наклеиванія, и въ настоящее время картины эти покупаются кустарями по очень сходной для нихъ цѣнѣ. Кромѣ картинъ для кустарей-кардонщиковъ пріобрѣтается бумага для обклейки коробокъ, которой также снабжаются кустари и проч. *)

Всѣ эти факты показали, что подобное мѣропріятіе очень благотворно отзывается на успѣхахъ производства и насбытѣ издѣлій кустаря. Остается только пожелать, чтобы дѣло это приняло болѣе правильное

---

*) Большинство матеріаловъ пріобрѣталось для кустарей, выдѣлывающихъ новые образцы игрушекъ, такъ какъ поручить покупку нѣкоторыхъ совершенно неизвѣстныхъ кустарю матеріаловъ я не рѣшался и поэтому пріобрѣталъ самъ.

и опредѣленное положеніе, такъ какъ всѣ подобныя пріобрѣтенія матеріаловъ были до сихъ поръ дѣломъ случайнымъ и покупка ихъ въ теченіе этого года достигала очень незначительной цифры. Причина между тѣмъ заключалась лишь въ томъ, что большинство покупокъ производилось либо на небольшія средства музея, либо на частныя средства С. Т. Морозова. Очень желательно было-бы, чтобы на покупку матеріаловъ, необходимыхъ для воспроизведенія новыхъ образцовъ, была-бы ассигнована опредѣленная сумма.

Что касается обыкновенныхъ матеріаловъ, составляющихъ обычное сырье, обрабатываемое кустарями, то и здѣсь очень часто встрѣчались такія неправильности, устраненіе которыхъ сильно-бы помогло кустарямъ и считалось-бы одной изъ самыхъ благопріятныхъ мѣръ для содѣйствія подъему кустарныхъ промысловъ. Недавно въ Москвѣ совсѣмъ не было корельской березы. Кустари не могли продолжать своего дѣла и обратились за помощью въ музей, но этотъ послѣдній не въ состояніи былъ удовлетворить даже ни одного кустаря, потому что музей не имѣетъ средствъ на заготовку матеріаловъ, сбытъ которыхъ кустарямъ былъ-бы всегда обезпеченъ.

Приводимый мною случай не единичное явленіе и повторялся нѣсколько разъ въ этомъ году. Въ особенности постоянно обращаются въ музей токари съ просьбой достать имъ дерева (обыновенно требуются болѣе дорогія породы, напр. пальма, корельская береза и проч.) Такимъ образомъ для меня стало несомнѣннымъ, что кустари *нуждаются* въ постоянномъ источникѣ дешеваго и хорошаго матеріала.

Вторымъ не менѣе важнымъ вопросомъ я считаю вопросъ о снабженіи кустарей нѣкоторыми орудіями производства. Существуетъ цѣлый рядъ игрушекъ, производство которыхъ было-бы весьма выгодно распредѣлить среди кустарей, но для выполненія которыхъ требуются уже не дешевые и простые инструменты, а болѣе сложныя и дорогія приспособленія. Такъ, напр., цѣлый ассортиментъ такъ называемыхъ „штампованныхъ игрушекъ“ могъ-бы дать хорошій заработокъ кустарямъ, если-бы только они были въ состояніи какимъ-нибудь путемъ пользоваться штамповальнымъ прессомъ. Если-бы удалось пріобрѣсти такой прессъ, то этимъ еще вопросъ не рѣшается. Кустарь, снабженный прессомъ, выдѣляется изъ среды другихъ, и дѣло кончится тѣмъ, что онъ наймете себѣ рабочихъ и создастъ мастерскую.

Предвидя это, я долго не могъ придумать, какимъ образомъ вводить среди кустарей подобныя сложныя приспособленія. Послѣднее, что я могъ-бы предложить, это слѣдующее: прессъ долженъ быть въ вѣдѣніи мастера, который либо самъ, либо помощью кустаря выдѣлываетъ на немъ детали игрушки. Приготовленныя мастеромъ детали раздаются кустарямъ, при чемъ вся дальнѣйшая работа, составляющая главную часть производства, будетъ уже производиться кустарями.

Кромѣ штампованныхъ игрушекъ такимъ-же путемъ мы намѣрены распространить среди кустарей производство „оловянныхъ солдатиковъ“ и вообще *литыя игрушки* *); мастеръ (мой помощникъ) будетъ отливать сырье, а самую главную работу, именно мойку и раскраску, требующую дешевой ручной работы, будутъ производить уже кустари.

Какъ мнѣ кажется, такая подготовка сырья для кустаря была-бы возможна, и вся остановка только за средствами. Выставляя на видъ отсутствіе опредѣленной суммы, необходимой для заготовки кустарямъ матеріаловъ, инструментовъ, болѣе сложныхъ приспособленій, я не могу обойти молчаніемъ еще покупку для кустарей образцовъ игрушекъ.

Пріобрѣтаются теперь образцы случайно изъ разныхъ средствъ, но съ развитіемъ этого дѣла является все больше и больше препятствій, такъ что имѣть особый отдѣльный капиталъ на покупку какъ образцовъ такъ и матеріаловъ, инструментовъ и приспособленій составляетъ въ настоящее время неотложную необходимость. Пріобрѣтеніе образцовъ для кустарей дѣлается мною лично или же моимъ помощникомъ. Источниками служатъ московскіе и петербургскіе склады игрушекъ и другіе магазины и мастерскія. Нѣкоторые образцы были выполнены мастеромъ (моимъ помощникомъ). Французская выставка въ Москвѣ, не особенно богатая разнообразіемъ игрушекъ, еще менѣе была удачна въ смыслѣ подбора игрушекъ, удобныхъ для приготовленія кустарнымъ путемъ. Однако все-таки удалось воспользоваться нѣкоторыми образцами и научить кустарей работать нѣкоторыя оригинальныя игрушки, успѣхъ которыхъ обезпеченъ. Такъ, недавно еще изготовленъ кустаремъ Дмитровскаго уѣзда „свѣтящійся фонтанъ“ (fontaine lumineuse); въ Сергіевскомъ посадѣ — бѣгающая муха и проч.

Кромѣ упомянутыхъ расходовъ на покупку необходимыхъ матеріаловъ и проч., въ дѣятельности техника-спеціалиста встрѣчаются еще различные расходы, которые не были еще предусмотрѣны и обнаруживаются съ развитіемъ дѣла. Приведу примѣръ. Въ Сергіевскомъ посадѣ есть нѣсколько кустарей, занимающихся расписываніемъ разныхъ деревянныхъ точеныхъ предметовъ, какъ-то: пасхальныхъ яицъ, подсвѣчниковъ, пудреницъ и проч. Издѣлія этихъ кустарей показывали, что они могли бы рисовать лучше, если бы имѣли подходящіе рисунки. Мною были заказаны для нихъ такіе рисунки, которые были исполнены въ Строгановскомъ училищѣ техническаго рисованія и отосланы ку-

*) Литыя игрушки привозятся къ намъ изъ-за границы.

Изъ русскихъ мастерскихъ литыхъ игрушекъ можно только упомянуть одну Петербургскую фабрику, которая однако ликвидировала свое дѣло по причинѣ дороговизны рабочихъ рукъ въ Петербургѣ. Это обстоятельство уже достаточно для того, чтобы смотрѣть на производство литыхъ игрушекъ, какъ удобное для кустарей, трудъ которыхъ въ нѣсколько разъ дешевле городского рабочаго.

старямъ. Надо признаться, что если бы имѣлась опредѣленная сумма на всѣ высказанныя мною потребности, то намъ бы чаще приходилось удовлетворять просьбамъ кустарей дать имъ рисунки, и дѣло это изъ случайнаго получило бы прочное основаніе. Насколько сильна нужда кустарей въ рисункахъ, это видно уже изъ того, что одинъ извѣстный рѣзчикъ пользуется для своихъ орнаментовъ всевозможными обрывками виньетокъ изъ иллюстрированныхъ журналовъ. Онъ также нерѣдко обращался ко мнѣ, желая пріобрѣсти рисунки, но за недостаткомъ средствъ я ему принужденъ былъ отказывать въ его просьбѣ.

Итакъ, въ заключеніе я могу сказать, что прошедшій годъ моей дѣятельности, въ качествѣ техника-спеціалиста по игрушечному промыслу, привелъ меня къ слѣдующимъ несомнѣннымъ выводамъ:

1) Кустарныя игрушки *могутъ* быть *улучшены* при вышеуказанномъ вліяніи техника на кустаря.

2) Всѣ улучшенныя игрушки даютъ кустарю не только *новый сбытъ*, но *увеличиваютъ* его *заработокъ*.

3) Кустари *охотнѣй* улучшаютъ свои издѣлія *черезъ музей*, нежели при постороннихъ заказахъ, хотя и крупныхъ.

4) Музей своей торговой функціей является *необходимымъ подспорьемъ* техника въ дѣлѣ улучшенія производства.

5) Кустари столько же нуждаются въ правильномъ снабженіи ихъ *матеріалами* и орудіями производства, сколько въ улучшеніи техники.

В. Г. Крапивинъ.

Приложеніе 3-е къ докладу
по Кустарному отдѣлу.

Докладъ техника-агента по металлическимъ промысламъ.

Въ отчетѣ за прошлый годъ Экономическое Бюро указывало, что вліяніе на кустарные промыслы со стороны музея — если это вліяніе дѣлается за счетъ самихъ кустарей—должно имѣть въ своемъ основаніи сбытъ производимаго кустарями товара. Прежде чѣмъ преподавать кустарямъ болѣе совершенную технику ремесла, нужно экономически обезпечить кустарей сбытомъ ихъ издѣлій.

Въ этомъ направленіи и происходили работы мои за текущій годъ.

О поѣздкѣ на югъ, когда устраивались выставки кустарныхъ издѣлій въ Харьковѣ, Кіевѣ и Черниговѣ, уже говорилось въ докладѣ за прошлый годъ. Эта поѣздка показала, что спросъ на кустарныя издѣлія въ провинціи, гдѣ нѣтъ еще конкурренціи съ заграничнымъ товаромъ или съ мѣстнымъ производствомъ, существуетъ очень большой. Для того, чтобы московскіе кустари могли съ выгодою пользоваться этимъ спросомъ, нужна только правильная организація сбыта и техника, прогрессирующая по мѣрѣ того, какъ развиваются вкусы публики и потребности населенія.

Вскорѣ послѣ поѣздки на югъ, 7-го декабря, я былъ командированъ отъ Экономическаго Бюро въ Петербургъ съ аналогичною предыдущей цѣлью. Здѣсь близкое участіе въ дѣлѣ московскихъ кустарей приняло Общество для содѣйствія русской промышленности и торговли и, въ частности, 5-е отдѣленіе по кустарной промышленности. Въ квартирѣ Общества музею было отведено помѣщеніе для выставки коллекціи издѣлій московскихъ кустарей.

Въ коллекцію входили только такіе предметы, которые по своему качеству и назначенію могли привлечь столичнаго покупателя. Здѣсь были: игрушки, плетенія изъ прута, кофейники мѣдные и жестяные, щетки, вязанія изъ шерсти, издѣлія изъ папье-маше, роговыя и костяныя издѣлія, подносы, вещи изъ корельской березы, ножи и т. п.

Выставка эта, несмотря на многія неудачно сложившіяся обстоятельства, какъ позднее ея открытіе (17-го декабря) передъ самыми праздниками, несостоявшіяся объявленія въ газетахъ (были помѣщены только 2 или 3 замѣтки) и проч., привлекла значительное число посѣтителей. За небольшимъ исключеніемъ всѣ вещи были проданы, оставалась только часть подносовъ, издѣлія изъ папье-маше и кое-какіе другіе предметы. цѣны на которые признавались публикою недостаточно низкими. Особенно большое требованіе предъявлялось на дѣтскія игрушки, часы, которые находили всѣ необыкновенно дешевыми, шкатулки изъ орѣховаго дерева, портъ-сигары изъ корельской березы, столовые ножи, вязаныя издѣлія изъ шерсти и проч.

Кромѣ обыкновенныхъ посѣтителей, на выставкѣ были и представители отъ разныхъ торговыхъ фирмъ, къ которымъ я являлся лично съ предложеніемъ кустарнаго товара. Но люди эти относились непріязненно къ предпріятію кустарнаго музея; имъ не нравилось, что публика непосредственно знакомилась на выставкѣ съ настоящими цѣнами кустарныхъ товаровъ. Нѣкоторые изъ купцовъ, при самомъ входѣ въ выставочное помѣщеніе, поняли, что вещи выставлены не для однихъ торговцевъ, а и для публики вообще, повертывали назадъ, не осматривая даже вовсе вещей. Но то обстоятельство, что выставка была одновременно открыта и для публики, и для торговцевъ, само по себѣ не могло бы помѣшать торговцамъ войти въ сношеніе съ кустарнымъ музеемъ по закупкѣ кустарныхъ издѣлій. Но главнымъ препятствіемъ для этого были недостаточно низкія цѣны для оптовщиковъ на выставленныя музеемъ кустарныя издѣлія. Объ этомъ мнѣ всегда приходилось слышать во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда я сталкивался съ оптовыми покупателями. Если цѣны на нѣкоторые предметы, какъ, напр., цѣны на нѣкоторыя игрушки, и приближались до нѣкоторой степени къ оптовымъ цѣнамъ на рынкѣ, то, при закупкѣ товара торговцами, такія вещи не могли быть все-таки выдѣлены изъ общей партіи вещей, подлежащихъ закупкѣ.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, совершенно неожиданно, пришлось устроить въ Петербургѣ вторую выставку кустарныхъ издѣлій. Поводомъ для этого было слѣдующее. Дамами высшаго круга петербургскаго общестза устраивался въ Петербургѣ на масляной недѣлѣ базаръ. По требованію графини Игнатьевой, переданному черезъ дѣлопроизводителя Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли, кустарный музей выслалъ на этотъ базаръ разныхъ кустарныхъ издѣлій на 1500 р. Базаръ потерпѣлъ неудачу, но вещи московскихъ кустарей были частію взяты для лотереи, устраивавшейся тогда въ пользу дѣтскихъ пріютовъ, другая часть была куплена самою гр. Игнатьевой; тѣмъ не менѣе не распроданныхъ вещей оставалось еще много. Чтобы избѣжать убытка

отъ провоза издѣлій обратно въ Москву, рѣшено было эти вещи продать на мѣстѣ. Съ этою цѣлью, при любезномъ содѣйствіи администраціи кустарнаго отдѣленія императорскаго сельско-хозяйственнаго музея, я устроилъ на вербной недѣлѣ небольшую выставочку въ одной изъ комнатъ Соляного Городка съ продажею выставленныхъ предметовъ.

Оставшіяся отъ базара вещи подавали мало надежды на успѣхъ выставки: все лучшее было забрано лотереею и отчасти куплено на базарѣ, ассортиментъ былъ разбитъ, и то, что осталось, было значительно потерто. Такъ что открыть выставку, не рискуя произвести невыгоднаго впечатлѣнія на публику, я рѣшился только въ предположеніи пополненія коллекціи недостающими вещами изъ кустарнаго музея.

Но благодаря большому наплыву публики въ самомъ кустарномъ музеѣ — такъ какъ время было передпраздничное — вещи изъ кустарнаго музея запоздали настолько, что приходилось открыть ее безъ пополненія коллекціи.

Весь товаръ, на сумму до 500 руб., былъ проданъ въ 15 часовъ и исключительно въ розницу. Требованія на издѣлія превышали удовлетвореніе въ нѣсколько разъ. Такъ что бо́льшею частью публика уходила съ выставки, сожалѣя, что все распродано и ничего не оставалось купить.

Все выставленное со вниманіемъ разсматривалось и покупалось. Особенный интересъ возбуждали въ публикѣ двѣ игрушечныя паровыя машинки, дѣйствовавшія во все время открытія выставки.

Когда-же въ послѣдній день выставки были получены изъ кустарнаго музея дополнительныя вещи, составлявшія по большей части продукты усовершенствованій земскихъ техниковъ, — эффектъ былъ поразительный.

Всѣ эти лошадки, тачки, бонбоньерки и т. п. покупались наперерывъ.

Такимъ образомъ, устраивавшіяся выставки на югѣ Россіи и въ Петербургѣ даютъ возможность судить о возможномъ рыночномъ сбытѣ кустарныхъ издѣлій въ районахъ выставокъ. Всѣ эти выставки показываютъ, по моему мнѣнію, что сбытъ кустарныхъ издѣлій непосредственнымъ ихъ потребителямъ нуждается только въ филіальныхъ складахъ отъ музея. Сбытъ черезъ посредство торговцевъ или комиссіонеровъ требуетъ правильной коммерческой организаціи дѣла и удешевленія цѣнъ на кустарныя издѣлія въ музеѣ.

Для полученія свѣдѣній о спеціальныхъ требованіяхъ промышленныхъ учрежденій я посѣтилъ въ текущемъ году нѣсколько фабрикъ и заводовъ и матеріальный магазинъ Орловско-Витебской жел. дор. Вездѣ предметы, потребляемые указанными учрежденіями, мною изучались непосредственно и непосредственно же составлялся списокъ тѣмъ предме-

тамъ, которые, по моему мнѣнію, основанному на знакомствѣ съ кустарными промыслами, могли быть изготовляемы кустарями или прямо безъ улучшенія техники производства, или при условіяхъ возможныхъ для кустарей усовершенствованій. Такіе списки составлены мною для нѣсколькихъ промышленныхъ заведеній *), и, кромѣ того, благодаря любезности Никольской и Глуховской мануфактуръ, а также администраціи Орловско-Витебской ж. д., музеемъ получены цифровыя свѣдѣнія о годовомъ потребленіи каждаго предмета, обозначеннаго въ спискѣ, а также и цѣны, по которымъ предметы эти поступаютъ на фабрику или желѣзную дорогу.

Далѣе мною были собраны свѣдѣнія относительно предметовъ, потребляемыхъ казенными учрежденіями. Свѣдѣнія эти собирались мною одновременно съ тѣмъ, когда устраивалась и первая выставка кустарныхъ издѣлій въ Петербургѣ. Въ значительной мѣрѣ эту задачу облегчило мнѣ 5-е отдѣленіе Общества для содѣйствія русской промышленности и торговли своими совѣтами и указаніями. Черезъ посредство этого отдѣленія я познакомился съ представителями интендантства и Морского вѣдомства, участвовавшими въ комиссіи по обсужденію какъ разъ того самаго вопроса, который интересовалъ въ данномъ случаѣ московскихъ кустарей, т. е. по опредѣленію родовъ тѣхъ предметовъ, нужныхъ правительственнымъ учрежденіямъ, которые могли бы быть изготовляемы кустарями.

Къ этимъ лицамъ я и обратился за содѣйствіемъ.

Здѣсь я разсчитывалъ поступить такъ же, какъ и на фабрикахъ, т. е. изъ непосредственнаго ознакомленія съ предметами я желалъ намѣтить тѣ изъ нихъ, которые, по моему мнѣнію, могли подлежать кустарному изготовленію, чтобы, составивъ списокъ такимъ вещамъ, просить у подлежащаго начальства свѣдѣній о приблизительномъ годовомъ расходѣ такихъ предметовъ.

Все это, какъ и въ предыдущемъ случаѣ при ознакомленіи съ требованіями рынка и промышленныхъ заведеній, нужно было затѣмъ, чтобы можно было, не рискуя непроизводительною затратою средствъ музея, направить кустарей на изготовленіе тѣхъ именно предметовъ, спросъ на которые могъ-бы болѣе обезпечить заработокъ кустарей. Подучивши кустарей изготовленію требуемыхъ предметовъ, мы могли бы съ образцами въ рукахъ предложить услуги кустарей потребителямъ и обезпечить, такимъ образомъ, возможность поступленія заказовъ, какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ казенныхъ вѣдомствъ. Такой способъ дѣйствій особенно важенъ при недостаточныхъ средствахъ музея, нужныхъ для улучшенія техники кустарныхъ производствъ.

*) Не могу не принести здѣсь глубокой благодарности администраціямъ Никольской и Раменской мануфактуръ, оказавшимъ мнѣ полное содѣйствіе въ составленіи вышеупомянутыхъ списковъ.

Такъ мотивировалъ я намѣренія кустарнаго музея представителямъ казенныхъ вѣдомствъ и управляющему техническою комиссіею при главномъ интендантскомъ управленіи, отъ котораго я просилъ разрѣшенія на осмотръ вещевыхъ складовъ и музеевъ образцовъ при интендантствѣ. Хотя съ затрудненіемъ и стѣсненіемъ, но мнѣ все-таки былъ разрѣшенъ доступъ къ образцовымъ вещамъ, хранящимся въ интендантскомъ музеѣ, и я занялся ихъ разсмотрѣніемъ. Со многихъ предметовъ я снялъ подробные чертежи и записывалъ номера приказовъ, въ которыхъ помѣщались описанія интересовавшихъ меня предметовъ и условія поставки ихъ въ казну.

Но, къ сожалѣнію, коллекція интендантскаго музея оказалась далеко неполною, и между имѣвшимися образцами было мало подходящихъ вещей для кустарнаго изготовленія. Дальнѣйшія изысканія мои въ этомъ направленіи особенныхъ результатовъ не дали. Такъ что вопросъ о томъ, какіе именно предметы, потребные интендантству, наиболѣе заслуживаютъ вниманія кустарныхъ техниковъ, какъ по доступности этихъ предметовъ кустарному производству, такъ и по количеству являющейся въ нихъ потребности, остается до сихъ поръ мало рѣшеннымъ.

По отношенію къ морскому вѣдомству дѣло обстоитъ гораздо успѣшнѣе.

Благодаря горячему участію, которое принялъ въ кустарномъ дѣлѣ представитель морского вѣдомства, мнѣ удалось получить имъ самимъ составленный списокъ матеріаловъ и вещей кустарнаго изготовленія, потребныхъ морскому вѣдомству. По недостатку времени мнѣ не пришлось осмотрѣть всѣ тѣ вещи, которыя перечислены въ спискѣ; но значительная часть ихъ все-таки мною просмотрѣна, и никакого сомнѣнія нѣтъ въ томъ, что въ будущемъ мнѣ легко будетъ ознакомиться и съ остальною частью.

Таковы результаты моей дѣятельности по опредѣленію возможнаго и существующаго спроса на предметы кустарнаго изготовленія.

Теперь перехожу къ другой сторонѣ моей дѣятельности — къ пріобрѣтенію для кустарей заказовъ и къ выполненію послѣднихъ кустарями.

Согласно плану, начертанному Экономическимъ Бюро, выясненіе рынка для сбыта кустарныхъ издѣлій особенно нужно было въ виду того, чтобы, какъ я уже сказалъ выше, не приходилось подвергать кустарный музей вмѣстѣ съ кустарями риску непроизводительной затраты средствъ и времени на улучшеніе техники въ какомъ-нибудь спеціальномъ производствѣ. Улучшеніе техники изготовленія подковъ, напримѣръ (промысломъ этимъ занято нѣсколько деревень), скобъ дверныхъ, крючковъ и проч., очевидно, не могло бы достигнуть своей цѣли, потому что, съ одной стороны, требованія рынка, на который работаются эти вещи, слишкомъ еще низки и не представляютъ еще достаточной

причины для улучшенія качествъ этихъ издѣлій, съ другой стороны — единственное дѣйствительное улучшеніе техники въ производствѣ такихъ вещей должно бы было оставить безъ дѣла сотни рукъ, снискивающихъ себѣ существованіе этимъ ремесломъ. Берясь за улучшеніе техники, надо сообразовываться и съ рынкомъ, и съ родомъ вырабатываемыхъ предметовъ. Надо разнообразить производство, улучшать качество издѣлій, когда оно вызывается спросомъ на рынкѣ и совершенствовать технику, если отъ этого производство не перестаетъ быть кустарнымъ.

Надо замѣтить, что кустарные промыслы, вызванные въ большинствѣ случаевъ незатѣйливыми требованіями самихъ народныхъ массъ, закоснѣлые въ своемъ первоначальномъ развитіи, настолько несовершенны по своей техникѣ, что если желательно, чтобы кустарныя издѣлія находили себѣ сбытъ не только въ массѣ народа, ограниченнаго въ своихъ потребностяхъ, а и въ обществѣ культурномъ, съ его болѣе или менѣе развитыми потребностями, то необходимо много сдѣлать для улучшенія техники кустарныхъ промысловъ. Если и указываютъ иногда на предметы кустарнаго изготовленія, стоящіе высоко по изяществу и чистотѣ отдѣлки, то, въ большинствѣ случаевъ, это продукты кустарей, выдѣлившихся изъ общей массы по своимъ способностямъ или по пріобрѣтенному матеріальному состоянію. Встрѣчаются и въ массѣ кустарей хорошіе и смѣтливые работники—мастера своего дѣла, но такихъ, сравнительно, очень мало. Даровитый, смѣтливый кустарь чаще всего самъ дѣлается эксплоататоромъ остальной массы кустарей. Здѣсь, благодаря отсутствію правильной школы ремесла, природное дарованіе въ кустарѣ играетъ такую же роль, какъ превосходство въ матеріальномъ отношеніи.

Масса же кустарей, та именно масса, которой музей стремится помочь, бѣдна и менѣе всего приспособлена для одержанія побѣды въ промышленномъ мірѣ. Главная причина слабости этихъ людей состоитъ въ томъ, что производительная способность ихъ стоитъ на очень низкомъ уровнѣ техническаго искусства.

Прежде всего виною въ этомъ является недостатокъ матеріальныхъ средствъ. И средства эти нужны кустарямъ не на инструменты и машины только—таковые иногда стоятъ недорого—нужны значительныя средства на обученіе кустарей. Ученикъ, проходящій школу ремесла у какого-нибудь хозяина ремесленника, не только не получаетъ платы отъ хозяина за свою работу, а, напротивъ, самъ приплачиваетъ хозяину за обученіе. И если мы примемъ во вниманіе, что собственно обученіе ученика ремеслу происходитъ въ половинѣ того времени, которое назначается хозяиномъ по условію, а иногда и менѣе, и что въ остальную половину времени хозяинъ пользуется трудомъ ученика, вознаграждая себя за убытки, которые причиняются ученикомъ въ періодъ его обу-

ченія, то мы должны согласиться съ тѣмъ, что стоимость обученія мальчика ремеслу весьма изрядная.

Съ кустарями дѣло обстоитъ совершенно также, когда является необходимость повышенія ихъ ремесленнаго искусства. Чтобы масса кустарей могла идти въ параллель съ требованіями рынка и не рисковала завтра остаться за бортомъ прогрессирующей промышленности,— а прогрессъ идетъ и въ мелкой техникѣ,—надо затрачивать средства не только на пріобрѣтеніе орудій производства, а, что главное, и на техническое обученіе кустарной массы. Затрата средствъ на обученіе должна здѣсь выражаться, какъ въ матеріальномъ обезпеченіи кустаря за то время, которое необходимо ему для усвоенія надлежащаго искусства въ выполненіи какого-нибудь предмета, могущаго въ будущемъ обезпечить его существованіе, такъ и въ оплатѣ того матеріала, который можетъ расходоваться вначалѣ совершенно непроизводительно.

Сознавая все это, но тѣмъ не менѣе видя недостатокъ у музея спеціальныхъ средствъ, нужныхъ для обученія кустарей болѣе совершенной обработкѣ издѣлій, требующихся на рынкѣ, мы должны были отступить нѣсколько отъ первоначально намѣченнаго плана.

Отступленіе это выразилось въ томъ, что мы не могли сами выбирать, по указаннымъ выше мотивамъ, приспособлять кустарей къ изготовленію того или иного предмета, а стали брать для кустарей то, на что являлись болѣе или менѣе подходящіе для нихъ заказы. Не обученіе кустарей шло впереди, а, наоборотъ, кустарей приходилось обучать по мѣрѣ того, какъ пріобрѣтались для нихъ заказы.

Первая попытка достать такой заказъ была сдѣлана 5-го февраля настоящаго года, когда я, въ качествѣ представителя отъ кустарей, выступилъ на торги, производившіеся въ Московскомъ окружномъ интендантствѣ на поставку деревянныхъ приборовъ къ 3318 солдатскимъ и 30907 офицерскимъ походнымъ палаткамъ. Приборы состояли изъ круглыхъ цилиндрическихъ палочекъ (стоекъ), соединявшихся попарно концами помощью жестяной втулки, набитой на одномъ концѣ палки, и деревянныхъ клиньевъ (приколышей). Вещи эти и прежде изготовлялись для интендантства токарями (балясниками) деревень Горбова, Лайкова и др. Рузскаго уѣзда, но конечно чрезъ посредника-поставщика. И когда въ прошломъ году, изучая металлическіе промыслы, я былъ въ этихъ деревняхъ, кустари указывали мнѣ на изготовленіе деревянныхъ приборовъ, какъ на единственную выгодную для нихъ работу, несмотря на то, что вещи переходили цѣлую плеяду подрядчиковъ прежде, чѣмъ достигали самой казны. Имѣя въ виду это обстоятельство, я отправился въ поименованныя деревни и собралъ тамъ подробныя свѣдѣнія, какъ о цѣнѣ, по которой сдавались приборы кустарями, такъ и о способѣ, которымъ велись работы. Кромѣ того, я посѣтилъ нѣкоторыя мастер-

скія въ Москвѣ, въ которыхъ производство этихъ стоекъ велось не въ ручную, а при помощи машинъ, и убѣдился, что хотя машина и увеличиваетъ значительно (въ 4 раза) продуктивность работы въ данномъ случаѣ, но благодаря несовершенству, съ которымъ она здѣсь работаетъ, изготовленіе упомянутыхъ деревянныхъ приборовъ могло быть съ выгодою ведено кустарнымъ путемъ. Но, кромѣ того, самыя машины здѣсь настолько просты и не дороги, что не представили бы никакого затрудненія въ ихъ пріобрѣтеніи, если бы почему-либо пришлось къ нимъ обратиться.

Убѣдившись такимъ образомъ, что взятіе подряда не представляетъ никакой опасности съ технической стороны его выполненія, я выступилъ, по порученію завѣдующаго музеемъ и Экономическимъ Бюро, на торги въ качествѣ представителя отъ кустарей. И такъ какъ Московское окружное интендантство не нашло возможнымъ предоставить для кустарей никакихъ льготъ, то завѣдывающій кустарнымъ музеемъ С. Т. Морозовъ предоставилъ въ распоряженіе кустарей и нужный залогъ въ размѣрѣ 20% стоимости подряда, который по нашему объявленію достигалъ 16200 рублей.

На торгахъ наши цѣны оказались на 1279 рубл. ниже самыхъ низкихъ цѣнъ, какія тамъ были объявлены.

Тѣмъ не менѣе торги были объявлены несостоявшимися по невыгодности цѣнъ, такъ какъ одинъ изъ подрядчиковъ, участвовавшихъ въ самыхъ торгахъ, заявилъ затѣмъ управленію интендантства объ имѣющемся у него запасѣ значительнаго количества требуемыхъ приборовъ, благодаря чему онъ обѣщался цѣны еще болѣе понизить. Переторжки назначались на 16-е марта, но объявленія отъ кустарей на переторжки не посылалось.

20-го марта мнѣ вновь пришлось участвовать отъ кустарей въ торгахъ, производившихся въ Московскомъ военно-окружномъ совѣтѣ. На этотъ разъ торги были объявлены на поставку деревянныхъ и желѣзныхъ приборовъ къ 214 большимъ госпитальнымъ палаткамъ.

И въ этомъ случаѣ, какъ и въ предыдущемъ, я тщательно ознакомился съ образцами подряжаемыхъ предметовъ въ Московскомъ вещевомъ складѣ. Только убѣдившись, что выполненіе подряда не представляетъ особыхъ техническихъ затрудненій для кустарей, я рѣшился рекомендовать Экономическому Бюро взять этотъ подрядъ. Вся стоимость поставки, по моей расцѣнкѣ, достигала 16262 руб. Такъ какъ интендантское управленіе по прежнему не соглашалось освободить кустарей отъ залога, то С. Т. Морозовъ вновь внесъ свои деньги въ размѣрѣ 3250 руб., которыя и были представлены въ видѣ залога вмѣстѣ съ объявленіемъ отъ кустарей.

На этотъ разъ поставка за кустарями не осталась, потому что цѣны

наши были высоки. Правда, есть нѣкоторое основаніе предполагать, что подрядчики на этотъ разъ, противъ обыкновенія, сильно понизили свои цѣны на подряжаемые предметы. Но, вѣроятно, и цѣны, объявленныя отъ кустарей, могли быть нѣсколько ниже. Нужно замѣтить, что, вообще, дѣлать точную расцѣнку на торгахъ предметамъ, предположеннымъ къ поставкѣ, очень трудно; нужно имѣть большой практическій навыкъ. При пріемѣ же заказовъ съ торговъ отъ интендантскаго управленія задача эта осложняется еще разными побочными соображеніями. Если главное интендантское управленіе дѣйствительно пожелаетъ привлечь земство или кустарей, то оно должно бы, кажется, дать имъ нѣкоторыя льготы въ полученіи поставокъ, какъ, напримѣръ, объявленіе кустарямъ послѣднихъ подрядныхъ цѣнъ.

Въ сношеніяхъ съ морскимъ министерствомъ кустарный музей имѣлъ больше успѣха.

Вскорѣ послѣ моей поѣздки въ Петербургъ съ цѣлью ознакомленія съ потребными для казенныхъ учрежденій предметами, кустарный музей имѣлъ удовольствіе принимать у себя представителя отъ морского министерства въ кустарной комиссіи, пожелавшаго лично ознакомиться съ предметами, вырабатываемыми московскими кустарями. Значительное число образцовъ кустарныхъ издѣлій было взято имъ въ Петербургъ для представленія адмиралу С.-Петербургскаго порта. Черезъ нѣсколько дней, въ началѣ февраля, кустарный музей получилъ отъ морского вѣдомства телеграмму, извѣщавшую о наличности подходящихъ для кустарей работъ и приглашавшую техника отъ музея для принятія этихъ работъ. Я получилъ командировку. Въ С.-Петербургскомъ портѣ оказался заказъ на разнаго рода мѣдныя издѣлія: замки, петли, щеколды, задвижки, дверные крючки, пятнички, ящичные колпачки и др. предметы. Всѣ эти вещи должны были быть отчетливо выполнены и, кромѣ того, требовалась высокая полировка, такъ какъ эти вещи назначались для экипировки строющагося броненосца „Гонгутъ“.

На принятіе заказа изъявлено было согласіе. Предстояло сдѣлать расцѣнку всѣмъ предметамъ, такъ какъ хотя командиръ порта и освобождалъ кустарей отъ обычнаго въ такихъ случаяхъ залога, тѣмъ не менѣе онъ не соглашался объявить намъ цѣны, по которымъ данныя вещи поступали въ портъ прежде.

Желая сдѣлать расцѣнку возможно удачнѣе, я расчитывалъ вначалѣ собрать необходимыя на этотъ счетъ свѣдѣнія отъ самихъ кустарей, но я не могъ располагать достаточнымъ количествомъ времени для того, чтобы успѣть побывать у всѣхъ кустарей, занимавшихся требуемыми работами. А потому и здѣсь, какъ въ предыдущихъ двухъ случаяхъ съ торгами, пришлось расцѣнку дѣлать самому. Цѣны вышли ниже объявленныхъ петербургскими мастерами. И заказъ нарядомъ командира

С.-Петербургскаго порта былъ переданъ на исполненіе московскимъ кустарямъ.

Вся стоимость заказа равнялась 2320 р. 1-е іюня было назначено конечнымъ срокомъ поставки. Такъ что заказъ подлежало выполнить менѣе, нежели въ 3 мѣсяца.

Выполненіе заказа слѣдовало начать съ изготовленія мѣдной отливки, требовавшейся въ значительномъ количествѣ во всѣхъ вещахъ. Эту работу можно было предоставить кустарямъ Богородскаго уѣзда. Но такъ какъ литье требовалось изъ опредѣленнаго и однороднаго мѣднаго сплава, то трудно было расчитывать, что кустари, имѣющіе обыкновеніе при отливкѣ употреблять старый мѣдный ломъ, удовлетворятъ этому требованію. Кромѣ того, такъ какъ мѣдь представляетъ матеріалъ дорогой, то кустари при закупкѣ такого матеріала не могли бы обойтись безъ денежной помощи со стороны музея. Такъ что къ опасенію получить недоброкачественную отливку присоединялся рискъ, сопряженный съ выдачею кустарямъ значительныхъ средствъ подъ матеріалъ.

Такія соображенія не имѣли бы мѣста, если бы при выполненіи заказа мы не были ограничены временемъ; тогда можно было бы произвести надлежащее вліяніе на кустарей-мѣднолитейщиковъ. Въ данномъ случаѣ времени было немного, и потому отливку рѣшено было заказать въ городѣ.

По выгодности цѣнъ, отливка была заказана заводу Императорскаго Техническаго училища.

По мѣрѣ того, какъ поспѣвало литье на заводѣ, послѣднее раздавалось кустарямъ. Готовыя издѣлія послѣ тщательнаго осмотра принимались отъ кустарей, при чемъ тутъ же производилась и расплата съ кустарями. Принятыя вещи скоплялись въ музеѣ и партіями отправлялись въ Петербургъ для сдачи въ морское министерство. Первая партія вещей на сумму 250 руб. была сдана мною въ портъ около 6—10 числа мая мѣсяца. Вторая партія сдана была въ первыхъ числахъ іюня И, наконецъ, сдача остальныхъ вещей послѣдовала 15-го іюня.

Выполненіе заказа опоздало на полмѣсяца. Но благодаря образцовой отдѣлкѣ первой партіи вещей, признанной всѣми членами Пріемочной комиссіи С.-Петербургскаго порта, къ дальнѣйшимъ запаздываніямъ заказа командиръ порта отнесся снисходительно.

Такимъ образомъ заказъ на мѣдныя издѣлія для броненосца „Гонгутъ“ былъ выполненъ, съ внѣшней стороны, вполнѣ удачно, и деньги за него получены сполна.

Какъ велась работа по этому заказу и какія обнаружились при этомъ неудобства, видно будетъ изъ дальнѣйшаго.

Почти всѣ заказанныя министерствомъ вещи, за исключеніемъ ящен. колпачковъ, представляли издѣлія, сходныя съ тѣми, что изготов-

лялись кустарями и прежде. Но предметы кустарнаго изготовленія были гораздо хуже, отличались болѣе грубой формою, отвѣчающею дешевизнѣ предмета и, благодаря этому, требовали во многихъ случаяхъ не тѣхъ пріемовъ, какіе нужны были для выполненія болѣе совершенныхъ вещей, представлявшихся въ заказѣ отъ морского министерства. Такъ, напр., среди московскихъ кустарей есть много замочниковъ, изготовляющихъ нутреные замки, есть много петельщиковъ, слесарей, работающихъ задвижки, дверные крючки и проч.; но всѣ эти мастера, за небольшимъ исключеніемъ, производятъ товаръ очень грубый и несовершенный, такъ называемый „рыночный“ товаръ. Намъ предстояло изготовить вещи болѣе совершенныя и изящныя по отдѣлкѣ. Предстояли, значитъ, сразу двѣ задачи: выучить кустаря болѣе искусной работѣ и выполнить заказъ къ опредѣленному сроку.

Прежде всего мы съ мастеромъ заботились о скорѣйшей раздачѣ имѣвшейся работы. Для этого и кустари призывались въ музей, и мастеръ ѣздилъ къ нимъ въ деревню. При раздачѣ работъ кустарямъ отдавались послѣднимъ и имѣвшіеся отъ министерства образцы и рисунки, если за одни предметы брались нѣсколько работниковъ; при чемъ подробно разъяснялись кустарямъ тѣ особенности въ предметахъ, которыя слѣдовало имѣть въ виду при работѣ. Тутъ же опредѣлялись и цѣны на издѣлія. Деньги на матеріалъ полностью его стоимости или частью, смотря по состоятельности кустаря, выдавались по большей части впередъ, такъ какъ безъ этого большинство кустарей не могли вовсе начать работъ.

Затѣмъ мастеръ уѣзжалъ въ деревни и слѣдилъ за выполненіемъ розданныхъ работъ. Но такъ какъ присутствіе мастера требовалось также и въ музеѣ *), гдѣ имъ производилась пріемка всякаго рода металличе-

*) Металлическіе промыслы настолько разбросаны по всей территоріи Московской губерніи, составляя отдѣльные промышленные районы только въ Гуслицахъ и Загорьѣ, съ которыми музею еще не приходилось имѣть дѣла, что мастеру кустарному до сихъ поръ удобнѣе было жить въ Москвѣ, а не поселяться въ деревнѣ. Когда мастеръ находится при музеѣ, послѣдній имѣетъ возможность всегда безъ замедленія командировать мастера въ ту или иную деревню, смотря по надобности. Между тѣмъ какъ въ томъ случаѣ, если бы мастеръ жилъ въ деревнѣ, музею пришлось бы каждый разъ, когда являлась бы нужда въ мастерѣ,—а это было бы очень часто,—предварительно вызывать мастера въ музей, а потомъ уже давать соотвѣтствующія инструкціи, на что затрачивалось бы громадное количество времени и было бы крайне неудобно для дѣла.

Мастеръ не только могъ бы, но и долженъ бы былъ жить въ деревнѣ, даже при разбросанности промысловъ, только въ томъ случаѣ, если бы музей имѣлъ постоянныя сношенія съ кустарями. Въ этомъ случаѣ мастера можно бы было поселить въ той мѣстности, въ которой музей имѣлъ бы болѣе всего дѣла; и если бы дѣятельность музея распространилась на всѣхъ кустарей металльщиковъ, можно было бы тогда для каждой мѣстности нанять отдѣльнаго мастера.

А когда музей даетъ только временную работу разнымъ кустарямъ металльщикамъ, мастеръ не можетъ жить въ деревнѣ и долженъ имѣть осѣдлость въ Москвѣ.

скихъ издѣлій, исполненныхъ кустарями по заказу и безъ заказа, то мастеръ не могъ руководить работами кустарей непрерывно, не выѣзжая изъ деревни. Наѣзды его въ деревню были періодическіе и имѣли болѣе контрольный характеръ, нежели учебный, такъ какъ смыслъ этихъ наѣздовъ главнымъ образомъ состоялъ въ томъ, что кустарю указывались его промахи, а не съ самаго начала выучивали его работать такъ, какъ требовалось. Само собою разумѣется, что правильное систематическое наблюденіе за работами кустарей было бы гораздо полезнѣе для дѣла. Но, какъ я уже сказалъ, такого постояннаго наблюденія мастеръ вести не могъ, почему и приходилось дѣлать наѣзды.

Работа шла очень тихо. Почти все, что ни дѣлалось кустарями въ началѣ, браковалось и передѣлывалось. Были случаи, когда одна и та же работа браковалась по пяти разъ прежде, чѣмъ вещь поступала въ музей.

Вторымъ обстоятельствомъ, тормозившимъ скорость выполненія заказа, было отсутствіе у кустарей полировальныхъ станковъ, не говоря уже о токарныхъ и сверлильныхъ станкахъ, имѣвшихъ въ данномъ случаѣ гораздо меньшее значеніе. Устраивать полировальные станки во время самаго исполненія заказа было поздно, готовые изъ складовъ обошлись бы очень дорого; поэтому только предметы, не требовавшіе высокой полировки, полировались отъ руки самими кустарями, а всѣ остальныя вещи, требовавшія высокой полировки, какъ, напримѣръ, петли, личины для дверныхъ замковъ и проч. отдавались для полировки въ городскія мастерскія.

Понятно, что такое распаденіе операцій по изготовленію однихъ и тѣхъ-же предметовъ на нѣсколько мастерскихъ, отдѣленныхъ между собою значительнымъ пространствомъ, сильно замедляло работы и доставляло, кромѣ того, много хлопотъ мастеру.

Къ концу сдачи перваго подряда для морского министерства, командиръ С.-Петербургскаго порта предложилъ кустарямъ взяться за изготовленіе желѣзныхъ кроватей съ проволочными матрацами для С.-Петербургскаго морского госпиталя. Подрядъ долженъ былъ быть взятъ на общихъ для всѣхъ подрядчиковъ условіяхъ: съ участіемъ на торгахъ и съ представленіемъ залога въ $^1/_{10}$ подрядной суммы. Кромѣ того Морскимъ госпиталемъ ставилось въ условіе принятіе старыхъ госпитальныхъ кроватей, оцѣненныхъ въ 1 р. 75 к., въ счетъ уплаты за новыя кровати.

Работа была подходящая для московскихъ кустарей-кроватчиковъ, приготовившихъ ко времени, къ которому относится предложеніе командира порта, до 200 кроватей для земскихъ больницъ. Поэтому, по желанію командира, я съ разрѣшенія Экономическаго Бюро подалъ послѣднему заявленіе отъ московскихъ кустарей о приблизительной стоимости

кроватей. Каждая кровать вѣсомъ въ 3 п. 16 ф. должна была, по моему расчету, обойтись съ провозомъ изъ Москвы около 18 р. Эта цифра показалась конторѣ порта черезъ-чуръ высокой, выше цѣнъ, предъявленныхъ нѣкоторыми частными лицами, и потому кустарямъ пришлось отказаться отъ участія въ первыхъ торгахъ по поставкѣ кроватей. Объявленіе отъ кустарей въ желаніи принять подрядъ было послано на вторые торги, когда стало извѣстно, что первые торги не состоялись по дороговизнѣ предложенныхъ на нихъ цѣнъ. На этотъ разъ цѣна, объявленная нами, равнялась 15 руб. за кровать деньгами съ прибавкою старой госпитальной кровати въ 1 руб. 75 коп.

Поставка осталась за кустарями.

Но такъ какъ впослѣдствіи оказалось нужнымъ измѣнить прикрѣпленіе матраца къ кровати, то объявленная первоначально цѣна была повышена до 15 р. 80 к. за кровать.

Послѣ этого мнѣ, въ качествѣ представителя отъ кустарей, пришлось напечатать контрактъ и заключить съ Морскимъ госпиталемъ формальное условіе на поставку 295 вышеупомянутыхъ кроватей.

Общая стоимость всѣхъ 295 заподряженныхъ кроватей достигала 4661 руб. съ прибавленіемъ старыхъ кроватей по числу новыхъ на сумму 516 р. 25 к. 467 руб. было удержано Морскимъ госпиталемъ въ видѣ залога изъ суммъ, причитавшихся кустарному музею за первую поставку, исполненную для С.-Петербургскаго порта. Конечный срокъ поставки назначался на 15 ноября текущаго года. Такимъ образомъ всего времени на изготовленіе кроватей со дня заключенія контракта оставалось 4 мѣсяца.

Въ настоящее время кровати уже изготовлены, и первая партія ихъ, въ количествѣ 106 штукъ, сдается мною въ Петербургѣ въ Морской госпиталь.

При изготовленіи этихъ кроватей обнаружились почти тѣ же неудобства, что имѣли мѣсто и при первомъ заказѣ отъ Морского министерства. Не легко было достигнуть кустарями того качества въ работѣ, которое требовалось по условію. Въ виду краткости срока, часть работы пришлось сдѣлать чрезъ городскихъ мастеровъ.

Вся сущность дѣла, какъ и въ первомъ случаѣ и какъ, вѣроятно, будетъ и съ заказами въ будущемъ, состояла въ томъ, что волей-неволей приходилось совмѣщать двѣ вещи, трудно совмѣстимыя: нужно было выучить кустарей изготовленію заказанныхъ вещей съ пріобрѣтеніемъ соотвѣтствующей обстановки, и приготовить эти вещи къ сроку. На дѣлѣ-же большею частью случалось такъ, что мастеръ успѣвалъ только направлять кустарей въ изготовленіи данныхъ вещей, а на выполненіе самаго подряда времени не хватало. И если, не смотря на такія невыгодныя условія выполненія заказовъ, послѣдніе все-таки выполнялись, и

музей въ убыткѣ не остается, то это показываетъ только, что несравненно выгоднѣе могъ бы функціонировать кустарный музей въ дѣлѣ доставленія кустарямъ разныхъ работъ, если бы онъ имѣлъ возможность предварительно, до полученія заказовъ и подрядовъ, направлять кустарей въ производствѣ какихъ-нибудь предметовъ, на которые можно было бы разсчитывать въ будущемъ получать заказы, а потомъ уже подыскивались бы музеемъ и самые заказы.

Кромѣ вышеуказанныхъ поставокъ въ Морское министерство, кустарями были выполнены въ истекшемъ году чрезъ посредство кустарнаго музея еще слѣдующія работы по металлическимъ издѣліямъ:

По заказу отъ земскихъ больницъ Московской губерніи сдѣлано было 232 разборныя кровати изъ углового желѣза съ круглыми стойками на сумму 1740 руб. Кровати эти исполнены одними кустарями и заслужили одобреніе отъ господъ земскихъ врачей.

Для Вологодскаго музея было сдѣлано дѣтскихъ кроватей 100 штукъ.

По заказу Московскаго Газоваго Общества изготовлено ручныхъ фонарей 50 штукъ и уличныхъ фонарей 10 штукъ.

Для фирмы „Работникъ“ въ Петербургѣ было изготовлено отвертокъ и лопаточекъ для улей по 50 штукъ каждаго сорта.

По заказу полковника N изготовлено было мѣдныхъ солдатскихъ котелковъ 75 штукъ по 55 к. за фунтъ, на 371 руб.

Для земской больницы душевно-больныхъ выполненъ заказъ на 100 штукъ дверныхъ замковъ со щеколдами.

Однимъ изъ земскихъ врачей Тверской губерніи заказано было 30 больничныхъ кроватей, которыя также выполнены и отосланы на мѣсто.

Далѣе, выполнено было кустарями много мелкихъ заказовъ. Такъ напримѣръ, по заказу кн. Шаховской исполнено 8 кроватей. Для N.—7 складныхъ кроватей. Для женской гимназіи на Остоженкѣ приготовлено 40 штукъ складныхъ стульевъ по 85 к. за штуку. Для Московско-Брестской жел. дор. изготовлено 5 Бендеровскихъ фонарей по 9 р. за штуку. Въ одинъ изъ московскихъ пансіоновъ былъ доставленъ заказъ на 10 цинковыхъ умывальниковъ на сумму 66 р. 25 к. Отъ многихъ частныхъ лицъ поступали заказы на цинковыя души, умывальники и разныя принадлежности домашняго хозяйства.

Далѣе, все въ томъ-же направленіи, доставленія кустарямъ сбыта ихъ издѣлій, моя дѣятельность выражалась въ различнаго рода переговорахъ и сношеніяхъ, какъ по порученію Экономическаго Бюро, такъ и по моей личной иниціативѣ. Дѣлались предложенія кустарныхъ издѣлій различнымъ фирмамъ московскимъ и петербургскимъ; предлагались услуги кустарей строющимся клиникамъ на Дѣвичьемъ полѣ, Мясницкой чернорабочей больницѣ и въ Городской Думѣ; во время моихъ поѣздокъ въ Петербургъ велись переговоры съ агентами, предлагавшими свои

услуги по части сбыта кустарныхъ товаровъ. Но всѣ эти многочисленныя хлопоты, которыя мнѣ довольно трудно перечислить, никакихъ существенныхъ результатовъ до сихъ поръ еще не дали.

Этимъ, приблизительно, и исчерпывается все то, что мнѣ удалось сдѣлать въ текущемъ году по части агентуры кустарныхъ издѣлій.

Несравненно менѣе этого сдѣлано мною въ области усовершенствованій техники въ кустарныхъ промыслахъ. Въ этомъ отношеніи достигнуто немного и не потому, чтобы не было обращено достаточнаго вниманія на эту насущнѣйшую потребность кустарнаго дѣла, а потому, что не хватало средствъ для усовершенствованій.

Тѣмъ не менѣе кое-что здѣсь все-таки достигнуто. Такъ, напр., несомнѣнно, что кустари, принимавшіе участіе въ изготовленіи мѣдныхъ издѣлій для Морского министерства, научились чище и прочнѣе изготовлять эти предметы, хотя каждый кустарь усовершенствовался въ изготовленіи только тѣхъ вещей, которыя имъ работались. Нѣкоторое вліяніе было произведено также и на кустарей-кроватчиковъ. Такъ что съ увѣренностью можно утверждать, что если бы кустарямъ вновь представилась работа на мѣдныя издѣлія, подобныя тѣмъ, которыя были заказаны отъ Морскаго министерства, а также и на кровати,—изготовленіе этихъ вещей пошло бы несравненно успѣшнѣе.

Кое-что сдѣлано также по усовершенствованію выработки кустарныхъ плуговъ. Въ этомъ дѣлѣ я старался, пользуясь опытными и теоретическими данными, опредѣлить выгоднѣйшія формы отваловъ для почвъ Московской губерніи. Такихъ формъ получено у меня четыре. Въ настоящее время изготовляются модели этихъ четырехъ отваловъ и когда онѣ будутъ готовы, для всѣхъ четырехъ отваловъ будутъ приготовлены четыре пары чугунныхъ штамповъ съ однимъ недорогимъ рычажнымъ прессомъ, что и дастъ возможность начать болѣе успѣшное изготовленіе кустарями одноконныхъ крестьянскихъ плуговъ.

Чтобы облегчить кустарямъ пріобрѣтеніе матеріаловъ, музей вошелъ въ соглашеніе съ фирмою Готье, занимающеюся продажею желѣза, и складомъ мѣди и цинка Кудрина. Обѣ эти фирмы по запискамъ отъ кустарнаго музея отпускаютъ кустарямъ потребное количество матеріала. Расчетъ ведется съ музеемъ послѣ того, какъ матеріалъ переработается кустарями въ готовыя издѣлія и послѣднія продаются.

Но такъ какъ желѣзо, получаемое кустарями изъ московскихъ складовъ, имѣетъ все-таки довольно высокую цѣну, то, чтобы сдѣлать пріобрѣтеніе желѣза болѣе выгоднымъ, было нѣсколько попытокъ войти въ непосредственное соглашеніе съ самими желѣзозаводчиками. Такъ, когда былъ взятъ подрядъ на желѣзныя кровати для Морского госпиталя, на возвратномъ пути изъ Петербурга въ Москву я сдѣлалъ поѣздку въ Нижній, съ цѣлью закупить на ярмаркѣ потребное для кроватей

желѣзо. Но такъ какъ это было 17-е іюля, когда ярмарка только что открылась, и цѣны еще не установилось, то закупить потребнаго количества желѣза (около 900 пуд.) мнѣ не удалось. Остаться дольше въ Нижнемъ и выждать время, мнѣ было неудобно, такъ какъ слѣдовало поспѣшить началомъ работъ по изготовленію кроватей и потому было рѣшено на первое время пользоваться желѣзомъ изъ московскихъ складовъ.

Изъ Москвы была послана бумага къ довѣренному желѣзодѣлательнаго завода гр. Строгонова съ просьбою о постоянномъ отпускѣ кустарному музею потребнаго количества сортоваго и угловаго желѣза; но, согласно полученному отвѣту, оказалось, что вся партія желѣза заводовъ гр. Строгонова была запродана. Отношеніе къ складу казенныхъ желѣзныхъ заводовъ въ Нижнемъ также не увѣнчалось успѣхомъ, такъ какъ объявленныя этимъ складомъ цѣны почти равнялись московскимъ цѣнамъ на желѣзо.

Въ концѣ сентября мѣсяца въ кустарный музей поступило предложеніе отъ Златоустовскихъ казенныхъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ на доставку въ музей сортоваго и листового желѣза. Цѣны предъявлялись подходящія. Кредитъ открывался на полгода и даже на болѣе долгій срокъ. Но однимъ изъ неудобствъ этого предложенія служитъ то, что заводы не изготовляютъ угловаго желѣза и, такимъ образомъ, выгоды, которыя могли бы получиться отъ покупки желѣза съ Златоустовскихъ заводовъ, въ значительной мѣрѣ должны уничтожаться тѣмъ, что пришлось бы черезъ это переплачивать на угловомъ желѣзѣ при отдѣльной его закупкѣ въ Москвѣ. Тѣмъ не менѣе мы просили Златоустовскіе заводы черезъ представителя ихъ прислать въ музей разныхъ сортовъ желѣза по одному пуду каждаго сорта въ видѣ образцовъ. Желѣзо еще не получено.

Для библіотеки кустарнаго музея въ текущемъ году были пріобрѣтены слѣдующія книги:

Das Löthen.

Bearbeitung des Hornes, Knochen, Eifelbeines-Moderne Tischlerarbeiten.

Die Gasmaschinen 1890. v. Maisner.

Die Kraftmaschinen des Kleingewerbes. 1887. Knoke.

Два атласа чертежей Drechlerarbeiter'a.

Кромѣ того съ января мѣсяца получаются журналъ „Metallarbeiter“, дающій новѣйшія свѣдѣнія по обработкѣ металловъ и предназначенный для мелкой промышленности, и газета „С.-Петербургскія Вѣдомости“, помѣщающая у себя объявленія о казенныхъ подрядахъ.

Польза, приносимая для кустарной промышленности вообще, техническою литературою, находится въ прямой зависимости отъ условій, способствующихъ развитію кустарной техники.

Чтобы окончить этотъ докладъ, мнѣ остается упомянуть еще о каталогѣ металлическаго отдѣленія кустарнаго музея. При составленіи этого каталога имѣлось, главнымъ образомъ, въ виду доставить публикѣ перечень предметовъ кустарнаго изготовленія, такъ какъ общество до сихъ поръ еще очень мало знаетъ, какія именно вещи можно получить отъ кустарнаго музея. Что касается цѣнъ, выставленныхъ въ каталогѣ, то онѣ представляютъ только приблизительныя цѣны, по которымъ товаръ продается въ музеѣ, и съ теченіемъ времени, по мѣрѣ накопленія опыта и увеличенія операцій музея, должны понижаться. Для приданія каталогу наглядности, онъ снабженъ рисунками. Всѣ рисунки исполнены цинкографическимъ способомъ и потому обошлись музею очень дешево, всего 88 руб. Печатаніе каталога предполагается въ типографіи Морского министерства въ Петербургѣ, дѣлающей скидку около 20% противъ обыкновенныхъ цѣнъ частныхъ типографій. Такимъ образомъ печатаніе обойдется не дорого.

Въ каталогѣ имѣется отдѣлъ принадлежностей промышленныхъ и желѣзнодорожныхъ учрежденій. Въ этомъ отдѣлѣ, кромѣ вещей, вырабатываемыхъ кустарями въ настоящее время, указаны и такія, которыя легко могутъ производиться кустарями, но еще не производятся.

И. Н. Березовскій.

Приложеніе 4-е къ докладу
по Кустарному отдѣлу.

Докладъ техника по плетенію.

20-го сентября 1890 года я былъ командированъ на средства С. Т. Морозова въ г. Heinsberg (Германія) въ школу корзиноплетенія, для практическаго изученія искусства плетенія и культуры ивы съ тѣмъ, чтобы, вернувшись оттуда на службу Губернской Управы въ качествѣ спеціалиста-мастера по корзинному дѣлу, можно было придти на помощь кустарямъ, сильно нуждающимся въ указаніи способовъ плетенія, новыхъ образцовъ, окраскѣ, лакировкѣ и обработкѣ прута. Культура же ивы кустарямъ вовсе неизвѣстна, да и вообще культура корзинной ивы въ Россіи пока еще въ самомъ зачаткѣ, между тѣмъ какъ вопросъ о разведеніи ея весьма важенъ для успѣха корзиннаго производства.

Heinsberg'ская школа по производству корзинъ и мебели единственная въ Германіи. Основана она въ концѣ 1876 года акціонернымъ обществомъ, во главѣ котораго стоитъ бывшій ландратъ г. Heinsberg'а г-нъ Янсенъ.

Производствомъ Heinsberg'ской школы далеко еще не исчерпывается искусство плетенія, — а потому я старался пріобрѣтать иллюстрированные прейсъ-куранты, ибо въ продажѣ ни альбомовъ, ни рисунковъ не имѣлось. Но такъ какъ альбомы и иллюстрированные прейсъ-куранты давали мало подходящихъ рисунковъ, я просилъ Управу позволить мнѣ купить фотографическій аппаратъ, чтобы посредствомъ его дѣлать съемки съ издѣлій школы для составленія альбома. Аппаратъ былъ купленъ и сдѣлано болѣе 100 фотографическихъ съемковъ съ образцовъ.

Къ августу мѣсяцу я успѣлъ ознакомиться не только съ производствомъ мебели и болѣе мелкихъ издѣлій, но и съ культурой ивы. Мебель и болѣе мелкая работа была мною пройдена, а также успѣлъ ознакомиться съ культурой ивы. Оставалось изучить плетеніе крупныхъ, дорожныхъ корзинъ, но этого мнѣ неудалось сдѣлать, такъ какъ въ сентябрѣ я долженъ былъ вернуться въ Москву.

Отославъ въ Москву собранную мною коллекцію образцовъ, я уѣхалъ изъ Heinsberg'а въ Берлинъ, гдѣ нужно было завязать сношеніе

съ нѣкоторыми фирмами, торгующими камышомъ, бамбукомъ и проч. матеріаломъ, употребляемымъ для корзиннаго и мебельнаго дѣла.

Благодаря рекомендательному письму, данному мнѣ Управою къ торговымъ фирмамъ за границу, мнѣ легко было расположить въ свою пользу торговцевъ: они наперерывъ, другъ передъ другомъ, старались удешевить свои цѣны и обѣщались выслать мнѣ подробный расцѣночный листъ на весь товаръ, который мною и полученъ.

Въ августѣ мѣсяцѣ я пріѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ пробылъ до сентября мѣсяца. Я познакомился тамъ съ издѣліями городскихъ мастеровъ (Брейеръ, Стелли и училище слѣпыхъ), съ издѣліями мѣстныхъ и привознымъ товаромъ московскихъ кустарей; узналъ приблизительную розничную цѣну на нихъ и на заграничныя издѣлія. Осмотрѣлъ питомникъ корзинной ивы на пороховыхъ въ охтенскомъ лѣсничествѣ, разведенный въ 1886 г. Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ, площадь котораго = теперь около $1^1/_2$ дес. Питомникъ содержится въ порядкѣ и благодаря удачно выбранной почвѣ (сырой суглинокъ) прутъ нѣкоторыхъ сортовъ принялся отлично (Salix. undulata, S. acuminata, S. purpurea, Lambertiana и S. amygdalina). Черенки получены изъ Петровской академіи, всего около 40 сортовъ. Посадка производилась весною.

Возвратясь въ Москву въ сентябрѣ мѣсяцѣ, мнѣ нужно было первымъ долгомъ познакомиться ближе съ кустарями, съ ихъ работой, узнать ихъ нужду, причины, тормозящія производство, и составленное ими мнѣніе о кустарномъ музеѣ. Словомъ, нужно было самому познакомиться съ тѣми условіями, въ зависимости отъ коихъ находится у насъ кустарное корзинное производство, раньше чѣмъ что-нибудь сказать о кустаряхъ и искать путь, по которому можно было бы скорѣе придти на помощь имъ.

Съ этою цѣлью я ѣздилъ часто въ главный районъ корзиннаго производства (въ Звенигородскомъ уѣздѣ), гдѣ въ пяти селеніяхъ (дер. Б. и М. Вяземы, Кобяково, Шараповка и Бутино) занимаются почти исключительно плетеніемъ корзинъ изъ чищеннаго и круглаго прута, оплетаютъ также бутылки и флакончики и дѣлаютъ дѣтскую мебель. Въ Рузскомъ-же уѣздѣ (дер. Шарлово, Тараканово, Осенья, Грулево и друг.) распространено, преимущественно, плетеніе дорожныхъ корзинъ, сундуковъ и изготовленіе мебели.

Во всѣхъ упомянутыхъ селеніяхъ производство это чисто кустарное, за исключеніемъ нѣсколькихъ безземельныхъ крестьянъ (бобылей), которые занимаются плетеніемъ круглый годъ. За работу принимаются кустари послѣ уборки хлѣба съ поля, съ октября-же, обыкновенно, всѣ усаживаются за корзины. Скупщики и зажиточные кустари заготовляютъ прутъ на зиму сами въ большомъ количествѣ, откупая прутъ на корнѣ еще съ ранней весны по берегамъ рѣкъ Оки и Москвы у мѣстныхъ

крестьянъ или помѣщиковъ по дешевой цѣнѣ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ, послѣ Ильина дня, нарѣзаютъ прутъ и очищаютъ его отъ коры; вторую-же рѣзку дѣлаютъ осенью, но прутъ весенней рѣзки во многомъ предпочитается осеннему. Прутъ, заготовленный на мѣстѣ, всегда обходится дешевле въ 3—4 раза противъ той цѣны, по какой продается онъ въ деревнѣ скупщиками.

Такъ какъ для подобной заготовки денегъ требуется сравнительно немного, — 100 тыс. хорошаго прута обходится, считая всѣ расходы, не болѣе 125 р., и такъ какъ сама по себѣ заготовка эта проста, то получился тотъ фактъ, что почти все количество прута, получаемаго съ береговъ рѣкъ Оки и Москвы, закупается нѣсколькими лицами, твердо расчитывающими на тотъ барышъ, какой они получатъ при продажѣ его кустарямъ. Заботиться же о сбытѣ заготовленнаго прута скупщикамъ не приходится, ибо $^{9}/_{10}$ кустарей, волей-неволей, должны обратиться за прутомъ къ нимъ, платя крайне высокія цѣны, а многіе берутъ въ долгъ въ счетъ заработка, что еще того дороже обходится.

Цѣны на прутъ все дорожаютъ, такъ какъ спросъ на него увеличивается; площадь ивняка, растущаго въ дикомъ состояніи, остается все та-же, а кустарники, благодаря обильной и часто безвременной рѣзкѣ прута, истощаются, не даютъ сильныхъ побѣговъ, вѣтвятся. Этого, по отзывамъ рузскихъ и вязёмскихъ кустарей, лѣтъ 10—15 тому назадъ не было.

Вотъ почему вопросъ объ искусственномъ разведеніи ивы такъ важенъ въ данное время; кромѣ того саженый прутъ имѣетъ за собою большія преимущества: онъ ровнѣе, гибче, мягче, длиннѣе, чище и бѣлѣе въ расколѣ. Чтобы показать кустарямъ преимущество саженой ивы надъ дикой, въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года на отведенной княземъ Дмитріемъ Борисовичемъ Голицынымъ, одной десятинѣ земли въ даровое пользованіе Московскому Земству на 6 лѣтъ, близъ ст. Голицынской, была произведена подготовка почвы подъ посадку ивы. Вслѣдствіе наступившихъ сразу морозовъ, перекопать землю пришлось только около 400 □ саж., что впрочемъ для пробной посадки вполнѣ достаточно, ибо на всю десятину потребовалось-бы около 200 т. черенковъ, какое количество врядъ-ли удалось-бы получить въ Петровской академіи.

Посѣщая кустарей Звенигородскаго уѣзда, я столкнулся съ массою фактовъ, окончательно убѣдившихъ меня въ той пользѣ, которую можетъ оказать кустарямъ мастеръ-спеціалистъ, поселившійся въ деревнѣ.

Еще будучи за границей, меня безпокоила мысль о томъ, какой путь слѣдуетъ избрать для оказанія кустарю дѣйствительной помощи какъ для улучшенія самаго производства, такъ и въ облегченіи сбыта издѣлій. Свести же дѣятельность свою къ тому, чтобы время отъ

времени съѣздить въ ту или другую деревню, дать кустарю заказъ по образцу, показать, а иногда просто сказать, какъ образецъ сдѣланъ, а потомъ опять вернуться въ музей и торговать издѣліями, мнѣ не хотѣлось. Мастеръ по отношенію къ кустарю тотъ-же учитель: какъ ученику необходима постоянная помощь въ изученіи новаго предмета, а учителю—характеристика ученика и условія, при какихъ идутъ его занятія, такъ и кустарямъ нужны постоянныя указанія и совѣты при исполненіи даннаго ему заказа; мало того, надо знать положеніе, занимаемое имъ среди другихъ кустарей, надо изучить его внутренній міръ, узнать состояніе его хозяйства, семьи.

Наконецъ самъ мастеръ долженъ быть для кустарей своимъ лицомъ, чтобы они видѣли въ немъ человѣка, знающаго свое дѣло, что очень важно; нужно, чтобы они находились подъ постояннымъ его наблюденіемъ, чтобы они не смотрѣли на мастера, какъ на человѣка пріѣзжаго, какъ на барина, спѣшащаго что-то и для чего-то сдѣлать.

Необходимо кустарю знать одно лицо, которое даетъ ему работу и платитъ за нее (это устраняетъ возможность сдавать плохую работу за дорогую цѣну).

Чтобы дать возможность какъ богатому, такъ и бѣдному кустарю сбывать свой товаръ въ музей, надо открыть въ районѣ главнаго производства корзинъ складъ, куда-бы могъ нести свой товаръ и зажиточный, и бѣдный кустарь, а не только тотъ, который въ состояніи наготовить товару на цѣлый возъ и имѣть время и лошадь, чтобъ отправить его въ Москву за 40—100 верстъ; такихъ кустарей немного, да и помощь имъ не такъ нужна, какъ тѣмъ, которые не только не могутъ отправить товаръ въ Москву на 15—25 руб., но, проработавъ три, четыре дня, должны продать сдѣланную вещь во что бы то ни стало, такъ какъ кормиться нечѣмъ. Въ Москву везти на два, на три рубля было-бъ смѣшно, ибо проѣздъ дороже заработка выйдетъ, вотъ и несетъ такой кустарь свою работу къ первому скупщику и несетъ не онъ одинъ, а $^3/_4$ всѣхъ кустарей, обмѣнивая ее тамъ на хлѣбъ, чай, сахаръ и проч., при чемъ за все забранное переплачивается на 20—25%, чѣмъ если-бы онъ купилъ то-же на деньги.

Но это не все. Большинство кустарей не въ состояніи запастись на зиму прутомъ и находится въ двойной кабалѣ у скупщиковъ. Забирая харчи, кустарь у того-же кулака забираетъ и матеріалъ (прутъ и камышъ), уплачивая за все своими издѣліями.

Вотъ почему скупщики могутъ всегда дешевле поставить въ музей товаръ, чѣмъ кустарь.

При тѣхъ знаніяхъ и тѣхъ приспособленіяхъ (если таковыя вообще есть), какими обладаютъ кустари, не только не удивительно, что они неумѣютъ окрашивать свои издѣлія, но удивительно, что окраска су-

ществуетъ у нихъ и въ такомъ видѣ. Не только у насъ, но въ Баваріи и тамъ окраска и окончательная отдѣлка вещей производится не кустарями, а торговцами-скупщиками, такъ какъ окраска требуетъ извѣстнаго навыка и требуетъ нѣкоторой затраты денегъ, что кустарямъ невозможно. Бронзировка, позолота и проч. также не мыслимы для кустаря.

Бѣлить корзины хотя и умѣютъ всѣ кустари, но эта работа сопряжена съ большимъ ущербомъ для здоровья не только его самого, но и всего его семейства. Окуриваніе сѣрой ивовыхъ издѣлій, обыкновенно, производится въ большихъ сундукахъ, плотно закрытыхъ, гдѣ зажигается сѣра. Кустари же, за неимѣніемъ такого ящика, ни помѣщенія, производятъ окуриваніе въ избѣ на полу, кладя подъ корзины зажженную сѣру и накрывая ихъ одѣяломъ, шубой и т. п., что длится съ $^1/_2$ ч. Удушливый, вредный газъ сѣры изъ-подъ неплотно прикрытой одежды выходитъ наружу, наполняя собою избу. Одѣяла, шуба, снятыя послѣ окурки и пропитанныя сѣрой, не провѣтриваются, ими опять накрываются. Тутъ не только грудной ребенокъ, но и взрослый, здоровый человѣкъ заболѣетъ.

Складъ-мастерская въ деревнѣ устранятъ не только вышеизложенные недостатки, но кромѣ того значительно удешевятъ производство, потому что кустари будутъ имѣть возможность получать матеріалъ со склада въ 3—4 раза дешевле, чѣмъ у скупщиковъ, да и къ тому-же на мѣстѣ и на деньги кустари, по крайней мѣрѣ, на 5% будутъ отдавать дешевле издѣлія, чѣмъ мѣняя ихъ на харчи.

Получивъ разрѣшеніе Губернской Управы поселиться въ деревнѣ открыть тамъ складъ матеріала и готовыхъ издѣлій, а также мастерскую для окраски, лакировки, бронзировки, позолоты и вообще окончательной отдѣлки принимаемыхъ отъ кустарей вещей и для приготовленій имъ новыхъ образцовъ, 17-го октября я переѣхалъ въ деревню Б. Вяземы, гдѣ близъ ст. Голицынской снята была мною дача за 180 руб. въ годъ, болѣе или менѣе подходящая какъ по цѣнѣ, такъ и по помѣщенію для склада и мастерской.

Будучи въ Москвѣ, я успѣлъ предложить услуги музея по корзинному и мебельному производству Гг. Мюръ и Мерилизу, Абрикосову, Коксъ и К° (бывшая фирма Кумберга), Бр. Лосевымъ и получилъ нѣсколько крупныхъ заказовъ отъ нихъ. Такъ, напр., Мюръ и Мерилизъ дали заказъ на изготовленіе камышевой мебели съ французской выставки и если таковая будетъ исполнена хорошо, то за заказомъ дѣло не станетъ, ибо на мебель эту спросъ большой, а дѣлать пока ее никто еще у насъ не начиналъ. Образецъ уже готовъ и я надѣюсь, что заказъ будетъ намъ данъ. — На фабрику Абрикосова данъ былъ крупный заказъ на конфектныя корзинки заграничнаго фасона, кото-

рыхъ потребуется до 10 тыс. штукъ. Довѣренный фирмы Коксъ и К°—г. Гааге—просилъ также доставить имъ образцы бамбуковой и камышевой мебели и другихъ подходящихъ для нихъ издѣлій. Бр. Лосевымъ представлены были два образца корзины особаго размѣра для катушекъ, сдѣланные на половину изъ камыша. Корзины эти отосланы на фабрику для пробы и если окажутся достаточно прочны, то данъ будетъ заказъ на 100 и болѣе штукъ.

Теперь же я положительно не имѣю свободнаго времени, ни въ будни, ни въ праздникъ. Кустари съ самаго утра, съ 7 ч. до вечера, не перестаютъ ходить ко мнѣ, спрашивая тѣ или другія указанія по работѣ, а такъ какъ дѣло еще вновѣ, то съ каждымъ приходится говорить подолгу, растолковывать, какъ вещь сдѣлана, указывать ему неправильность или ошибку въ работѣ, дѣлать расцѣнку употребленнаго матеріала и рабочаго времени на вещь, убѣждать его не запрашивать, объяснять цѣль организаціи склада въ деревнѣ и проч., и проч.

Наконецъ, не имѣя пока камышника, приходится самому окрашивать прутъ, камышъ, раффію для образцовъ, окрашивать готовыя вещи, принятыя отъ кустарей, лакировать, бронзировать и золотить ихъ, упаковывать отправляемый товаръ въ Москву. Затѣмъ часто приходится ходить въ деревню слѣдить за исполненіемъ данной работы.

А. Н. Березовскій.

Печатать разрѣшается. Губернаторъ Князь Голицынъ. Декабря 3 дня 1891 года.

Типографія „Разсвѣтъ“, Тверская, Гнѣздниковскій пер., д. Трусевича, въ Москвѣ.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи по счетамъ торгово-промышленнаго Музея кустарныхъ издѣлій Московскаго Губернскаго Земства

за 1890 г.

Наименованіе счетовъ.	Оставалось на 1-е января 1890 г.		Въ теченіе 1890 г.				Остается на 1-е января 1891 г.	
			Прибыло.		Убыло.			
	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Касса	953	42	58982	92	57835	66	2100	68
Квитанціи на наложенный платежъ.	—	—	540	75	—	—	540	75
Товаръ Музея	2086	82	19533	10	14258	96	7360	96
Комиссіонный товаръ	7941	29	27279	95	24198	79	11022	45
Авансы	—	—	749	20	437	30	311	90
Долги за разными лицами	—	—	1100	30	—	—	1100	30
Долги кустарямъ за проданный комиссіонный товаръ	847	42	20820	48	20087	73	1580	17
Долги разнымъ лицамъ за взятый товаръ въ кредитъ	—	—	132	25	—	—	132	25
Долги по займамъ	—	—	7258	81	—	—	7258	81
Залоги	—	—	397	80	—	—	397	80
Наградный капиталъ	—	—	833	17	613	66	219	51
Пожертвованные капиталы.	8671	97	7908	06 3/4	14110	65	2469	38 3/4
	20500	92	145536	79 3/4	131542	75	34494	96 3/4

Подробныя свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ находящихся въ вѣдѣніи Кустарнаго Музея помѣщены въ кассовомъ отчетѣ Губернской Управы за 1890 г.

Предсѣдатель Московской Губернской Земской Управы *Д. Наумовъ.*

Члены Управы: *Н. Рихтеръ.* *Л. Сазоновъ.* *М. Духовской.*

Завѣдующій Музеемъ *С. Морозовъ.*

ОТЧЕТЪ

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАГО МУЗЕЯ

КУСТАРНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

МОСКОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА

съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОТЧЕТА.

	Стр.
Счетъ кассы	1
Счетъ суммъ хранящихся въ Московской Губернской Земской Управѣ	2
Счетъ квитанцій на наложенный платежъ	2
Счетъ матеріаловъ для кустарей	3
Счетъ товара Музея	3
Счетъ коммиссіоннаго товара	4
Счетъ выставки въ С.-Петербургѣ	4
Счетъ авансовъ	4 и 5
Счетъ дебеторовъ	5
Счетъ кустарей	5 и 6
Счетъ кредиторовъ	6
Счетъ задатковъ	7
Счетъ залоговъ	7
Счетъ займовъ	7
Счетъ пожертвованныхъ капиталовъ	8
Счетъ награднаго капитала	8
Счетъ содержанія Музея	8
Счетъ барыша и убытка	9
Счетъ капитала	10

Къ 1-му Января 1891 г. въ остатк̀ не состояло.

Съ 1-го Января по 1-ое Ноября 1891 г.

Поступило на приходъ

За проданный товаръ Музея	18832 р. 46 к.	
« « коммиссіонный товаръ	16177 « 51 «	
	35009 р. 97 к.	
Вырученныхъ отъ продажи товара на выставк̀ въ С.-Петербург̀	1259 » 87 »	
Платежей по квитанціямъ на наложенный платежъ	1494 » 92 »	
Долговъ за отпущенный товаръ въ кредитъ и проч.	4771 » 54 »	
Задатковъ на заказанныя вещи	533 » — »	
Въ возвратъ расходовъ по упаковк̀ и пересылк̀ товара	103 » 53 »	
Въ возвратъ выданныхъ авансовъ	36 » 94 »	
Отъ Московской Губернской Земской Управы въ возвратъ израсходованныхъ кассою Музея на содержаніе Музея	1064 » 16 »	
Возвращено обратно почтовою конторою высланныхъ кустарямъ денегъ	17 » — »	
Занмообразно отъ Морозова С. Т.	1255 » — »	
Получено изъ находящихся на храненіи въ Московской Губернской Земской Управ̀	5155 » 68 »	

С.Р. 50701 р. 61 к.

Съ 1-го Января по 1-ое Ноября 1891 г.

Произведено въ расходъ:

Уплачено за купленный товаръ и образцы	22705 р. 38 к.
« « матеріалъ для кустарей	93 » 56 »
Выдано кустарямъ за коммиссіонный товаръ	13204 » 11 »
На пріобр̀теніе упаковочнаго матеріала и на пересылку и упаковку товара	603 » 43 »
Уплачено долговъ за взятый товаръ въ кредитъ и проч.	3091 » 16 »
Выдано авансовъ	5652 » 27 »
На расходы по содержанію Музея	1080 » 44 »
Выдано коммиссіоннаго вознагражденія	25 » — »
« наградныхъ денегъ служащимъ въ Музѐ	946 » 39 »
На расходы по отправк̀ товара на выставку въ С.-Петербургъ	3 » 35 »
На напечатаніе объявленій	52 » 73 »
« « прейсъ-курантовъ	230 » — »
« « ярлыковъ	37 » 50 »
Уплачено за починку товара	29 » 15 »
Возвращено обратно присланныхъ задатковъ	6 » 16 »
Внесено въ Контору С.-Петербургскаго Морскаго Госпиталя залогъ по постанк̀ желѣзныхъ кроватей	467 » — »
Возвращено Морозову С. Т. полученныхъ отъ него заимообразно	590 » — »
Внесено на храненіе въ Московскую Губернскую Земскую Управу	1185 » — »
	50002 р. 65 к.
Остается на 1-ое Ноября 1891 г.	698 « 96 «

С.Р. 50701 р. 61 к.

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось на храненіи въ Губернской Управѣ . . . . . 4967 р. 86³/₄ к.

Съ 1-го Января по 1-ое Ноября 1891 г.

Прибыло:

Получено Губернскою Управою процентовъ по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ . . .	97 р.	37¹/₄ к.
Пріобрѣтено Губернскою Управою 5% банковыхъ билетовъ II выпуска по номинальной цѣнѣ . .	100 «	— «
Передано Музеемъ на храненіе въ Губернскую Управу	1185 «	— «
	1382 »	37¹/₂ »

С.Р. 6350 р. 24¹/₄ к.

Счетъ квитанцій на

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось квитанцій на наложенный платежъ . . . . . 540 р. 75 к.

Съ 1-го Января по 1-ое Ноября 1891 г.

Прибыло:

Получено квитанцій на наложенный платежъ . . . . . 1496 » 89 »

С Р 2037 р. 64 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло:

Уплачено Губернскою Управою при обмѣнѣ 5% банковыхъ билетовъ II выпуска 3-го десятилѣтія на билеты 4-го десятилѣтія	— р.	50 к
Уплачено Губернскою Управою за пріобрѣтенныя процентныя бумаги	102 «	75 «
Выдано Губернскою Управою:		
За застрахованіе имущества Музея	175 «	35 «
« пріобрѣтенные образцы для опытовъ и обученія кустарей	302 «	09 «
Технику г. Березовскому за разъѣзды по устройству выставки въ С.-Петербургѣ	42 «	32 «
Залогъ Сводника	397 «	80 «
Взято Музеемъ на усиленіе средствъ кассы Музея .	5155 «	68 «
	6176 р.	49 к.

Остается на 1-ое Ноября 1891 г. на храненіи въ Губернской Управѣ . . . . . 173 р. 75¹/₄ к.

С. Р 6350 р 24¹/₄ к.

наложенный платежъ.

Съ 1-го Января по 1-ое Ноября 1891 г.

Убыло:

Получено платежей по квитанціямъ	1494 р.	92 к
Выдана Россійскому Обществу квитанція на наложенный платежъ за возвращенный обратно товаръ, высланный г. Залесскому	133 «	82 к
	1628 р.	74 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г. квитанцій на наложенный платежъ . 408 « 90 «

С.Р. 2037 р. 64 к.

Къ 1-му Января 1891 г. въ остаткѣ не состояло.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г

Прибыло:

Куплено матеріаловъ для кустарей . . . . . 93 р 56 к

С Р 93 р 56 к

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло:

Выдано кустарямъ разнаго матеріала . . . . . 51 р. 93 к.
Остается на 1-е Ноября 1891 г. матеріаловъ для кустарей . . . 41 « 63 «

С.Р. 93 р 56 к

Счетъ това ра Музея.

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось товара и образцовъ . . . 7360 р. 96 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г

Прибыло товара и образцовъ.

Пріобрѣтено
За наличныя деньги . . . 22705 р. 38 к.
Въ кредитъ . . . . 3238 « 27 «
За счетъ выданныхъ авансовъ . 3327 « 98 «
За счетъ долга Музею за отпущенный товаръ въ кредитъ 13 « 50 «
Переведено со счета коммиссіонаго товара . . . . . 532 « 05 «
— 29817 р. 18 к.

Возвращено обратно товара
Отпущеннаго въ кредитъ . 304 р. 41 к
Отправленнаго съ наложеннымъ платежемъ . . . 133 « 82 «
— 438 « 23 «
30255 р. 41 к

С Р. 37616 р 37 к

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло товара:

Продано:

За наличныя деньги . . . . . 18832 р 16 к
За счетъ полученныхъ залатковъ . 290 « 25 «
По квитаціямъ на наложен. платежъ 1371 « 66 «
Въ кредитъ . . . . . 6309 « 13 «
За счетъ долга Музея . . . . . 4 « 50 «
За счетъ вырученныхъ отъ продажи коммиссіоннаго товара . 235 « 44 «
Взято товара для нуждъ Музея . . 2 « 86 «
Отпущено товара въ счетъ коммиссіоннаго вознагражденія . . . . 22 « 73 «
27069 р 03 к.

Заисключеніемъ отчисленныхъ процентовъ въ пользу Музея 4120 р. 66 к.
— 22948 р 37 к.

Отправлено товара на выставку въ С.-Петербургъ 1174 « 33 «
Возвращено обратно товара взятаго въ кредитъ . 39 « 61 «
— 24162 р. 31 к

Остается на 1-е Ноября 1891 г. товара и образцовъ . . . 13454 « 06 «

С.Р. 37616 р 37 к

Къ 1-му Января 1891 г оставалось комиссіоннаго товара . . . . 11022 р 45 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Прибыло товара.

Принято товара на комиссію . . . . . 18697 » 84 »

С.Р. 29720 р. 29 к

Счетъ выставки

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Отправлено товара на выставку . . . . . 1174 р. 33 к
Израсходовано на упаковку и пересылку товара . . . . . 46 » 85 »

С.Р 1221 р. 18 к

Счетъ

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось невозвращенныхъ авансовъ 311 р 90 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Выдано авансовъ:

Кассою Музея . . . . . 5652 р 27 к
Техникомъ г Березовскимъ изъ собствен. средствъ 2 « — «
Матеріаломъ . . . . . 51 « 93 «
Магазиномъ Готье желѣза за счетъ Музея . . . 130 « 48 «

5836 р. 68 к.

Переносъ . 6148 р 58 к

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло товара:

Продано за наличныя деньги . . 16177 р. 51 к.
За исключеніемъ отчисленныхъ процентовъ въ пользу Музея 2311 « 26 «

—13866 р. 25 к.

Переведено на счетъ товара Музея . . . . . 532 « 05 «
Возвращено обратно куста римъ . . . . . 2144 « 56 «

16542 р 86 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г комиссіоннаго товара . . . 13177 р. 43 к.

С.Р 29720 р. 29 к.

въ С.-Петербургѣ.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Выручено отъ продажи товара на выставкѣ . . . . . 1259 р. 87 к.
За исключеніемъ отчисленныхъ процентовъ въ пользу Музея . . . . . 38 « 69 «

1221 р. 18 к.

С.Р. 1221 р. 18 к.

авансовъ.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г

Возвращено авансовъ

Зачтено:

За купленный товаръ . . . . . 3327 р. 98 к
» расходы по упаковкѣ и пересылкѣ товара . . . . . 651 » 73 »
» расходы по содержанію Музея . 96 » 23 »
» пересылку денегъ и товара куставрищъ . . . . . 22 » 62 »
» долги Музея . . . . 145 » 20 »

4243 р. 76 к.

Переносъ . 4243 р. 76 к

Перенесъ . 6148 р. 58 к

—

С. Р. 6148 р. 58 к

Счетъ дебеторовъ.

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось долговъ Музею за отпущенный товаръ въ кредитъ и проч. . . . . 1100 р. 30 к

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Прибыло долговъ

За отпущенный товаръ въ кредитъ . . . . . 6309 р. 13 к
» расходы по упаковкѣ и пересылкѣ товара . . 121 « 96 «
Внесенъ въ Контору С.-Петербургскаго Морского Госпиталя залогъ по поставкѣ желѣзныхъ кроватей 467 « — «

6898 р. 09 к

С. Р. 7998 р. 39 к

Счетъ кустарей.

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось.

Невыданныхъ кустарямъ за проданный коммиссіонный товаръ . . . . . 1901 р. 31 к
Товара на коммиссіи . . . . . 11022 « 45 «

12923 р 76 к

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Перенесъ 12923 р. 76 к

Перенесъ . 4243 р. 76 к.

Возвращено наличными деньгами . . . . . 36 р. 94 к.

4280 р. 70 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г. невозвращенныхъ авансовъ . . . 1867 » 88 »

С. Р. 6148 р. 58 к.

дебеторовъ.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло долговъ

Получено въ уплату наличными деньгами . . . 4771 р. 54 к
» » » квитанціями на наложенный платежъ . . . . . 2 « 25 «
Зачтено за купленный товаръ . . . . . 13 « 50 «
» » проданный коммиссіонный товаръ . . . 515 « 01 «
Возвращено обратно товара отпущеннаго въ кредитъ 304 « 41 «
Сбавлено со счета . . . . . 14 « 24 «

5620 р. 95 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г. долговъ за отпущенный товаръ въ кредитъ и проч . . . . . 2377 » 44 к.

С. Р. 7998 р. 39 к.

кустарей.

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось къ долгу за кустарями выданныхъ имъ впередъ денегъ подъ товаръ . . . . . 321 р. 14 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Описано со счета.

Выдано кустарямъ за товаръ.

Перенесъ . 321 р 14 к.

Перенос . 12923 р. 76 к.

Поставлено на счетъ

Представлено товара на комиссію . . . . . 18697 р. 84 к.
Возвращено обратно почтовою конторою высланных кустарямъ денегъ . . . . . 17 « — «
— 18714 р. 84 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г. въ долгу за кустарями выданныхъ имъ впередъ денегъ подъ товаръ . . . . . 536 » 24

С Р. 32174 р. 84 к.

Счетъ

Къ 1-му Января 1891 г оставалось долговъ Музея за взятый товаръ въ кредитъ и проч . . . . . 132 р 25 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Прибыло долговъ:

Пріобрѣтено въ кредитъ товара, упаковочнаго матеріала и проч. . . . . 3488 р. 35 к.
Сдѣланъ ошибочно наложенный платежъ на отправленный товаръ болѣе . . . . . 10 « 32 «
Выданъ техникомъ г. Березовскимъ авансъ кустарю изъ собственныхъ средствъ . . . . . 2 « — «
3495 р. 67 к.

С Р 3627 р. 92 к.

Перенос . 321 р. 14 к.

Наличными деньгами . . . . . 13204 р. 11 к.
Товаромъ . . . . . 235 » 44 »

Зачтено:

За отпущенный товаръ въ кредитъ 515 » 01 »
« расходы по пересылкѣ денегъ и товара кустарямъ . . . . . 25 » 82 »
13980 р. 38 к.

Возвращено обратно товара кустарямъ . . . . . 2144 » 56 »
Переведено на счетъ товара Музея оставленнаго коммиссіонеромъ г. Флейшеръ товара въ пользу Музея . . . . . 34 » 95 »
16159 р. 89 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г.

Невыданныхъ кустарямъ за проданный коммиссионный товаръ . . . . . 2516 р. 38 к.
Товара на коммиссіи . . . . . 13177 » 43 »
15693 р. 81 к.

Р.С. 32174 р. 84 к.

кредиторовъ.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло долговъ:

Уплачено наличными деньгами . . . . . 3091 р. 16 к.
Зачтено выданныхъ авансомъ . . . . . 145 » 20 »
» за отпущенный товаръ . . . . . 4 » 50 »
Сбито съ цѣны товара взятаго въ кредитъ . . . 5 » 40 »
Возвращено обратно товара взято въ кредитъ . 39 » 61 »
3285 р. 87 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г. долговъ Музея за взятый товаръ въ кредитъ и проч . . . . . 342 » 05 »

С. Р. 3627 р. 92 к.

Къ 1-му Января 1891 г. въ остаткѣ не состояло.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Получено задатковъ:

Наличными деньгами	533 р.	— к.
Израсходовано пр. Орловымъ И. И. на пересылку кроватей за счетъ Музея	3 »	56 »
С. Р	536 р.	56 к

Счетъ

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось залоговъ . . . . . 397 р. 80 к.

С. Р. 397 р. 80 к.

Счетъ

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось неуплаченныхъ позаимствованій:

Капиталу пожертвованному В. А. Морозовой	3525 р.	32 к.
» » бывшимъ 2-мъ Московскимъ Обществомъ Потребителей	3333 »	49 »
Морозову С. Т.	400 »	— »
	7258 р.	81 к

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Получено займообразно

Отъ Морозова С. Т.	1255 р.	— к.
Изъ капитала пожертвованнаго бывшимъ 2-мъ Московскимъ Обществомъ Потребителей	3050 »	— »
	4305 р.	— к.
С. Р.	11563 р.	81 к

задатковъ.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Зачтено задатковъ

За отпущенный товаръ	290 р.	25 к.
» расходы по упоковкѣ и пересылкѣ товара	4 »	33 »
Возвращено обратно наличными деньгами	6 »	16 »
	300 р.	74 к.
Остается на 1-е Ноября 1891 г. задатковъ	235 »	82 »
С. Р	536 р.	56 к

залоговъ.

Проданъ залогъ Саводнина и вырученныя деньги зачтены въ уплату долга Саводника 397 р. 80 к.

С. Р. 397 р. 80 к.

займовъ.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Возвращено позаимствованій

Морозову С. Т.	590 р.	— к.
Капиталу пожертвованному бывшимъ 2-мъ Московскимъ Обществомъ Потребителей	1185 »	— »
	1775 р.	— к

Остается на 1-е Ноября 1891 г. неуплаченныхъ позаимствованій

Капиталу пожертвованному В. А. Морозовой	3525 р.	32 к.
» » бывшимъ 2-мъ Московскимъ Обществомъ Потребителей	5198 »	49 »
Морозову С. Т.	1065 »	— »
	9788 р.	81 к
С. Р.	11563 р.	81 к

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось капитала пожертвованнаго бывшимъ 2 мъ Московскимъ Обществомъ Потребителей . . . . . 2469 р. 38 3/4 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Прибыло:

Получено % по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ 97 р. 37 1/2 к.
Пріобрѣтено 5% банковыхъ билетовъ II вып. по номинальной цѣнѣ . . . . . 100 » — »
Возвращено позаимствованныхъ на нужды Музея 1185 » — »
1382 р. 37 1/2 к.

С.Р. 3851 р. 76 1/4 к.

Счетъ наградного капитала.

Къ 1-му Января 1891 г. оставалось наградного капитала . . . . 219 р. 51 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Прибыло:

Отчислено изъ прибылей Музея въ пользу служащихъ . . . . . 1840 р. 72 к.

С. Р. 2060 р. 23 к.

Счетъ содержанія Музея.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Израсходовано на содержаніе Музея.

Выдано жалованье служащимъ:

За 1890 г. . . . . 85 р. — к.
» 1891 г. . . . . 4172 » 26 »
4257 р. 26 к.

Уплачено за наемъ помѣщенія для Музея . . . . . 3500 » — »
» дрова и уголь . . . . . 305 » 70 »
» натирку половъ въ Музеѣ . . . . . 24 » — »
» освѣщеніе Музея . . . . . 34 » 94 »
» водовозу . . . . . 10 » — »
» ночному сторожу . . . . . 10 » — »
» устройство и починку печей . . . . . 81 » 29 »
» рѣшетку въ окнѣ Музея . . . . . 8 » — »
» пружину для двери . . . . . 2 » 25 »
» вставку зимнихъ рамъ . . . . . 13 » 80 »
Израсходовано на разъѣзды служащихъ . . . . . 44 » 06 »
» » канцелярскія принадлежности . . . . . 289 » 71 »
» » почтовые, телеграфные и гербовые расходы . . 138 » 61 »
» » разные мелочные расходы . . . . . 62 » 95 »

С. Р. 8782 р. 57 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло:

Уплачено за обмѣнъ 5% банковыхъ билетовъ II выпуска 3-го десятилѣтія на билеты 4-го десятилѣтія. — р. 50 к.
Уплачено за пріобрѣтенныя процентныя бумаги . 102 » 75 »
Позаимствовано на нужды Музея . . . . . 3050 » — »
3153 р. 25 к.

Остается на 1-е Ноября 1891 г. капитала пожертвованнаго бывшимъ 2-мъ Московскимъ Обществомъ Потребителей . . . . . 698 » 51 1/4 »

С. Р. 3851 р. 76 1/4 к.

наго капитала.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Убыло:

Выдано служащимъ . . . . . 946 р. 39 к.
Остается на 1-е Ноября 1891 г. наградного капитала . . . . . 1113 » 84 »

С. Р. 2060 р. 23 к.

жанія Музея.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Поступило въ возвратъ произведенныхъ расходовъ по содержанію Музея:

Получена квитанція на наложенный платежъ за отпущенныя почтовыя марки покупателю . . — р. 32 к.
Возвращено Московскою Губернскою Земскою Управою изъ израсходованныхъ кассою Музея на содержаніе Музея . . . . . 1064 » 16 »
Изъ произведенныхъ расходовъ по содержанію Музея уплачено Московскою Губернскою Земскою Управою . . . . . 7520 » 84 »
8585 р. 32 к.

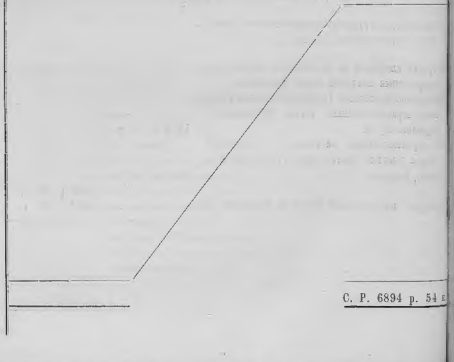
Отчислено изъ прибылей Музея на содержаніе Музея . . . . . 197 » 25 »

С. Р. 8782 р. 57 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Получено прибыли:

Отъ проданнаго товара Музея	4120 р. 66 к.	
» » комиссіоннаго товара	2311 » 26 »	
» » товара на выставкѣ въ С.-Петербургѣ	38 » 69 »	
		6470 р. 61 к.
Оставлено комиссіонеромъ г. Флейшеръ товара въ пользу Музея		34 » 95 »
Возвращено израсходованныхъ на упаковку и пересылку товара:		
Наличными деньгами	103 р. 53 к.	
Зачтено за проданный комиссіонный товаръ	3 » 20 »	
» изъ полученныхъ задатковъ	4 » 33 »	
Квитанціями на наложенный платежъ	112 » 34 »	
Зачтено долгомъ:		
За разными лицами	116 р. 68 к.	
» выставкой въ С.-Петербургѣ	43 » 50 »	
	160 р. 18 к.	
		383 р. 58 к.
Сдѣлана скидка съ цѣны купленнаго товара въ кредитъ		5 » 40 »



С. Р. 6894 р. 54 к.

Съ 1-го Января по 1-е Ноября 1891 г.

Понесено убытку.

Отчислено изъ прибылей отъ проданнаго товара:

Въ пользу служащихъ	1840 р. 72 к.	
На содержаніе Музея	197 » 25 »	
		2037 р. 97 к.
Выдано комиссіоннаго вознагражденія:		
Наличными деньгами	25 р. — к.	
Товаромъ	22 » 73 »	
	47 р. 73 к.	
Уплачено за застрахованіе имущества Музея		175 р. 35 к.
Пріобрѣтено образцовъ для опытовъ и для обученія кустарей		302 » 09 »
Уплачено за напечатаніе прейсъ-курантовъ		230 » — »
» » » объявленій		52 » 75 »
» » » ярлыковъ		37 » 50 »
» » починку товара		29 » 15 »
Израсходовано техникомъ г. Березовскимъ на разъѣзды по устройству выставки въ С.-Петербургѣ		42 » 32 »
Израсходовано на пріобрѣтеніе упаковочнаго матеріала и на упаковку и пересылку товара		1285 » 84 »
Скинуто со счета долга Черниговской Губернской Земской Управы		14 » 24 »
		4254 р. 94 к.
Остается на 1-е Ноября 1891 г. чистаго барыша		2639 » 60 »

С. Р. 6894 р. 54 к.

АКТИВА: Принадлежитъ Музею.

	На 1-е Января 1891 г.	На 1-е Ноября 1891 г.
Наличность кассы	—	698 р. 96 к.
Суммы хранящіяся въ Московской Губернской Земской Управѣ	4967 р. 86 3/4 к.	173 » 75 1/4 »
Квитанціи на наложенный платежъ	540 » 75 »	408 » 90 »
Матеріалы для кустарей	—	41 » 63 »
Товаръ Музея	7360 » 96 »	13454 » 06 »
Комиссіонный товаръ	11022 » 45 »	13177 » 43 »
Невозвращенные авансы	311 » 90 »	1867 » 88 »
Долги за разными лицами	1100 » 30 »	2377 » 44 »
Выданные кустарямъ впередъ подъ товаръ	321 » 14 »	536 » 24 »
С.Р.	25625 р. 36 3/4 к.	32736 р. 29 1/4 к.

ПАССИВА: Состоитъ за Музеемъ.

	На 1-е Января 1891 г.	На 1-е Ноября 1891 г.
Кустарямъ:		
За проданный комиссіонный товаръ	1901 р. 31 к.	2516 р. 38 к.
Предоставленнаго товара на комиссію	11022 » 45 »	13177 » 43 »
Долговъ разнымъ лицамъ за взятый товаръ въ кредитъ и проч.	132 » 25 »	342 » 05 »
Задатковъ на заказанный товаръ	—	235 » 82 »
Залоговъ	397 » 80 »	—
Долговъ по займамъ	7258 » 81 »	9788 » 81 »
Пожертвованныхъ капиталовъ	2469 » 38 3/4 »	698 » 51 1/4 »
Нагреднаго капитала	219 » 51 »	1113 » 84 »
	23401 р. 51 3/4 к.	27872 р. 84 1/4 к.
Чистый капиталъ	2223 » 85 »	4863 » 45 »
С.Р.	25625 р. 36 3/4 к.	32736 р. 29 1/4 к.

Председатель Московской Губернской Земской Управы *Д. Наумовъ.*

Члены Управы: *Н. Рихтеръ.* *Л. Сазоновъ.* *М. Духовской.*

Заведующій Музеемъ *С. Морозовъ.*

Бухгалтеръ *Н. Базовъ.*